

Полный архив публикаций Еретика

Recent Entries

Previous 50 Next 50

Парадокс движения, или «мы едем, едем, едем...»

Jan. 4th, 2012 10:38 pm



Слово «парадокс» в названии материала я употребляю уже, кажется, не в первый раз. Но здесь уже ничего не поделаешь: в мире, где реальное, иллюзорное, условно-реальное и декоративное так перетасованы меж собой, что парадоксы будут возникать постоянно. Более того, они являются постоянными спутниками и атрибутами такого мира.

Возьмем, к примеру, движение. Обычное движение, видимое невооруженным глазом – так сказать, нахождение предмета в динамическом процессе. А существует ли оно в действительности?

Кажется, любой человек в здравом уме и твердой памяти ответит: «Ты это серьезно спрашиваешь? Согласен, в нашем мире есть то, что кажется алогичным, но все-таки и в алогичности есть свои пределы». – А есть ли эти пределы? Давайте разберемся с движением. Не будем брать явные примеры, типа: 1) я иду по улице; 2) мимо меня проехал автомобиль; 3) дети катаются на коньках. Не берем эти примеры потому, что, несмотря на их явное наличие и возможность натурной проверки, это может быть проявленной иллюзией или чистейшей голограммой, но на материальной основе, либо на локализованных ощущениях мнимой материальности.

Поэтому возьмем атом, фиксируемый физическими приборами, так сказать, «кирпичик мироздания», в котором летают по своим орбитам электроны (классическая схема, известная из начального курса школьной физики – не полезем в дебри квантовой физики).

Можно ли поставить под сомнение факт наличия электронов? Кажется, обе физики, и классическая, и квантовая, отвечают на этот вопрос положительно. Можно ли поставить под сомнение факт движения электронов? Здесь опять же почти одинаковый ответ. Почти – потому что квантовая физика движение любых элементарных частиц связывает еще и с комплексом сопутствующих обстоятельств, включая сюда и того «субъекта», который наблюдает за движением «объекта».

Вроде бы, разница несущественная, если отталкиваться

Profile



ERETIC



Recent Entries
Archive
Reading
Tags
Memories
Profile

April 2012

S	M	T	W	T	F	S
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30					

Syndicate



Page Summary

только от вопроса, есть движение в его привычном понимании, или нет его. И не обращать внимание на те принципы, посредством которых это движение осуществляется.
Попробуем разобраться с этими принципами.
ПРИНЦИП СТАТИКИ.
Самый простой и самый доказательный. Возьмем, к примеру, обычную киноленту. Когда мы смотрим на экран, на котором демонстрируется фильм, то видим некий показываемый нам процесс в динамике. Но когда мы берем в руки саму киноленту, то видим на ней лишь череду кадров, на которых весь процесс зафиксирован в статике.
Пример с кинолентой я привел лишь из-за его наглядности. Но мне могут возразить, что на киноленте – не само движение, а запечатленные его фазы, при демонстрации же фильма в движении находится уже сама кинолента. – А какая разница? Все дело лишь в разных системах координат, в начальных точках отсчета и в относительности того, кто (или что) за кем (за чем) наблюдает.
Строго говоря, любой динамический процесс, если его можно разложить на фиксированные фазы, является набором статичных положений. Думаю, никакую «америку» я в этом плане не открыл.
Но вот какой возникает любопытный вопрос. Если любая динамика – это некий растянутый (даже не во времени, ведь время тоже в «декорациях» относительно) комплекс статики, то в этом комплексе должны существовать какие-то, если не законы, то закономерности, позволяющие не только связывать меж собой цепочку «стоп-кадров», но и вносить в них накапливающиеся изменения.
Для этого существует несколько специальных принципов, часть из которых обеспечивает только связь цепочки «стоп-кадров». Самые основные из них можно назвать так – «рассылка оттисков» и «смена систем координат».
РАССЫЛКА ОТТИСКОВ
Коротко его суть в следующем. С некоего «объекта» снимается матричная копия. Копия переводится в информационный «оттиск». «Оттиск» посредством общего поля «многоуровневых преобразований» многократно и последовательно «проявляется» по всей длине заданного вектора.
Скорость проявления «оттисков» может меняться, тогда мы видим ускорение или замедление, или полную остановку в динамическом процессе перемещения какого-либо предмета. Это то, что касается простых предметов, типа брошенного камня или падающей градины. Часть сложных объектов, например, автомобиль, тоже могут имитировать , или моделировать, динамический процесс на основе принципа «рассылки оттисков». Только в этом случае мы имеем в общем виде автомобиля систему, в которую вложены другие локальные системы. Например, поршень в цилиндре. Но его «рассылка оттисков» действует лишь в границах даже не общей системы автомобиля, а в границах локальной системы двигателя.

Основной вектор общей системы связывает меж собой все векторы локальных систем. В случае расщепления основного вектора система распадается, и объект прекращает имитацию движения – допустим, автомобиль врезался в дерево. То есть, произошло расщепление вектора автомобиля как системы, вследствие воздействия вектора другой системы - процесс «рассылки оттисков» остановился – имитация движения прекратилась.
Подчиняются ли живые существа действию этого принципа? – Частично. Потому что любое живое существо (хотя, что можно считать живым, а что – неживым, - это чисто условная градация, и в каждом мире этот вопрос решается с разных позиций) – это несколько более сложная система, чем тот же автомобиль ? , которая испытывает на себе, кроме того, и воздействие целого комплекса векторов хаотичности. Поэтому нельзя сказать, что живые существа осуществляют свою имитацию динамики согласно какому-то одному принципу, или испытывают его преимущественное влияние.
Частным случаем принципа РАССЫЛКИ ОТТИСКОВ является применяемый лишь в отдельных случаях способ, который можно назвать - ТИРАЖ КАДРОВ. Это – перемещение не отдельных объектов, а целой их совокупности, со всеми их местными соединениями, зависимостями и локальными связями.
Как я уже сказал, данный способ не используется без особой на то необходимости. При этом внутри перемещаемой совокупности связи не нарушаются, внутренняя логика остается прежней. Например, жители многоквартирного дома, проснувшись поутру, могут увидеть из окон совершенно незнакомый пейзаж: их дом непостижимым образом оказался в другом городе, в другой стране, в другом мире. Причинно-следственные связи внутри той совокупности объектов, которую представляет из себя дом, сохранились. Часть внешних связей тоже переключена на новую систему (водопровод, канализация, отопление). Состояние других внешних связей (социальная адаптация, работа, бытовые условности), в зависимости от причины, по которой произошло перемещение, могут быть либо снивелированы, либо оставлена возможность самостоятельного подключения. В первом случае выстраиваются дополнительные «декорации», призванные скрыть произошедшие изменения в системе как для вновь «прибывших», так и для тех, кто здесь жил изначально. По крайней мере, основные вызванные неожиданным перемещением рассогласования. Всякие мелкие нестыковки, замечаемые отдельными особями, не в счет. Да и сами эти особи, в конце концов, махнут на все рукой, списав на собственные «глюки».
Во втором случае, когда нивелировка не сделана, достаточно многие особи (как и перемещенные, так и те, среди которых они нежданно-негаданно появились) испытают разной степени шок. Но – забудется и это. Кстати, случай исчезновения в начале двадцатого века

Style Credit

Style: timeasmymeasure

Expand Cut Tags

No cut tags

пассажирского поезда в тоннеле в Италии – как раз из этой серии. Правда, если верить источникам, пассажиры объявились в другой части света без поезда, - но это не так. Перепуганные власти, дабы не накалять обстановку, поезд уничтожили, как проявление «чертовщины», а пассажиров упрятали в «психушку».
В том случае было несанкционированное использование «тиража кадров» - просто нашелся шутник у «пульта внутреннего управления».
Вообще-то, мой пример с многоквартирным домом – не более, чем просто пример. «Тираж кадров» используется лишь в случаях, когда требуется немедленная эвакуация комплексов, и когда другие меры малоэффективны. В том числе, и для эвакуации целых миров со всем их содержимым.
СМЕНА СИСТЕМ КООРДИНАТ
При использовании этого принципа телу (объекту), ориентированному в пространстве, то есть, находящемуся в некоей точке с определенными координатами, посредством «раскатывающегося» поля присваиваются очередные значения по одной из осей, либо по совокупности осей, координатной сетки. Если интервал между этими значениями не восприимчив для стороннего наблюдателя, то этот наблюдатель увидит данный процесс как непрерывное перемещение объекта в некоем направлении. Если этот интервал достаточно большой, то со стороны перемещение будет восприниматься как череда появлений и исчезновений. То есть, мы имеем в данном случае как бы пошаговую телепортацию. Для того, чтобы телепортировать объект на значительное расстояние, достаточно задать сразу конечные координаты вектора перемещения.
Если взять простейшую прямоугольную пространственную систему координат, то при одновременной смене значений координат сразу по всем осям, мы получим картину «рыскающего» движения, в зависимости от заданного алгоритма – хаотичное либо описываемое определенными закономерностями.
Принцип «смены систем координат» имеет разные вариации. То, что было описано выше – это самый простейший случай, когда изменяется не сама система, а ее значения по осям. Более сложная вариация: положение объекта в данный конкретный момент рассматривается как «нулевая точка», начало локальной системы координат, где уже сам объект может быть разложен по осям. В этом случае объект, как «нулевая точка», имеет свои координаты в некоей другой, более глобальной системе координат.
Такая глобальная система может охватывать как единичный мир, так и некоторую совокупность миров, имеющих одинаковые или родственные основные характеристики. Более глобальные координатные системы уже будут действовать в локальных пространствах слоев и уровней, обеспечивая перемещение объектов в разных планах бытия. Системы координат планов бытия, имеющих разные материальности, связаны меж собой посредством

туннельно-полевых взаимопереходов (ТПВ). Хотя эти переходы, как было сказано в одном из предыдущих материалов, и не являются стационарными, но в любой глобальной системе координат есть матрицы, способные, при необходимости, подключить систему координат к ТПВ и произвести согласование переходных параметров с соседней системой координат, как только временный ТПВ полностью оформится.
Надо сказать, что принцип «смены систем координат» совершенно обязателен на «взаимопереходах», достаточно часто используется в конкретных локальных мирах, но почти не применяется при «межслоевых» и «межуровневых» перемещениях в связи с его, так сказать, «громоздкостью». Для таких перемещений более эффективны другие принципы – «переключение вибраций» и «дрожание волны».
ПЕРЕКЛЮЧЕНИЕ ВИБРАЦИЙ
Вообще-то, это даже не принцип движения, а способ присутствия некоего объекта в другом месте, или, «веерным» образом, в нескольких местах. Объект снимает сам с себя матрицы, содержащие разные наборы энергетических характеристик в зависимости от условий того мира или уровня, куда предстоит переместиться. В точке назначения матрица разворачивается в проекцию. То есть, перемещается не сам объект, а его «слепки» - матрицы проекций, отражений, проявлений. В принципе, матрица может построить и низшую производную-фантом, соответствующую миру перемещения. Все зависит от целей, которые преследует «объект», создавая соответствующую матрицу.
На каждое перемещение создается своя матрица. В том случае, когда необходимо перемещение (одновременное, или с интервалом) в несколько разных мест, но имеющих одинаковые или схожие параметры, делается «веерный заброс».
Если места назначения различаются по параметрам, то может готовиться как несколько матриц, так и одна. Но, если в единичной матрице, предназначенной для перемещения в один мир, задается жестко одна частота вибрации, то в матрице, предназначенной для перемещения в несколько разноплановых миров, устанавливается «регистр переключения» с управляющей программой.
Так как сущности высшего порядка имеют доступ к данному способу, то они крайне редко пользуются обычными проходами через «фильтры». – Только в том случае, когда этого требуют обстоятельства, либо в целях нагнать страху на «подчиненных», явить «себя» в «блеске и могуществе». Все-таки это достаточно серьезный инструмент управления на всех ступенях иерархической лестницы.
«ДРОЖАНИЕ» ВОЛНЫ
В отличие от низших производных, копии которых растиражированы в точках образования «стоячих» волн, что создает обязательное условие нахождения продольной волны всегда в активированном состоянии (сверни волну – и копии данной особи исчезнут сразу во всех мирах),

вышестоящие сущности этим процессом могут управлять. Их волна может быть как свернута, так и, при необходимости, активирована.
На самой сущности это никак не отразится. Это происходит потому, что каждая такая сущность имеет некоторую степень самодостаточности, являясь центром собственной системы координат.
Попутно замечу, что это – всего лишь «степень», что отнюдь не говорит о неуязвимости сущности. У низших же производных (и у человека, в том числе) центра собственной системы координат нет, он просто «размыт».
При необходимости проявления в огромном количестве миров и разноплановых слоев сущности свою волну могут активировать, «прописывая» в ней координаты «пунктов назначения». Развернувшаяся волна в этих пунктах начинает совершать дополнительные колебания, то есть, «дрожать» с определенной частотой. При каждом колебательном импульсе в мир назначения выпускается новая проекция. Все эти проекции могут быть как абсолютно идентичными, так и иметь радикальные различия.
Учитывая то, что для попадания в Нулевой Уровень не существует «фильтров» либо каких иных проходов, то способ «дрожащей волны» используется и для перемещения уже не проекции, а самой сущности пред «светлые очи» «Управляющего», если у того возникнет такое желание. Но координаты точки назначения сущность сама в этом случае задать не может. Просто «извне» приходит импульс, от которого личная волна сущности самоактивируется, и осуществляется мгновенная доставка. Вместо сущности в том «районе», где она позиционировалась на момент «вызова», остается ее временная проекция.
Если сущности не суждено вернуться после «вызова», волна сворачивается в обратном направлении, обрывая связь с временной проекцией, энергетические контуры которой распадаются.
PS. Вообще, последние два принципа можно было бы и не описывать, так как на данном этапе нашего существования они не имеют для нас абсолютно никакого значения. Даже при возникновении случайных обстоятельств, либо программных или системных сбоев, доступ к ним закрыт.



Link

Алиса в стране, которой нет.

 Jan. 4th, 2012 10:37 pm



Декорации. … А что же это такое на самом деле? Как отличить декорацию от не-декорации? – Если такие отличия вообще существуют. И кто сказал, что такое разграничение есть? Ведь если

признать, что оно действительно имеет место, то тогда должны быть некие признаки, позволяющие отличить, хотя бы весьма приблизительно, «чисто декорацию» от «чисто реального объекта», пусть и в границах нашего мира. Понятно, что в спектре разнообразных переходных форм, типа «2словно-реальный» или «условно-декоративный», «полуреальный» или «четвертьдекоративный» и т.п. разобраться довольно проблематично. Но ведь должны же быть и «чистые полюса»? – Да или нет?
Да. Они есть. Но, как вы сами понимаете, методики и критерии их оценок с общепринятых позиций, основанных на опыте (вот здесь приходится вздохнуть – на тему человеческого «опыта», как одной из основ познания мира, надо бы написать отдельную книгу, но, увы! Да и нужна ли она?), составить не представляется возможным. Простая проверка на материальность путем и тактильного контакта, и физическими измерениями с помощью каких-либо приборов даст одинаковые результаты как у «объекта», так и у «декорации».
Отличительных признаков «чисто декораций», вообще-то, достаточно, но на уровне обычного «видения» воспринять можно лишь отдельные из них. И все же постараюсь некоторые из этих признаков выделить.
ОТСУТСТВИЕ ЧИСТЫХ ПЕРЕХОДОВ между отдельными декорациями, даже внутри одного класса. То есть, нарушена внутренняя логическая связь, когда вместо ожидаемой следующей «картинки» вы видите совершенною иную картину или ситуацию. Либо «картинка» все же нарисовалась ожидаемая, но с такими изменениями, которых, исходя из логики предыдущих «картин», не должно быть никак. Простейший пример: вы положили на стол какой-то предмет, вышли в соседнюю комнату, вернулись через пять минут обратно – а предмет исчез. Ваша реакция? – Недоумение и злость на себя, типа, положил, видимо, в другое место, и забыл. Здесь произошла не просто смена декораций – вы сами оказались внутри меняющихся декораций.
ИЗМЕНЕНИЕ ТИПА ДИСКРЕТНОСТИ. Вернемся к предыдущему примеру. Предмет остался лежать на столе, но в нем появились изменения: в авторучке оказались чернила другого цвета, у молотка – другая форма ручки. Ваша реакция? – Наверно, так и было, просто забыл или казалось, что там было по-другому. Изменение типа дискретности может проявляться и во временных интервалах. Например, вы ожидаете приема у врача. Подходит ваша очередь, но тут появляется громогласная тетка и начинает совать всем под нос свой талончик именно на это время. В этот момент выходит врач, спрашивает, кто следующий, и тетка торжественно уплывает в кабинет. Вы снова ждете. Наконец, дверь открывается, но выходит не тетка, а опять врач и снова спрашивает, кто следующий на прием. Вы заходите в кабинет, ожидая увидеть тетку сидящей там где-нибудь в сторонке, но ее в кабинете нет. Ваша реакция? – Наверно, я просто не заметил, как она

вышла. Но вот вы выходите от врача и видите в коридоре ту же тетку, которая опять трясет талончиком и доказывает всем, что сейчас ее законная очередь. Ваша реакция? – Тупо проходите мимо, стараясь не думать о той нелепице, свидетелем которой только что были. Понимая в то же время, что никто в очереди этого не заметил, кроме вас. Что это было? – Вы прошли из декорации в декорацию, но, так как разумных объяснений этому не было, то вы этот эпизод старательно в своей памяти «затушевываете». Сложный пример? Не со всеми бывает? Согласен. Пусть будет другой. Опять же диван. Вы смотрите фильм. Вдруг на экране возникает эпизод, никак логически не связанный с предыдущим, но явно относящийся к этому фильму. А минут через десять этот эпизод вновь повторяется, но теперь он уже понятен, так как логически обоснован. Вы отмахиваетесь - допустили брак при монтаже. А на самом деле - просто "перещелкнулись" декорации.
НАЛИЧИЕ РАЗНЫХ УРОВНЕЙ ПЛАСТИЧНОСТИ. Под пластичностью имеется в виду внутренняя структура, которая в «чисто декорациях» почти всегда имеет «неровности» и «шероховатости», что в ощущениях может восприниматься как переход от умиротворения к чувству тревоги без видимых на то причин, нарушение, если можно так сказать, душевного комфорта. Например, у вас есть любимый диван, на котором так приятно поваляться с книгой, либо попялить глаза на экран телевизора. И вдруг, ни с того ни с сего, вы чувствуете, что что-то не так. И диван стал не таким удобным, и мысли на нем приходят другие, и вместо отдыха приходит непонятная усталость. И здесь тоже все объясняется просто: в какой-то момент вы незаметно перешагнули из одной декорации в другую. Если бы эти декорации делал один «мастер» или рисовал один «художник», то вы, наверняка, почти ничего бы не заметили. Хотя, если «мастер/художник» был не в настроении, то дискомфорт, пусть и не резкий, вы все равно бы ощутили.
Хуже всего, если за изготовление декораций берется неумелый ремесленник, или тот, кто только начал учиться. Вот тогда грубо изготовленные декорации будут проявлять свои недочеты на каждом шагу. Конечно, с одной стороны, и отличить их намного проще. Но, с другой стороны, кто будет заниматься анализом нестыковок и рассогласований? И для чего? Чтобы отличить «декорацию» от «объекта»? – А какая разница – ведь окружающую обстановку мы не выбираем. Вот и идем по некачественным декорациям, спотыкаясь и матерясь. Да и «объект» в этом плане зачастую мало отличается от «декорации»: некачественные декорации в основном создаются из-за недостатка навыков, а некачественные «объекты» - мастерами с определенным умыслом.
И все же, еще есть некоторые конструктивные отличия «объекта» от «декорации», связанные, если можно так сказать, с технологией изготовления.
- «Объект» целостно замкнут, его внешние контуры без

изъянов, «разъемы» для внешних подключений и соединений регламентированы. У декорации внешние переходы зачастую имеют ступенчатый, неровный характер, некоторые части могут быть грубо отсечены, построение связей не закончено, «разъемы» хаотичны, контуры с «бахромой».
- «Объекты» при взаимных переходах плавно «перетекают». Соседние же декорации обычно редко полностью совпадают по контурам и «разъемам», сохраняются грубые структурные переходы.
Что касается способности определять и вычленять декорации. Обычно наше сознание делает это достаточно легко. Однако посылает соответствующие сигналы в «центры контроля» своего организма лишь в случаях очень грубого рассогласования. И причина этому есть: декорации являются составной неотъемлемой частью общей картины нашего мира, поэтому существуют определенные допуски, согласно которым сознание считает допустимым их наличие в данной картине. В противном случае, из нее начнут выпадать целые промежуточные блоки, без которых связать меж собой «объекты» станет весьма и весьма проблематичным.
Хотя, в принципе, особо любознательные могут выработать в себе некую подсистему «реального восприятия», которая может отслеживать события в окружающем мире, и по полученным реакциям сегментов классифицировать их хотя бы как «чистые декорации» или «условно-реальные объекты».
Есть, конечно, и конкретная методика распознавания, но она основана на тех принципах «выхода из спящего состояния», о которых упоминал Георгий Гурджиев. Хотя он и не сказал о методе, связанном чисто с физиологией человека.
Кто читал Кастанеду, тот помнит о его описаниях так называемой «точки сборки». Так вот, в узко специализированном виде существует и «точка визуального восприятия». И связана она частично с органами зрения. Достаточно сместить фокус, и можно увидеть иную картину мира, где четко будут видны и «декорации», и «объекты». Всего лишь – смещение фокуса. Но от понимания сути метода до его практического осознанного применения, как говорится, дистанция огромного размера. Но, как и в случае с «точкой сборки», здесь тоже есть переломный момент, когда человек улавливает первые подвижки фокуса и начинает осознавать закономерности, которые обуславливают перемещение «точки визуального восприятия».
Высший пилотах – ориентированное смещение этой точки по глубинным осям голографической раскладки. Там даже есть то, что можно отнести к «формулам голографии». Возможно, об этом будет отдельный материал.
Ориентированное смещение «точки визуального восприятия» позволяет уже видеть картины и других миров.
Кроме чисто технических приемов, необходима и психологическая коррекция каналов, задействованных в

смещении «точки визуального восприятия». Тезисно эту коррекцию можно представить следующим образом:
- отсутствие намерения
- управляемая спонтанность
- ложная «придурковатость»
- умение удерживаться в пограничных слоях модели
- отсутствие враждебности
- умение оценивать сопротивление встречающихся систем и их сторожевых программ.

Я не буду расписывать эти тезисы. По одной лишь причине: если человек хочет активизировать свою «точку визуального восприятия», он должен сам понять внутреннее содержание каждого тезиса, и увидеть те «стопоры», которые надо снять.
Главное – увидеть. А их отключение – это уже технические вопросы, решение которых придет само.
Ну, а потом приходит и удивление – да это же так просто! Да, делать это просто, если стал понятен принцип и пути его реализации. Впрочем, как и в любом другом деле.
НО. Как и в любом другом деле, надо сначала подумать, а нужно ли это вообще делать? Если вы активизируете «точку визуального восприятия», то начнете видеть то, что вам, может быть, совсем не понравится.



Link

Почтальон Печкин и «газета про вашего мальчика»

Jan. 4th, 2012 10:36 pm



Главной отличительной чертой миров «перевернутых понятий» является их повышенная декоративность. А отсюда – и все «потолки», и все ограничения. Напластование иллюзий, абсурды, сшитые с другими абсурдами белыми нитками, «глюки» системы, тупиковые программы.
Вот затеял я этот цикл, а теперь не знаю, что с ним делать. Продолжать описывать декорации? А что от этого изменится? Да и бесполезное это занятие. Не от того, что невозможно отразить все стороны этой части Модели. – Это как раз самое простое. Несмотря на наличие многочисленных вариантов. Вот только целостную картину составить невозможно – для этого надо знать «кухню».
Заходим мы в магазин, где все полки завалены товарами, что-то покупаем. Но что мы покупаем? – Некий конечный продукт, технологическую цепочку производства которого, если отталкиваться от самой начальной операции, мы, в принципе, даже и представить себе не можем, если по роду своей деятельности сами не задействованы в производстве данного вида товара. Знаем лишь, что где-то что-то добыли,

переработали, обработали, сделали – и все. Но ведь нас, кроме самых любопытных, эта цепочка, по большому счету, и не интересует. Нам важен конечный продукт, и даже не сам продукт, а функции, которыми он наделен.
Вот и свое существование здесь, в этом мире, мы тоже рассматриваем как конечный продукт. Который тоже наделен некими функциями, правда, далеко не всегда приятными. Эти неприятные функции нельзя отменить или выключить их действие. Поэтому приходится терпеть или лавировать. И опять же, лишь самые любопытные пытаются понять, а для чего нужны эти неприятные функции и нельзя ли было обойтись без них. Правда, все попытки понять – это не более, чем пустое философствование на темы, где не существует отправных точек, зафиксировав которые, можно было бы хоть от чего-то оттолкнуться. Любая точка, выбранная в качестве отправной, как правило, оказывается очередной декорацией.
Существ, которые обитают в мирах «перевернутых понятий» (и люди в их числе) объединяет и отличает один парадокс: вера (или надежда) на свободу выбора с одновременным осознанием (пусть и глубинным, когда внешне это яростно отрицается), что есть некая воля, определяющая неотвратимость того или иного события. Неотвратимость имеет разную степень, достигающую абсолютной величины в факте физической смерти – впрочем, в разных мирах технология смены «пиджаков» отличается, но это не суть важно.
И все же существам хочется обманываться. Они не думают о неприятных функциях «продукта», хотя и знают, что «почтальон Печкин с газетой про вашего мальчика» постоянно бродит среди них, и что в этой «газете» может быть прописано на данный момент все, что угодно: выговор на работе, болезнь, пожар, потеря имущества или еще что похуже.
Существа снуют, мельтешат – а ненавистный и коварный «почтальон» без устали нарезает круги, разнося «корреспонденцию», которая в мирах «перевернутых понятий» наделена одной весьма любопытной функцией. Она способна самостоятельно запускать цепочки событий, как логически обоснованных, так и абсолютно алогичных. Более того, цепочки может вообще не быть – так, одномоментный выплеск, флуктуация, словно кто-то просто нажал на невидимый спусковой крючок.
Мы пытаемся искать причины, не подозревая, что причин может не быть вообще: ни в нашем мире, ни в мире «пастухов», ни в мире «хозяев».
Просто декорация упала сама по себе (может быть, от ветхости) и придавила того, кто чисто случайно (а такое действительно бывает) оказался «не в том месте и не в то время». Либо голографический «проектор» перегрелся.
Можно сколь угодно долго говорить о глобальных принципах устройства всего и вся, но приблизиться к их пониманию, основываясь на декоративных эффектах, весьма и весьма проблематично.

А здесь еще «почтальон Печкин с его «газетой». Ведь что такое его «газета», которую он, между прочим, только доставляет, не имея к ее изготовлению никакого отношения? И кто такой этот зловредный «почтальон»?
«Газета» - это неструктурированный «бульон» из множества разрозненных элементов, которые сами по себе, в отдельности, нельзя отнести к какому-либо классу. Это даже не буквы в алфавите, из которых путем перестановок можно составить осмысленные слова. Правда, для каждого мира существует собственная матрица со специфическим «бульоном». «Бульон» активизируется с помощью импульса, формируемого параметрами данного мира. В результате в «бульоне» возникает единая система координат, векторы которой способны структурировать «бульон» в разных комбинациях, создавая «плавающие» системы координат в каждой точке пространства, отведенного данному конкретному миру. «Плавающие» системы сцепляются в единую сеть, которая постоянно меняет свою конфигурацию. Образуется то, что можно назвать информационным полем.
Это поле, в принципе, может:
- формировать и выдавать любую информацию (даже ту, что хранится в специализированных матрицах, но по «закрытому» коду);
- запускать любые процессы и цепочки событий, даже тех, что не имеют причин, для их построения достаточно даже случайных векторных комбинаций;
- создавать любые голографические изображения разной степени декоративности либо условной реальности;
- осуществлять любые перемещения «оттисков», «запечатлений» и «проекций», в том числе и мгновенные их проявления с имитацией разной степени материальности, разрешенной в границах данного мира.
Причем, все это может происходить в любой точке поля. То есть, если продолжать аналогии с газетой, то в ней постоянно «проявляются» все новые тексты. Если очень захотеть, то можно прочитать заметку о себе. Или о соседе: с кем он, чего и как? Только не надо забывать, что и сосед может прочитать о вас тоже что-то такое, что вам хотелось бы скрыть.
Более того, вам кажется, что о каких-то ваших поступках или интимных делах никто ничего не знает. Но, на самом деле, в «газете» все сохраняется. И самое неприятное, может быть, то, что вы сами, не подозревая, являетесь иногда и «корреспондентом», и «почтальоном» этой «газеты». Ведь каждый из вас – это структурированная частица информационного поля, вернее, ее проекция на материальный план.
Хорошо это или плохо? – Скажем так, это ни то, и ни другое. Это – следствие из закона «упорядоченности векторов», позволяющее поддерживать информационное поле в границах заданных параметров. И в этом плане эволюция векторного поля в информационный вид и далее – расписана и предопределена. Некоторое представление об этом (человечество, как частный случай преобразования поля)

можно получить из трудов известного психолога Тимоти Лири.
Несмотря на постоянно возникающие побочные эффекты и посторонние влияния, процесс эволюции векторного поля протекает во всех проявленных и непроявленных мирах. Правда, сценарии могут различаться, и, причем, весьма существенно.
Вследствие этого регулярно возникают «бунты», которые даже могут некоторые участки векторных полей переводить снова в состояние «полубульона». Почему «полу»? – Прошедшее ранее структурирование полностью не разрушается, порванные связи восстанавливаются, но уже в других комбинациях. В связи с новой конфигурацией такой участок векторного поля, обычно, отпочковывается, и возникает самостоятельный сегмент.
Кто организовывает «бунты»? – Здесь все по-разному. Пример: наша Модель с возникшими в ней Искажениями (см. материал «Лики Сознания»).
По какой причине возникают «бунты»? – Обычно причина лежит в самом информационном поле, когда возникает вариант его качественного преобразования, как следующего этапа «векторной эволюции».
«Бунту» дают развиваться, если в нем есть конструктивное начало, открывающее новые горизонты эволюции и расширения жизненного пространства. Если «бунт» несет в себе противоречие общим тенденциям, то его либо локализуют, либо в ситуацию вмешивается сам Исток.
Понимаю, что людей, в силу их положения, интересуют перспективы «бунта» отдельных индивидуумов. Этих вопросов я уже касался, правда, в плоскостях переходов между мирами и уровнями.
Обычно, индивидуальные «бунты» сущностей считаются погрешностями, системы. Хотя и были зафиксированы случаи, когда «бунт» индивидуума и превышал уровень допустимой погрешности даже в разрезе эволюции всего векторного поля. И надо сказать, что такие «бунты» не подавлялись и не пресекались. Хотя какова дальнейшая судьба таких индивидуальных «бунтарей», я не знаю.
PS. Хочу заметить, что определение «эволюция» в отношении векторных полей принципиально отличается от «технической» эволюции живых и условно-неживых объектов, визуально наблюдаемой в мирах грубо-материальных проявлений, типа земного. Возможно, тема разных типов эволюции будет рассмотрена в дополнительных материалах цикла.



Link

Система Глобальных Декораций.

 Jan. 4th, 2012 10:35 pm

Мне как-то предложили написать материал на тему «Система Глобальной Лжи и ее роль в окружающем нас мире». Я долго не писал об этом, и вот по какой причине. Применительно к тому, что под этим подразумевалось, говорить о Системе Глобальной Лжи было бы не совсем верно, хотя некоторые аспекты этого и нашли отражение в давнем материале «Лабиринт». Да и сам «поток информации» такое название отвергал, или, вернее, не воспринимал. Ведь все зависит от условий того или иного мира, насыщенности его слоев и вектора дальнейшего развития. Тем более, в использовании определения «глобальный». Что оно может значить? А много чего: от всеобщей «глобальности», как некоего целого, до совокупности «глобальностей» его частей, но уже гораздо меньшего масштаба.



При этом одна часть может быть истинной, другая – ложной, одна – частично-истинной, другая – частично-ложной. Но ведь никогда нельзя знать заранее, в условиях ограниченного доступа к информации, какая часть важнее и более определяет характер и 2лицо» этого пресловутого «целого». И вообще, к примеру, для нашего мира, или даже для целого слоя, а то и всего Уровня, что считать истинным, а что ложным?

Может возникнуть впечатление, что я опять, как бы, сам себе противоречу на фоне того, что говорил раньше. НО – я говорил в основном о деталях (а даже наличие вышестоящих Уровней – это всего лишь деталь), и всегда подчеркивал, что в наших условиях существует огромная многовариантность, что равнозначно в этих же условиях многоликости разных аспектов и проекций Сознания.

Поэтому правильнее будет говорить не о Системе Глобальной Лжи, а о Системе Глобальных Декораций. Как вы понимаете, «декорации» - это, прежде всего, бутафория, разбавленная элементами натурализма.

Сама Система Глобальных Декораций (СГД) подразделяется на три части: внешнюю, внутреннюю и сопутствующую.

О внешней части говорить особо нечего. Это стул, на котором вы сидите, это ложка, которую вы держите в руке, и даже это пища, которую вы поглощаете. Декоративность внешняя подтверждается даже такими примерами, которые, обычно, относят к сфере необычных способностей, а также к сфере иллюзиона. Конкретные случаи приводить не буду, их очень много: от нестинаров до тибетских монахов и индийских факиров, от Гудмэна до Копперфильда и филиппинских хилеров.

Гораздо интереснее внутренняя часть «декораций», которая находится на уровне внедренных представлений. На первый взгляд, эта часть мешает, или, точнее, создает некий фон, мешающий спокойно жить. На самом деле, она является скрепляющим раствором для внешней части, предохраняя ее от распада.

Основными компонентами внутренней части являются:

1) Наличие рождения

2) Наличие смерти
3) Наличие вины
4) Наличие чувств и эмоций
5) Наличие конкретно такого существа, как человек
6) Наличие наличия
7) Наличие отсутствия

Небольшого пояснения требуют лишь два последних аспекта, потому что они являются основой для всего спектра внутренней части. Коротко: вроде бы, все есть и существует, и в то же время этого нет. Или оно может быть другим, абсолютно противоположным. Заглянешь за «декорацию» - там другая «декорация», которая может полностью отвергать первую. Это вроде того, как не верь тому, что пишут на заборах.

«Декорации» могут сменять друг друга до бесконечности, хотя количество «декораций» на нашем уровне и ограничено – просто действует правило «лабиринта», выходы из которого заложены «кирпичными стенками».

Конечно, в подавляющем большинстве случаев это выглядит жестокой насмешкой – но такова технология соединения меж собой частей «декораций».

А вот сопутствующая часть еще интереснее, хотя, при первом ознакомлении, навевает чувство уныния. Итак:

1) Наличие Души
2) Наличие Духа
3) Наличие окружающих миров (расширенный аспект «наличия наличия»)
4) Наличие Истока

Хочу заметить, что первые два аспекта существуют, но абсолютно не в том понимании и не в той интерпретации, как мы привыкли думать. Но и здесь мы тоже не виноваты: на этих «декорациях» намалевали разные благости и ужасы, а заглянуть за них еще труднее, чем за внутренние «декорации». Что касается третьего аспекта, то это – частью маскарадные костюмы Сознания, хотя Оно в этих костюмах и принимает часто устрашающий вид, а частью – мы сами, отраженные в кривых зеркалах. Что касается Истока, то как же нашему миру обойтись без этой «декорации»? – Ведь нам надо к чему-то стремиться. Но, опять же, хочу подчеркнуть, что сам Исток есть, но в нашем мире – это просто нарисованный очаг в каморке Папы Карло.

Но есть еще один вид «декораций», который занимает обособленную нишу. Это – Кураторы Декораций. О них я уже писал в предыдущих материалах. Это те самые блокирующие и контролирующие программы. Их функции ограничены определенным потолком, и их задачи – содержать в целости и сохранности Систему Декораций, подновляя и латая ее и щелкая по носу слишком любопытных, пытающихся заглянуть за забор, чтобы увидеть, а действительно ли там есть то, о чем написано на заборе.



Link

Спектр-14

 Jan. 4th, 2012 10:31 pm



ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ МИРЫ
- Потерял тот список книг, что ты мне давал. А потом все же нашел там, где его в принципе не могло быть. В последнее время какая-то чертовщина творится. (С)
- Меня в последнее время бросает по «матрешечным" мирам. Вроде, и небольшие забросы, через 2-3 параллельных мира, но несоответствия я вижу сразу. Ну, например, как тебе такое: вечером перед сном я моюсь под душем, а утром встаю с абсолютно немытой несколько дней головой, даже волосы сальные. Иду мыть голову, а с нее грязная вода течет. но ведь этого в принципе быть не может. Присмотрись, может, тебя тоже также по параллельным мирам кидает? Отличий между ними больших нет, так, обычно, мелочи, не влияющие на общую канву. (Е)
- Знаешь, насчет этого у меня давным-давно созрела такая идея, которая возникла в период транса: "Каждое движение, даже самое незначительное, будь то вдох, выдох, моргание глазами, в общем - любое изменение, как на микроскопическом уровне(например, от изменения координат электронов в пространстве относительно атомного ядра до передвижения инфузории-туфельки), так и на макроскопическом (от движения небесных тел до пертурбаций во всех моделях мироздания) - потенциальный переход в иной мир, практически идентичный прошлому, но в котором возможны небольшие различия по сравнению с "оригиналом" (хотя, оригинал этот временный). Каждая секунда - новый мир, каждая дробная часть от секунды - еще один мир и так далее... Это идея соответствует теории существовании параллельных вселенных. В свое время, в году 95, показывали сериал, который так и назывался "Путешествия в параллельные миры", где эта идея очень точно была обрисована... Там паренек, создав специальный пульт, открывающий воронку, смог перемещаться в иные миры. Каждый последующий мир - Земля, но из-за какого-то незначительного изменения в истории, менялся путь всей модели. Например, там были миры: Земля, где Америкой правят русские, Земля, где всем управляют женщины(матриархат), Земля, где развитие технологий искусственно остановили на уровне 50-х годов и так далее.. Чем-то они напоминают и те миры, которые описал Лукьяненко в своем Черновике-Чистовике... (С)
- В принципе, если говорить об интервалах времени между параллельными мирами, то этот интервал может быть как угодно мал. Но тогда получается, что этих миров одновременно, как бы, не существует, пока не сделано какое-то изменение. То есть, их варианты находятся в непроявленном состоянии, и лишь некое действие запускает

тот или иной вариант., чтобы в следующее мгновение следующее действие этот вариант переключило на другой. В случае с человеком эти варианты тоже переключает он сам, либо создает их для себя. Но тогда целостную картину нам собрать вообще невозможно. Только целостное Сознание способно на это. Или Некто, еще более могущественный. Но такая картина - лишь аналог дурной бесконечности. Которой, как мне кажется, все-таки не существует. Я остаюсь при своем мнении, что в мешанине "декораций" и иллюзий есть некие реальные зерна (не условно-реальные, как я говорил как-то, а действительно реальные), вокруг которых с какой-то целью и замешана вся эта каша. И, если суметь вычленить хотя бы одно такое "зерно", то можно понять все, или очень многое. (Е)

КЛИМОВ И ЕГО «ПРОТОКОЛЫ»

- Сейчас вот одним залпом дочитываю Протоколы Советских Мудрецов Климова, кстати сказать интереснейший материал, поддерживаю и одобряю, особенно мне понравилось то, как он изящно и в то же время логически обосновывает сущность Дьявола как антипода Бога оставаясь при этом только в рамках диалектического материализма. Когда, как казалось бы, без божественного аспекта познать его суть невозможно. Прекрасная инструкция к действию для среднего обывателя. (С)

- Если б я знал, что вы эту книгу не читали, то давно бы посоветовал. Но разговор как-то об этом не заходил. Там он и евреев хлещет, не взирая на лица. Кстати, у меня есть его интервью, кажется, я помещал его в «Серпантине». Но там так много материалов, что, конечно, трудно найти нужное. «Серпантин» не систематизирован, но сейчас уже поздно что-то менять. Если хотите, интервью Климова могу выслать, надо только поискать. Насчет «инструкции для среднего обывателя». Вот здесь я не согласен. Если человек читает непросто Климова (художественные его книги читают многие, а я имею в виду именно «Красные протоколы»), то он уже далеко не средний обыватель. И даже – не обыватель. Ведь обывательщина – это не только выполнение каких-то условностей общества и отправление естественных надобностей. Если присмотреться, то так называемые «высшие сферы» буквально перенаселены обывателями. И вот эти обыватели «наверху» навряд ли читают Климова. Они знают его правоту, а потому сознательно отвергают. Средний же обыватель «Красные протоколы» отвергнет интуитивно. Потому что ЭТО мешает жить и тем, и другим. Недаром Климов заметил, что если вы, мол, хотите знать, с кем рядом живете, дайте им почитать эти «Протоколы». Если человек откидывает эту книгу с первых страниц, да еще при этом и высказывает свое возмущение прочитанным, - присмотритесь к нему. (Е)

- Да, я, наверное, переборщил с термином. Просто я имел в виду обычного здравого человека, который, в меру своих способностей и знаний, видит и понимает многое из того, что происходит в обществе. НО, при этом он остается в рамках материального аспекта бытия. То есть, он не

задумывается о тонких материях, эзотерическом аспекте, короче, о том Ночном (Невидимом) Мире, который есть первооснова для Дневного (Видимого) Мира. По крайней мере, многие здравые люди примут теорию Климова и Кинси на веру с легкостью. Но даже из этой группы здравых людей далеко не каждый сможет принять на веру идею о: Нагах, Игвах, Грибнице, НЛО, Рептилиях, Многоразмерности Вселенной и др. Вот это я имел в виду. (С)
«НОЧЬ СВАРОГА»
- Сейчас читаю «Ночь Сварога». Весьма интересная книга. (С)
- По вашему совету я ее скачал. Но очень уж объемная вещь, я сейчас за такие книги берусь, если они действительно поднимают какой-то новый пласт. В «Ночи Сварога» осилил лишь вступление. Смысл ясен. Если не трудно, поделитесь потом своим впечатлениями. (Е)
- В «Ночи Сварога» автор убежденно склоняет к язычеству и даже есть несколько разделов, где он рассматривает преимущество языческого (свободного в духе) мировоззрения, которое было присуще древним славянам по сравнению с навязанным им позднее иудо-христианством, как религией для рабов с целью воспитания рабского мировоззрения. (С)
- И при этом автор забывает (или, наоборот, очень хорошо знает), что язычество – это тоже религия. И, как всякая религия, направлено, прежде всего, на выполнение функций контроля и принуждения. Современные религии просто более совершенны в этом плане, у них другая методология. (Е)
- Он рассматривает также и иудеев, их деструктивные паразитарные роли в истории человечества, очень много цитат из Талмуда, Торы, в которых ясно показаны вся их античеловеческая философия и абсурдность самого же учения. (С)
- В принципе, можно понять это и самому – стоит лишь почитать более внимательно Ветхий Завет. (Е)
- Кстати, тот свой вопрос про масонов я почерпнул из его книги, только вот, сколько я про евреев не читал источников, только вы и профессор Столешников с zarubezhom.com (если он один конечно) развили тему рептилий как неких сверхсил, стоящих за иудеями. Я тоже согласен с этим, ибо такая антигуманная философия и необъяснимая кровожадность может соответствовать только тем видам, которые от нас имеют другое космогоническое происхождение. (С)
- У «отцов-основателей» (настоящих рептилий) есть участки энергетических структур, абсолютно не похожие на наши. И дело здесь не во внешнем облике – это-то как раз легко модифицируется. Думаю, в те стародавние времена была проведена гибридизация – при таком способе легче сделать дополнительные энергетические вставки, либо вообще провести замену целых участков. (Е)
- В интернете пишут что Suncharion, автор «НОЧИ Сварога», написал эту книгу в возрасте 20 лет, просто уму

непостижимо, структурировать такой массив информации в столь юном возрасте, это же, наверное, больше чем талант. (С)

- Вот это меня и смущает. Есть, конечно, широко эрудированные люди даже в молодом возрасте. Но чаще – это специальная инициация. Тому, кого выбрали для определенной задачи такого рода, чуть-чуть добавляют способностей и акцентируют его внимание на определенной цели. В итоге – выходит нужный материал, формирующий в некоторой группе особей нужное мировоззрение. Ведь, как я уже сказал выше, язычество – это тоже религия. Вроде бы, идет обострение противоречий между разными частями одной системы, но это – кажущееся противоречие. (Е)

- Иегова - это те высокопоставленные рептилии, которые, скорее всего, были двуполыми (как в том голливудском фильме «Враг мой»). Они слились на энергополевом уровне с левитами и сделали на их основе инсайдеров, правителей и прочих писателей истории. Кстати, Хава и на иврите, и на арабском, и на турецком - это Ева. (С)

- Да, все это – они. Как ни назови. Хоть аннунакми (по Захарию Ситчину). (Е)

МАСОНЫ

- И еще насчет масонской пирамиды. Многие источники говорят, что, мол, максимальная степень посвящения - это магистр 33 градуса. Но есть мнение, что это максимальная степень, до которой может дойти только гой, причем, в самом лучшем случае. Дальше начинается так называемая золотая часть пирамиды, в которую пропуск только 'сынам израилевых', т.е. от 33 градуса до 66. Ну а дальше идут только левиты, вплоть до 99 градуса. Но левитов очень мало и они кукловоды евреев, значит, это на самом деле Наги под людской личиной! (С)

- Насчет того, что на 33 градусе ничего не заканчивается – верно. Об этом говорит даже и то, что 33 градус, в принципе, ничего особого не знал. Для них в основном все заключалось во внешнем антураже, в показушности. А настоящие знания начинали приоткрываться лишь после 66 градуса. – Даже средней прослойке мало что доверялось и доверяется. Но и в высшем разряде существуют жесткие ограничения и потолки, обусловленные местом в иерархии и набором выполняемых функций. Так что Инсайдер не врал, когда говорил, что каждый занимается только той областью, которая ему поручена. И там есть такая любопытная штука. В высшем разряде опознают принадлежность только по комбинации цветовых энергий, хотя и есть особый знак, который невозможно встретить ни в одной энциклопедии по масонству. (Е)

- Да и сама пирамида, как известно, состоит из двух частей: большая основная часть и от нее физически отделена маленькая верхняя, с всевидящим оком и лучезарностью. Это, наверное, говорит о том, что на самом вверху управления находится совершенно другая, непохожая на нас раса, поэтому-то пирамида и отделена физически, а само око напоминает глаз рептилии... (С)

- Верно подметили. В принципе, такая символика – дань тщеславию – и они тоже этим страдают. А так, если разобраться, для чего нужно было этот символ выпячивать? Для всего «стада» это фиолетово – кто поймет? Для своих? – Так они и так знают границы. Может быть, для средней прослойки, чтобы знали свое место и не рассчитывали на качественный переход. (Е)
ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ
- Если, конечно, учитывать тот факт, что Исход вообще имел место, так как есть альтернативные мнения что его, мол, вообще-то и не было, и вся библейская история евреев и Израиля - не более чем сказки раввинов для осуществления своих сионистских планов. (С)
- А разве от этого общее положение меняется? Это как в известной старой комедии, где лектор (его играл Филиппов) говорит: «Есть ли жизнь на Марсе, нет ли жизни на Марсе – какая разница?» В одном «матрешечном» мире Исход был, в другом – не было. Но было что-то другое, что и привело к некоему промежуточному результату, единому для отдельной «линейки» миров. И, если меня следующей ночью закинет в тот мир, где Исхода не было, но результат (наличие гибридов-надзирателей) идентичен предыдущему миру, то я буду отталкиваться именно от этого, а не от тех причин, что привели к такому результату. Впрочем, это весьма распространенное заблуждение (которое, между прочим, культивируют пастухи) – искать причины вместо уничтожения следствия. Ведь это следствие станет причиной новых следствий. Поэтому для того, чтобы что-то изменить, надо не копаться в старых причинах, а понимать и изменять в зародыше их негативные следствия, являющиеся уже зарождающимися причинами будущих следствий. (Е)
- Да, но прежде, чем начать понимать и изменять в зародыше следствия, надо все-таки же понимать их изначальные предпосылки и причины! Разве не так? (С)
- Если бы это было так, то люди что-то бы меняли в своей жизни. Но они с завидным постоянством наступают на одни и те же грабли. Когда я так говорю, мне пытаются в опровержение показать, как общество из «мрака первобытности, а потом и средневековья» вознеслось к современным высотам. Да, полноте, какие высоты? Ложный прогресс, а с ним – прикрытые старые страсти. Покрывало благопристойности и регламентированные так называемые моральные заповеди. Отмени сейчас запреты – и что будет? Да опять та же самая первобытная дикость. И одним влиянием систем контроля это не объяснить. Значит, дело еще и в наличии некоего существенного дефекта. (Е)
- Мы, как бы то ни было, живем в пространстве с одной временной координатой, линейным временем, так что причинно-следственная связь должна прослеживаться четко по идее. (С)
- Но линейность как раз и говорит о том, что, изучив прошлые причины, все равно нельзя понять будущие следствия новых причин, хотя и кажется, что они похожи на предыдущие. (Е)

- Значит, если Исход был, то события-последствия одни, если же его не было, то должны быть другие. (С)
- Не обязательно. Зафиксировав первоначально требуемое следствие, можно разработать целую кучу отправных точек, которые, при соответствующих комбинациях, приведут именно к такому следствию. Даже если, на первый взгляд, между этими отправными точками нет ничего общего. Хотя из тех же причин можно сделать и другие комбинации, ведущие к другим следствиям. То ваше напоминание о корректировке прошлого, которое я описал в одном из своих материалов, именно из этого разряда, и вариант корректировки касался как раз поиска новых комбинаций причин. (Е)
- Кстати, говорят, что Моисей и не был даже евреем, его женой была эфиопская негритянка, то есть гойка, уже не кошерно, и кроме того говорят, что именно Моисей, его брат Аарон и остальные родственники имели право на контакт с ковчегом завета, потом когда, мол, евреи заселили землю Ханаана, именно люди из рода Моисея становились первосвященниками и вообще имели право заниматься духовными делами. Но Моисей не был евреем! (С)
- Да, не был. Но, опять же, разве теперь это имеет какое-то принципиальное значение? И кому-то интересно, кроме историков, пишущих диссертации? Значение это может иметь только в случае коренной ломки, когда приходит время полной смены парадигм и религиозных традиций. И то это желательно делать осторожно и с умом – иначе мир может просто захлебнуться в крови: ведь давно известно, что религиозные войны – самые страшные войны. (Е)
- Вас, наверное, удивляет то, что я так много времени уделяю еврейскому вопросу? Дело в том, что более-менее серьезное размышление о структуре этого общества, в котором мы живем, или же некоторые ключевые вопросы истории почему-то всегда упираются в еврейскую тематику, без нее, казалось бы, ничего серьезного не обходится, вот и хочется поэтому разобраться в этом вопросе более-менее основательно. (С)
- Но вы же уже знаете, что такое управляющие роды. Знаете, что вырождение этой прослойки вступило в завершающую фазу. Надо смотреть вперед. Новые условия абсолютно не будут походить на предыдущие. (Е)



Link

«Двойник» Земли.

Jan. 4th, 2012 10:30 pm

Существует версия, что у земли имеется прототип, нечто вроде «двойника», такой же планеты, тоже населенной людьми. Эта планета, якобы, постоянно загорожена от нас



Солнцем, и поэтому мы ее не видим. Понятно, что ученый мир на эту версию попросту не обращает внимания: будь она верна, гравитационные возмущения, возникающие в Солнечной системе вследствие наличия такого «двойника», давно были бы замечены. Причем, это не тот случай, когда даже самая жесткая «конспиралогия» принесла бы свои плоды: есть достаточно много астрономов-любителей, которые, установив такой факт, непременно постарались бы его обнародовать, и, тем самым, «застолбить» свой приоритет.
И все же эта версия не является полным вымыслом. Просто в свое время информация, почерпнутая кем-то из общего «банка данных», была неверно интерпретирована и получила распространение в значительно искаженном виде.
Действительно, строго симметрично Земле, на ее орбите, находится некий объект, который чисто визуально, если бы такое наблюдение было возможно, по своим размерам идентичен нашей планете.
Но он не приводит к возникновению гравитационных аномалий, поскольку массой в нашем мире не обладает.
Если сказать коротко, это «зеркало» с отрицательным отражением и внутренним фокусом.
Попробую перевести это на понятный язык. Если Землю считать условно-реальным объектом, то ее «двойник» - условно-нереальный. Который, имея набор тех же самых основных параметров, но противоположной векторной направленности, является как бы «противовесом». По сути, это чистой воды «декорация».
Искусственно соединенные в систему, условно-реальный объект и условно-нереальная декорация приобретают равновесие в некоей координатной сетке, определяющей функционирование другой, более глобальной, системы, а именно, системы пространственно-временных тоннелей.
Я уже говорил о том, что Земля является одним из опорных привязочных пунктов этой системы (см. материал «Мост Миров»).
Устойчивость и стабильность функционирования опорных пунктов обеспечивается путем устройства взаимосвязанной и сбалансированной системы «объект – зеркало».
Можно ли увидеть это «зеркало»? – Нет. И нашими приборами наблюдения его также нельзя зафиксировать.
Но, если бы был возможен визуальный контакт, то мы увидели бы шар с черной поверхностью. Этот шар не испускал бы из себя вообще никаких излучений, хотя все типы излучений и полей, присущие Земле, в «зеркале» присутствуют, но они – несколько иной природы, и их векторы направлены во внутренний объем «двойника». Все они сходятся во «внутреннем фокусе», где они превращаются в специальный «синтетический бульон», делающий «зеркало» неуязвимым для любых средств разрушения, существующих в Уровне.
По сути, в двойной системе «объект –зеркало» объект

является «входом-выходом» промежуточной станции пространственно-временного тоннеля, а «зеркало» - «фундаментом» этой станции, «якорем», и, одновременно, служебно-техническим комплексом.
Объект и «зеркало» соединены меж собой четырьмя специальными каналами сообщения, два из которых проходят вдоль орбиты вращения системы вокруг Солнца, а два – в плоскости, перпендикулярной орбите. Орбитальные каналы предназначены для информационных импульс-модулей, являющихся узкоспециализированными, используемыми лишь в системах «объект – зеркало», и не прописанными в матрицах общего «банка данных». Вторая пара каналов предназначена для настройки энергетического баланса системы.
По поводу того, есть ли там, в «зеркале», какие населяющие его особи, пусть и не люди?
Если вы помните, в более ранних материалах я указывал, что первоначально внешняя сторона и самой Земли, как опорного пункта транспортной системы, не предназначалась для обитания разумных форм жизни, даже самых примитивных. (Думаю, понятно, что даже первичные гоминиды не могли претендовать на причисление к данным формам. Но люди склонны подстраивать окружающий мир под свои представления о нем). Но возникли особые обстоятельства – и теперь Высшие Уровни в лице планеты Земля имеют то, что имеют.
Конкретно по «зеркалу».
Комплекс собственных параметров там таков, что с гуманоидными формами жизни несовместим. Однако там есть то, что можно отнести к категории «обслуживающего персонала». Но они могут находиться лишь внутри «зеркала», и даже в саму транспортную сеть выход для них закрыт. Это – специфические проявления, которые формирует сам «фокус» «зеркала», и здесь бесполезно пытаться их как-то описать. Если даже при описаниях Нулевого Уровня возможны какие-то удаленные, хотя и почти полностью искаженные, ассоциации, то в этом случае такой номер не проходит.
Да и зачем это нужно? Из чистого любопытства? Ведь и сам этот материал появился совершенно случайно, в связи с полученным в частной переписке вопросом.
Заканчивая этот короткий обзор, хочу отметить, что он не несет на данный момент ни практической, ни даже теоретической пользы. Просто лишь в порядке ознакомления.

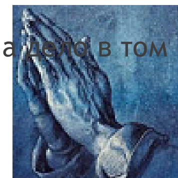


Link

Спектр-13

 Jan. 4th, 2012 10:19 pm

1. КАНАЛЫ ИНФОРМАЦИИ



- Дело не в самой информации - она едина, а дело в том канале, к которому надо подключиться. Отстраненный пример приведу. Вот есть шоссе- магистраль, по которому можно двигаться +150 и более км/час. И тебе, чтобы попасть на эту магистраль, нужно транспортное средство - автомобиль, мотоцикл и так далее. Вот информация в данном примере и есть магистраль, а вибрация - это транспортное средство. И у каждого она своя. У каждой машины свой личный VIN и так далее. (С)
- Я понял твою мысль. Ты хочешь этим также сказать, что просто, попав на эту магистраль, каждый будет двигаться с разной скоростью, в зависимости от транспортного средства. Возможно, ты и прав. Но тогда должно быть и некое транспортное средство с идеальными параметрами. А если параметры отличаются от идеальных, то неизбежно какое-то появление искажений восприятия ситуации на дороге. Причем, чем больше отклонения от идеальных параметров, тем больше воспринимаемая информация будет иметь искажений. А при каком-то критическом пороге о качестве информации вообще можно забыть. (Е)
- Вот тебе наглядный пример информационной энтропии. А, говоря простым языком, ты воспринимаешь мир таким, какой ты сам. и такой мир видишь только нюанс заключается в том, что большая масса НАС смотрит на один объект. Понимаешь? В этом, по моему мнению, заключается первый фильтр этого мира. Более того, я думаю, это дает основание вышестоящим существам считать нас недоразвитыми/ошибками. Когда ты едешь на «Мерседесе», ты ведь отрицательно относишься к водителям на старом «Запорожце». А идеальное транспортное средство - это сознание, все остальное лишь подобие в той или иной мере. Помнишь ЕЕ фразу: "..если бы я этим не обладала, то как бы вы могли это иметь?" – ОНА, скорее всего, идеальна в проявлении, но не в применении. Философия средневековья и классическая философия, немецкая философия пытались найти ответ на этот вопрос - вопрос информационной энтропии. Правда, потом мировая философия ушла в осмысление человека, как центра мира. А уклад нашей жизни? Центр общественной жизни с древних времен (центр государство/общество) сменился центром человек/личность. Специально? Я не знаю. (С)

2. ХАКЕРЫ СНОВИДЕНИЙ

- Отправляю тебе опубликованное в Интернете письмо Сергея Изриги (когда-то основателя «хакеров сновидений») с описаниями миров. Какое твое мнение? (Е)
- Я не вижу смысла в описаниях каких-то миров кем-то до тех пор, пока в этом мире не окажешься ты сам. Вынесли ли Хакеры Сновидений что-то из этих миров? Магию, знания и так далее? Применяют ли они ее? Я думаю, что даже если и да, то это очень специфично. (С)
- Но ведь Изригу за что-то убили. Возможно, там и была какая-то случайность. Хотя, согласен с тобой, смысла в

таких описаниях нет. Потому я и стараюсь от этих описаний уходить. Ведь я на тех уровнях сна, на которые ссылается Изриги, видел все по-иному. Например, первый слой – достаточно тупой и унылый, люди какие-то заторможенные. Правда, Изриги эти уровни называл не уровнями сна, а нижними мирами. Но – суть не в этом. Думаю, здесь еще вмешивается наше подсознание и строит миры по-своему, хоть и учитывает декорации. Поэтому каждый может увидеть свое. Хотя общие детали и бывают. Но, мне кажется, мир, в который попадаешь, просто перестраивается под тебя. (Е)
- Миров полно, проекций куча. Я рассматриваю этот факт несколько с иной стороны, которые подтверждаются личными экспериментами. Помнишь мою формулу НАМЕРЕНИЕ + ВИБРАЦИЯ = РЕЗУЛЬТАТ? (С)
- Вот в этой формуле и дело. То есть, перефразируя то, что я сказал выше – меняешь вибрацию и получаешь новый мир, который может быть условно-настоящим, а может и не быть. (Е)
- Единственное, куда пока я получил доступ, так это к возможности выхода в астрал. Иные миры пока под запретом, кроме одного-двух. (С)
- Я когда-то целенаправленно пытался по ним бродить, а потом бросил. Ну, оказываешься перед дверью. А что за ней, не знаешь. Шагнешь, и вынужден потом всю ночь толкаться в полудебильном мире. А дверей-то немыслимое количество, коридор бесконечный. Так что, не имея алгоритма или карты (я имею в виду не карту, которую составляют хакеры, а карту алгоритма миров), - это бесперспективное занятие. А вот нарваться на неприятности легко. (Е)
- Так вот, попадание в эти миры, которые описывал Сергей, мне представляется возможным через наш астральный мир. Астральный мир я олицетворяю с буферной камерой. Единственный минус - он подвластен не дружественным нам сущностям. хотя если само сознание считает нас "ошибками", то куда уж остальным :-) (С).
- А вот в нем и должен быть путеводитель, или карта. (Е)
- В этих астральных мирах человек МЕТИТСЯ. Насколько серьезно, я пока не знаю, но это что-то вроде вкраплений энергетики идет. (С)
- А вот МЕТКА – да, такое есть. Да, я тогда столкнулся с тем, что как только стал осознанно вести себя в этих мирах, его обитатели стали сторониться меня. (Е)
- И тут встает один момент любопытный. Перед тем, как выйти в астрал, ты ползешь/летишь по черному коридору. КОРИДОР этот я рассматриваю как закулисную ширму, как потайной проход, и суть его в том, что через него можно уйти напрямую. А тут особая форма вибрации нужна, тонкая и управляемая. (С)
- Я, когда этим занимался, то просто выходил в КОРИДОР. Знаешь, такой спиралевидный, тускло освещенный. Но это могут быть разные коридоры. (Е)
ДОПОЛНЕНИЯ

1) О фильме «Куб»

- Прочитал о фильме «Куб». И вспомнил, что я его видел, правда, давно. Но я тогда ничего не понял, не понял идеи. Потому что был "спящим". А сейчас перед глазами очень ярко стоят кадры из этого фильма. Ты не находишь, что это же классическое описание "полосы препятствий", алгоритма ее преодоления и конечного "фильтра"? Да и персонажи КУБА – это заключенные, попавшие в него неизвестно за что, не совершившие никаких преступлений. – «Исправительный лагерь Вселенной», если КУБ олицетворять с Землей. Так что этот режиссер совсем не прост. (Е)
- Похоже на полосу... Примечательно то, что остался в живых и выбрался из Куба только Казан (умственно отсталый со способностью оперировать астрономическими цифрами, олицетворяющий Россию, если верить Википедии). (С)
- Причем, такие люди, в силу своего особого состояния, способны совершать алогичные поступки и выходить спонтанно в пограничные состояния. Я тоже обратил внимание на этот момент. А вот КУБ-2 я не видел. (Е)
- Куб-2 очень похож на первую часть, но там представлен гиперкуб с четырехмерным пространством, в разных комнатах время течет по-разному, противоположная гравитация, физических ловушек там нет, все построено на аномалиях времени (например, парень с девушкой, зайдя в одну из секций куба, постарели за несколько секунд), комнаты двигаются во времени, судя по всему, их количество неограниченно. (С)
- Тоже «полоса», только усложненная. Значит, КУБ – это «полоса» перед промежуточным фильтром, а не перед конечным, как я сначала подумал. А вот КУБ-2 – это уже перед конечным фильтром. Или, вообще, перед фильтром, который открывает проход сразу через несколько уровней – подозреваю, что такие сквозные проходы должны существовать. Хотя бы для тех «инспекторов», что к нам наведываются. (Е)
- Люди, попавшие в Куб, другие: помню точно, что там был квантовый физик, программист, бывший разведчик, работник спецслужб, женщина-психолог, слепая девушка, которая чувствовала приближения ловушек (была там какая-то кристальная субстанция, которая поглощала все на своем пути) и ряд других людей. (С)
- И снова интересен подбор по профессиям. Идут по «полосе» те, у кого есть специальная подготовка. (Е)
- Другие пройти такой путь не способны... А выбраться удалось только женщине-психологу. (С)
- И тоже показательно. (Е)
- Принцип там был такой: Чтобы выбраться из четырехмерного куба, нужно записывать все времена, которые идут в комнатах на пути в промежутке, дождаться определенного момента в определенной комнате, после чего произойдет схлопывание всех комнат в эту одну (все остальные, я так понял, аннулируются) и человеку удается выбраться наверх. (С)

- Вот и важность именно параметра времени, о чем мы с тобой говорили. (Е)
- Ну, в буквальном смысле принимать этот КУБ за чистую «полосу препятствий», я думаю, не нужно, но, наверно, будет что-то подобное... Если же будет почти точь-в-точь как в фильме, то дела наши плохи и все гораздо хуже, чем я думал.... (С)
- Нет, я, конечно, не в буквальном смысле. Просто сама идея. Никто по таким комнатам гонять не будет, но тесты на сообразительность могут быть самыми заковыристыми. Похоже, этими фильмами дают подсказки. Опять же, вернусь к тому, кто прошел полосы. Немного «чокнутый» и психолог. А ведь «чокнутость» и психология работают на совмещенных гранях. Если оба этих понятия рассматривать несколько шире, чем принято. (Е)
PS. Теперь я уже посмотрел и «Куб-2», и «Куб-зеро». Вынужден констатировать, что обе последние части ни в коей мере не отражают аллегорически «полосу препятствий». Если в первой части акценты просматриваются достаточно четко, то далее идет перевирание основной идеи и перевод ее вообще на новые рельсы. Апофеоз – в «Кубе-зеро», где никаких аллегорий нет, а просто показана земная тюрьма совершенного типа. Конечно, можно все списать на то, что у всех КУБОВ – разные режиссеры. Но в третьей части уж сильно видно желание полностью заретушировать идею первой части. Словно «Куб-зеро» снимали по специальному заказу. И ведь почему-то Винченцо Натали, режиссер «Куба», разрешил другим использовать его идею, а сам от этой темы ушел. Кстати, в Интернете есть три строчки, весьма любопытных по содержанию. Оказывается, Винченцо Натали после съемок «Куба» еще снял и короткометражный «бонусный фильм» о внешней стороне КУБА. Но – дал кому-то некую клятву в том, что никогда не расскажет, что же из себя представляет фактически КУБ. После чего сам уничтожил свою короткометражку. Ну, и еще напоследок. У этого же режиссера есть еще один очень любопытный аллегорический фильм «Пустота», который, в принципе, можно рассматривать и как другую разновидность КУБА. Вот только на этот раз постарались, чтобы фильм вообще прошел незамеченным, а кинокритики идею фильма сразу перевернули, уведя всех совершенно в другую сторону. (Е)
2) Максу из Москвы
Вы написали в Гостевой Книге, что со многим не согласны. Так это и правильно. Все «согласные» записываются в разные «школы» и ашрамы. А потом беспрекословно слушают своих «учителей», принимая все на веру и не имея права сомневаться. Они окончательно теряют способность думать самостоятельно, вместо этого у них – готовые шаблоны. Человек же должен думать сам. Только в этом случае у него есть шанс пройти по «полосе препятствий». Насчет вашего пожелания по отдельному материалу об ауре. Пока такого материала в планах у меня нет. Если все же говорить об ауре, то там ничего особо интересного нет.

Если коротко, то аура – это 1) состояние энергетических оболочек человека; 2) место человека в иерархии себе подобных; 3) набор функций для выполнения определенного рода деятельности; 4) показатель благонадежности; 5) сигнальный «маячок», позволяющий, в том числе, и вычислить как «смутьяна», так и «чужую овцу». (Е)

3) И еще о ХАКЕРАХ

- Кстати ты дочитал эту книгу? И какое твоё мнение? Хотя бы в общих чертах? (С)

- Я ее с Инета скачал. А вот материалы самих Хакеров искать не стал, только письмо Изриги и комменты на него посмотрел. Мое мнение? Книга явно инициирована. Часть описанных в ней методик – действующая, но специально все свалено в кучу – здесь и «Книга перемен», и пасьянс Медичи, и картография (которая, к слову, мало что дает – гораздо надежнее простой «коридор»), и шаманы, и единение с природой. Что-то из этого реально применимо. Но – неизвестно, куда человек попадает. Ведь и с Кастанедой было также. На самом деле, Кастанеда ничего не достиг. Да, некоторые прозрения, расширение сознания под воздействием галлюциногенов. Но ни в какую пропасть он не прыгал. Все это были путешествия Сознания. И дона Хуана не существовало. А был один друг Кастанеды по студенчеству, который этот пеотль жрал, разработал свою теорию, которую и рассказал Карлосу. Почему-то сам он не захотел свои теории дальше разрабатывать, а предпочел просто «исчезнуть» куда-то с «горизонта». И, вообще, насчет методик. Настоящая методика – у каждого своя. Она может основываться на какой-то базе, но ключевые моменты человек должен определить для себя сам. Вернусь к Хакерам. Обратил внимание, что идет подоплекой? Обладание Силой. Обладание Деньгами. Увлекательная жизнь. Героизм на всеобщее благо. Своими фирмами даже не руководишь – а денежки так и текут в карман. Все – красавцы и красавицы. Все – положительные. Красивая любовь. Да, есть опасность. Но это же – адреналин, увлекательно. Красивая картинка? И многие были бы не прочь попасть в эти славные ряды. – Вот на этом и построена «заказуха». И у Немана – то же самое. Короче, по старому изречению «Благими помыслами вымощена дорога в ад». Это – мое мнение. (Е)

4) Вопрос по Кетцалькоатлю

- Относительно "прогрессоров" из последнего Спектра - заинтересовал Кетцалькоатль, которого ты обозначил как "модуля" Древних. Тут вот что про него пишут интересное: Кетцалькоатль часто ассоциировался с Эхекатлем (Ээкатлем), богом воздуха, олицетворяя силы природы. Князь воздушный. (С)

- Это из-за того, что он прилетал на землю с неба. И потом тоже улетал, практически мгновенно скрываясь из глаз. (Е)

- Ассоциировался с утренней звездой (Венерой) (С) - Опять же это не имеет отношения к Люциферу, потому что все появления и исчезновения Кетцалькоатля происходили рано утром в связи со спецификой открытия временных каналов

транспортной сети. (Е)
- В одной из легенд говорится, что он считал свое лицо настолько безобразным, что отпустил длинную бороду, чтобы скрыть его, а позже стал носить белую маску. (С)
- Борода скрывала нижнюю часть лица, а у земной проекции Ангела сожжена вся правая часть – там бородой не скроешь. Просто нижняя часть у него была несколько видоизменена – специфика модуля. (Е)
- Не узнаешь персонажа? Я вот только не пойму, почему он змей? (С)
- Во-первых, почему «Пернатый»? – Потому что прилетал и улетал, как птица. Теперь – почему «Змей»? Я давно давал материал о системе пространственно-временных тоннелей. Но это – стационарная система, хотя в ней и есть дополнительный канал для путешествия отдельных тел в виде волны. Для преобразований в «волну» и обратно существует что-то вроде шлюзовых камер. Но есть и возможность на короткое время пробрасывать временный канал. Достаточно лишь знать координаты начальной и конечной точек. В обычном виде эти каналы – свернуты. Как, например, свернут пожарный рукав. Тело, которому надо переместиться, задает координаты, и канал «раскатывается». Но во временных каналах нет шлюзовых камер для преобразования. Поэтому еще до входа в канал тело начинает трансформироваться в волну, чтобы в момент входа уже иметь нужные параметры. Также – и при выходе из канала. Еще некоторое время движется затухающая волна, потом она превращается в «стоячую» волну, и проявляется само тело. Со стороны это выглядит (нашими глазами), словно по воздуху летит нечто извивающееся. А какие у нас ассоциации? – Летящий Змей. Кстати, и змеевидные ленточные модули Грибницы используют тот же принцип, правда, при перемещениях на короткие расстояния в пределах локального региона, например, здесь у нас, на Земле. Хотя, возможно, Грибница владеет этим и в пределах Уровней, учитывая ее вселенское распространение. (Е)



Link

Всматриваясь в Бездну (2)

 Jan. 4th, 2012 10:17 pm



БЕЗДНА, ХАОС И ВНУТРЕННИЕ МИРЫ
То, что во Внутренних Мирах регулярно появляются, а в некоторых и присутствуют «проявления» Бездны, совсем не говорит о том, что она каким-то образом влияет на Внутренние Миры, вмешиваясь в их развитие и направляя его в нужное ей русло. Она просто наблюдает. Есть лишь одно исключение, о котором я скажу в конце материала.

А вот деятельность Хаоса Бездна слегка регулирует, учитывая его мощь и способность покончить со всеми организованными мирами. Ведь эти миры были образованы на месте частей Хаоса, отпочкованных Бездной. Придав этим частям новые векторы, Внешние Миры и создали отличные от Хаоса структуры. Суть же Хаоса такова, что его собственная структура едина, и он стремится к неделимости, постоянно пытаясь вновь втянуть в себя отделившиеся части с измененными внутренними структурами.
Тот барьер «красной инфляции», который существует на границе Хаоса и Внутренних Миров, скорее, призван размежевать противоборствующие стороны. Ведь точно так же, как Хаос стремится снова присоединить к себе Внутренние Миры, так и последние стремятся к расширению своего жизненного пространства.
Хаос благоразумно к барьеру не приближается – ведь этому «зверю» безразлично, кого «сжирать». Внутренние же Миры рассматривают «инфляцию» как оружие Хаоса (а это так и выглядит со стороны, пока неизвестен принцип), поэтому постоянно формируют РОИ и бросают их в «топку».
БЕЗДНА И ВНЕШНИЕ МИРЫ
Хаос, как изначальный материал, обособлен от всех, в том числе, и от Внешних Миров, которые, получая оторванные от Хаоса части, начинают строить свои Модели, то есть, Внутренние Миры.
Сведений о том, как и для чего Бездна создавала Внешние Миры, у меня нет – мой информационный поток пока их не содержит. Известно лишь то, что примитивной эволюцией здесь и не пахнет: существует жесткая иерархическая структура «Внешний Мир – Внутренние Миры». И Внутренний Мир никогда не сможет развиться до уровня Внешнего Мира, что, однако, не исключает возможности перехода во Внешний Мир некоторых отдельных элементов Внутренних Миров.
Внешние Миры знают о существовании Бездны, догадываются о ее значении и функциях. Но их еще более, чем людей, подводит пресловутое чувство «богоизбранности»: свою негативную роль играет то, что в их ведении находятся Внутренние Миры, и именно от них зависит, какой вектор развития и какое «лицо» будут у этих миров.
Но некоторые особи из Внешних Миров понимают, что это могущество зыбкое, иллюзорное. Стоит Кому-то, более могущественному, захотеть, и на месте этих миров появятся другие структуры. И они знают, что этот, более могущественный Некто, даже не Предельные Миры, а – то, что мы называем Бездной. Хотя у них этот Некто, возможно, носит другое имя. Поэтому они и стремятся установить контакт с Бездной, чтобы получить хоть какие-то гарантии своего дальнейшего существования.
Но вот так странно получается, что прямой контакт из их миров с Бездной невозможен. А только – через Внутренние Миры. И об этом тоже – в конце материала.

БЕЗДНА И ПРЕДЕЛЬНЫЕ МИРЫ
Такого понятия я еще не вводил, поскольку «поток» его не выдавал. Да и в этом материале оно присутствует как информативная строчка, и то лишь потому, что входит в структуру связей Бездны в качестве глобальных точек некоей общей Сети. Ничего более конкретного я об этих мирах пока сказать не могу. «Поток» принес только название – ни структуры, ни функций.
Понимаю, что возникает именно та дурная бесконечность, которой я и сам постоянно противлюсь. НО. Если можно говорить об эмоциях «Потока», то последовала как бы «усмешка»: «Дурной бесконечности нет. Все имеет свои пределы. Просто дело в том, с каких позиций на эти пределы смотреть». Обнадеживает хотя бы то, что в «Потоке» начинает появляться информация, на которую до этого не было даже и намеков.
Достоверность информации? А вот здесь, как вы понимаете, нет никаких гарантий и нет возможности натурной проверки. Брать на веру? Или сомневаться? – Ну, это уже каждый решает для себя сам.
БЕЗДНА И НИЖНИЕ СЛОИ ВНУТРЕННИХ МИРОВ
С одной стороны мы имеем непостижимую глобальность, а, с другой стороны – непонятное повышенное внимание Бездны к нижним уровням Внутренних Миров, выражающееся в наличии достаточно простых каналов, выводящих к «порогу» Бездны, при одновременном отсутствии таких каналов из вышестоящих уровней. Кроме того, Бездна держит под постоянным контролем самый нижний уровень Внутренних Миров (или только нашего Внутреннего Мира? – этого я не знаю), снизойдя даже до того, чтобы выпускать в некоторые из них свои проекции с функциями «корректировщиков».
В основном появление «корректировщиков» носит временный характер единичного «проявления». Однако есть такие слои нижних уровней, где данные проекции появляются регулярно. В такие моменты активность всех Сил, имеющих в данном слое свои интересы, весьма заметно падает, а некоторые из них предпочитают из этого региона на время убраться. Ведь у «корректировщика» есть функции принятия решений, а какое решение он примет, никто не может знать заранее. Такая ситуация возникает тогда, когда Бездна своего «корректировщика» не маскирует, хотя чаще о его присутствии в данном слое никто не подозревает.
Первоначально у вышестоящих уровней возникали попытки блокировать такую проекцию при ее обнаружении, пока они не осознают ее истинную суть. И даже были попытки уничтожения.
Одним из таких уровней, где регулярно появляется «корректировщик», и где имеются простые каналы выхода к «порогу» Бездны, является Седьмой уровень нашего Внутреннего Мира.
С чем это связано? – С тем, что лишь немногие уровни способны производить в себе те изменения, которые можно отнести к разряду качественных. Чем выше Уровень, тем его

качественный прогресс все более падает в обратной пропорциональности к росту силы и возможностей. Пик падения – в Нулевом Уровне, где качественных сдвигов вообще нет.
Почему именно наш Внутренний Мир более всего интересует Бездну?- Возможно, в связи с теми Искажениями, о которых говорило Сознание, и что было перетранслировано в «Ликах Сознания».
БЕЗДНА И ЧЕЛОВЕК
Наверно, это самый интересный и пока самый непонятный момент.
Да, тому проявлению, или производному, Сознания, которое мы называем «человеком», выпало «жить», может быть, в самом жестоком, по своим условиям, из миров, отягощенным условиями «исправительного лагеря». И в то же время из этого мира существуют каналы к Истоку, и никому не возбраняется подойти к «порогу», если на это хватит мужества, силы и желания. Ведь даже перед «порогом» стоять непросто, а что уж говорить о том, если кто-то решается сделать шаг за «порог». И это при том, что проекции Бездны, контролирующие Уровень, в действия систем контроля не вмешиваются. И подсказок не дают, лишь слегка «подправляя» наиболее одаренных одиночек. То есть, читай – «с особо интересными Искажениями».
В отличие от столбовой дороги «к Богу», верстовых указателей на пути к Истоку нет. Даже на «полосах препятствий» есть символьные знаки, указывающие примерное направление к межуровневому фильтру, а вот канал выхода к «порогу» бездны можно почувствовать лишь интуитивно, никаких рекомендаций здесь дать нельзя.
Правда, вышестоящие сущности (производные высших порядков, а также сущности из Внешнего Мира) эти каналы достаточно легко определяют. Но, после печального опыта некоторых из них, уже никто больше не пытается даже и близко подойти к «порогу».
Другое дело – человек. Для него в этом плане запретов, в принципе, не существует. Бездна его появление перед «порогом» не отвергает, что, однако, не означает, что он не получит тест сверхвысокой сложности. Причем, самые сложные из тестов не те, что сопряжены с эмоциями, психологической устойчивостью или условно-физическими препятствиями. Хотя тест внешне может быть и достаточно понятным – просто его сложность, значит, лежит в другой плоскости. Поэтому тесты проходят далеко не все даже из тех, кто смог уверенно найти канал.
Независимо от набора тестов существует еще один обязательный тест – это определение верного направления к Центру Истока уже после того, как «порог» пройден. Так называемый «претендент» должен ощутить вибрации Центра. Это будет означать то, что он родственен Истоку, либо может таковым стать.
Пока Бездна выбирает немногих. Но ее непрекращающееся, а, временами, и весьма пристальное внимание к некоторым мирам, может быть, ни о чем не говорит, а, может быть,

говорит о многом.



Link

Тоннельно-полевые взаимопереходы.

Jan. 4th, 2012 10:15 pm



Любые переходы между разноплановыми мирами осуществляются на принципах перекрестной модуляции пространства. Ритм перехода задается переменной частотой смены полярности и пульсацией вектора перехода по «закону контраста» двух соседних полуоктав.

Особенности «тоннеля» таковы, что по нему может перемещаться тело любой материальности. В точках входа и выхода находятся «шлюзовые камеры», где происходит временная перенастройка тела на новые внешние параметры. Эта перенастройка позволяет телу некоторое время (согласно обусловленной между мирами «договоренности») находится в состоянии иной внешней материальности, сохраняя свое основное осознание.

Несмотря на изменение параметров, перемещение тела в иной материальности возможно только по определенным санкционированным каналам, во избежание деформации основного осознания и внесения изменений в тот мир, куда тело временно перешло.

Взаимопереходы не являются чем-то постоянным и стационарным, если это не входит в регламент отношений двух соседних миров, и если параметры границ миров разной материальности являются устойчивыми. Однако такие случаи, скорее, исключение, чем правило. В основном параметры границ подвержены плохо поддающимся контролю колебаниям.

Превышение предельных значений флуктуаций в околопограничных слоях может приводить к временной блокировке переходов, либо к их спонтанному схлопыванию. Однако, в принципе, переход при стабилизации околопограничных слоев достаточно быстро восстанавливается.

Нарастание напряжения в слоях и появление флуктуаций просчитываются заранее, поэтому, в случае возникновения опасной ситуации, все тела из перехода удаляются, а действие перехода временно приостанавливается.

Перспективы состояния тела, находящегося в переходе в данный момент, не просматриваются.

Внутри тоннеля генерируется особое поле, выполняющее две функции: 1) перенос тела по тоннелю; 2) создание защитной оболочки для внутренних энергетических структур тела. Поэтому в мире иной материальности тело представляет из себя двойную систему: внутренние

энергетические структуры, находящиеся в защитной капсуле, и внешняя оболочка с перенастроенными в «шлюзовой камере» параметрами.

Надо сказать, что такая технология перехода применяется лишь к телам, относящимся к какой-либо конкретной материальности. Ведь такие материальности обычно антагонистичны друг к другу по принципам их организации. Однако существуют и слои бытия, где тела могут совмещать в себе разные материальности. В данном материале этот случай не рассматривается.

ПРИМЕЧАНИЕ. Отдельный вопрос: для чего нужны такие тоннельно-полевые взаимопереходы? Ведь, если Все – Едино, то разве у Единого могут быть антагонистичные, несовместимые части? – А почему бы и нет? Иначе, возможно, было бы скучно. Возможно, борьба со Скукой – неизменный атрибут Сущего. Потому искусственное создание антагонизмов – способ борьбы со Скукой и с дурной бесконечностью. Иначе Сущее просто плавало бы в закисающем бульоне исчезающих интересов. Это – Сущее. И не нам ПОКА пытаться понять его «движения».

Впрочем, это все – лирика. Пора возвращаться в основное русло.

Итак, взаимопереходы. При наличии антагонистических частей, естественно, устройство таких взаимопереходов возможно лишь при наличии некоей Силы, контролирующей отношения этих частей. То есть, наличие обособленной части. Обособленной от других частей и отвечающей за их существование, развитие и кооперацию. И вот на эту часть законы взаимопереходов не распространяются, потому что эти законы прописывает анна сама, но – для других.

И, действительно, есть сущности, которые могут управлять сменой своей материальности, поэтому их перемещение между мирами не требует тоннельно-полевых переходов. Это – те сущности, которые выпускает из себя Бездна.

Ну, а что же человек? Ведь в «Ликах Сознания» ОНА/ОНО говорила/говорило, что людям еще предстоит освоить и СПОО Система прогнозно-объемного ориентирования), и САСС (Система Активных Состояний Сознания), и «Систему тоннельно-полевого управления взаимопереходами» (СТПУВ). Освоение последней из перечисленных систем невозможно без предыдущих. Причем, в отношении и СПОО, и САСС можно сказать, что разговор о специальном изучении этих систем не идет: просто они станут составной, естественной частью энергетических структур человека. А вот в отношении СТПУВ все обстоит несколько иначе. Это – как бы техническая часть, вспомогательная система, встраивающаяся в модифицированную энергетику. В связи с этим СТУПВ имеет одну отличительную особенность.

Как всякая вспомогательная система, она имеет некие специальные технические характеристики, имеющие связь с параметрами миров, и обособленные от энергетических характеристик тех объектов (субъектов), которые ее используют в своих целях. А это значит, что в результате каких-либо сбоев, либо при случайном совмещении

разделенных параметров, возможно случайное попадание какого-либо объекта (субъекта) в тоннель взаимоперехода при его активированном состоянии.
Этот нежелательный эффект пока полностью устранить не удается. Возможно, это и к лучшему – ведь всегда, даже при самой хорошей организации процесса, находятся некоторые объекты/субъекты, которые, в силу своих наклонностей, связанных с дефектами энергетических структур, стремятся осуществить индивидуальные действия, даже в ущерб не только личной, но и общей безопасности.
Так вот, при случайном попадании в тоннель возникает временная система: активированный тоннель – неактивированный объект/субъект. В результате ни о каком управлении процессами взаимоперехода речь уже идти не может. Наоборот, в роли управляющего звена, уже выступает сам тоннель.
Однако, при четком осознании объектом/субъектом ситуации в случае его спонтанного или несанкционированного попадания в тоннель, существует способ оборвать этот нежелательный контакт. Дело в том, что во время движения по тоннелю возникает «калейдоскоп отражений» самого объекта/субъекта по мере смены материальности. И вот, в первой серии начальных отражений можно просто выпрыгнуть их тоннеля именно через свои отражения. Объект/субъект останется в своем мире, правда, выкинуть его может в любой точке этого мира и в любом времени.
Это – самая большая проблема тоннеля, и самый его большой недостаток, потому что пока непонятно, куда же все-таки доставляет, в конце концов, тоннель случайно попавший в него объект/субъект.
Впрочем, это все равно «кто-то» знает. Ведь бесследно ничто не пропадает и не исчезает. Скорее всего, Бездна взаимопереходы держит под контролем, хотя и создают их производимые ею планы бытия.
Конечно, все эти системы для нас, вроде бы, на данном этапе совершенно бесполезны и ничего не значат.
Но для чего-то же информация о них пошла? И эта информация – более приближенная и конкретная, чем абстрактные сведения об Атмане, о Кальпах, о Днях и Ночах Брамы и тому подобное.



Link

Всматриваясь в Бездну (1)

 Jan. 4th, 2012 10:13 pm



Бездна – довольно популярное и расхожее понятие в некоторых направлениях эзотерики. Особенно им любят оперировать те, кто относит себя к так

называемым «сатанистам». Причем, меж собой они упорно стараются делиться на «белых» и «черных», не понимая, что разницы между ними еще меньше, чем, например, между белой и черной пешками: те хоть во время игры нешуточно сражаются друг с другом.
Впрочем, для всех официальных религиозных конфессий все сатанисты на одно лицо – суть порождения Дьявола, его прислужники. Да и разговор-то не о них. А – о Бездне.
А вот Бездну представители всех религиозных течений рассматривают в одном ключе: как место, из которого придет НЕКТО. Короче, придет Сатана. Отношение к этому ожидающемуся явлению, конечно, разное: от воодушевления и радостного блеска в глазах у одних, до ужаса и омерзения – у других. Ну, и еще есть те, кто готов биться с Врагом рода человеческого, вот, правда, какими частями тела, непонятно.
Давайте отойдем от всего этого и попытаемся хоть немного приоткрыть завесу над этой таинственной Бездной, которая, вроде бы, должна нам что-то принести: то ли величайшую радость, то ли ужасающее горе.
БЕЗДНА КАК ПОНЯТИЕ
Будем исходить из того, что все существующие у земной цивилизации понятия Бездны абсолютно не верны. И нет в нашем «банке данных» таких образов, которые могли бы ее отразить. Это – не место в его обычном понимании, и не явление, это – не нечто вещественное, которое можно было бы потрогать, или которое могло бы прикоснуться к нам. Это – настоящее Неизведанное, которое, возможно, проявит интерес к нашему миру, а, возможно, и нет. Это то, что находится вне пределов внутреннего Мира. Бездна имеет совершенно иную структуру, о которой никому и ничего неизвестно. Неизвестен ни один из ее параметров.
Однако нахождение вне пределов Внутреннего Мира совсем не означает, что ее рядом нет. Незримое присутствие Бездны, ее «взгляд» иногда можно почувствовать.
БЕЗДНА КАК СУТЬ
В этом и состоит основная суть Бездны – незримое присутствие везде и во всем. И в то же время – ее отстраненность, дистанцирование. Совмещение несовместимого: присутствие – и отсутствие, участие – и безучастность, интерес – и безразличие.
Придет ли Некто из Бездны? – И да, и нет. Он уже пришел – и он еще не выходил. В этом нет никакого абсурда, ибо это исходит из сути Бездны: одновременное присутствие и отсутствие. Все зависит от того, какие структуры Бездны активированы. Переключаются контуры – и мир полностью изменяется, не подозревая об этом. Один кадр «киноленты» мгновенно сменяет другой. Только что Мироздание имело одно «лицо», с набором своих специфических черт, - и вот это «лицо» стало совершенно иным: вместо двух «глаз» стало четыре, а «нос» переместился на «затылок» - это если привлечь на помощь аллегорию.
И это новое «лицо» будет таким же естественным, как естественным было и прежнее. Новое «лицо» не будет

ничего знать о предыдущем «лице», которое, замерев на последнем 2кадре» своего куска «кинопленки», так и сохранит неподвижным свое последнее выражение.
Сохранит в «архиве».
Возможно, этот кусок «кинолентцы» так и останется навечно (а вот здесь уже позволительно говорить о вечности) лежать в «архиве». А, возможно, Бездна решит его еще раз посмотреть – этого никогда нельзя знать наверняка. И, если вдруг у бездны возникнет такое желание, то старое «лицо» вновь оживет: и даже мы, низшие производные своего непредсказуемого Сознания, опять побежим по своим никчемным делам, не заметив, что между остановкой нашего куска «киноленты» и его новым «просмотром», действительно, прошло некое время, сопоставимое с вечностью. Да и как бы мы могли это заметить?
Для чего Бездна меняет «киноленты», это ведомо только ей.
БЕЗДНА КАК ИСТОК
Это тот Исток, к которому все стремятся, который все хотят найти, понять и познать: от Седьмого Уровня до Нулевого Уровня, от Внутреннего упорядоченного Мира до Хаоса, от Внешнего Мира до Предельных Миров. Все интуитивно чувствуют, что Исток есть. Более того, он – рядом. Цели у тех, кто ищет Исток, практически одинаковы – все хотят получить Силу. Потому что считают, что, сделав хотя бы один глоток из этого Источника, они станут, если и не равными самому Источнику, то близкими к нему.
Но готовы ли они к этому? Зачем им это надо? Стать сильнее и главнее других? Получить бессмертие? Попасть в неостанавливающийся кусок «киноленты»?
Пока никто не может дать Истоку правильный ответ. Или хотя бы такой ответ, который заставил бы Исток заинтересоваться. Пока этого не было ни разу.
Чего хочет сам Исток? Разные его «потоки» дают разные ответы. Вернее, даже не ответы, а перезвоны, как перекликаются меж собой отдельные ручейки, сливающиеся в Большую Реку. Перезвоны перемежаются ревом водопадов и горных рек. Ведь Исток – многолик, внушающий как умиротворение, так и первозданный ужас.
Кстати, «разговор воды» - это не просто образ. Даже обычные водяные потоки «разговаривают», просто надо уметь слушать и понимать, о чем они говорят. Впрочем, это как бы отступление от темы, но необходимое отступление.
Понять полностью Язык Истока, наверно, никому не дано. Но хотя бы научиться его слушать – необходимо. Ведь без этой способности Бездна ничего из себя не даст.
И все же в какие-то моменты Бездна для отдельных кусков «киноленты» делает некоторые исключения. И тогда в этих кусках, в самых разных частях «киноленты», могут появляться неожиданные мазки, как после прикосновения ретушера. Эти мазки – вкрапления самой Бездны, личные проекции «капель» Истока, через которые она смотрит внутрь «киноленты». И именно через эти «капли» можно соприкоснуться с Бездной. Но эти «капли» почему-то почти никто и никогда не замечает. Кроме некоторых

«проявлений» самой «киноленты», то есть тех, кого Сознание назвало низшими производными своих высших производных.
Странно, не правда ли?
Эти «низшие» сначала страшно пугаются, увидев Неизведанное и не зная, что это и есть сама Бездна, а потом все чаще с любопытством вглядываются в «капли». Но и они не могут правильно сформулировать ни свои вопросы, ни свои объяснения и ответы на те вопросы, которые им задает Бездна. Хотя, может, это и не нужно. Бездна и так все понимает, ведь она – Исток.
А потом проходит какое-то время, и «капли» снова втягиваются в свои «потоки». Как только исчезает последняя «капля», так кусок «киноленты», наскучивший Бездне, рискует снова оказаться в «архиве».
ПРОЯВЛЕНИЯ БЕЗДНЫ
Не знаю, по какой причине, но в большинстве случаев при первом контакте с ней Бездна принимает устрашающий, либо неприветливый вид. Возможно, это просто тест. Ведь какого-то конкретного проявления у Бездны нет. По крайней мере, это неизвестно. Может, это связано с теми образами, что люди ожидают от Бездны. Ведь те монстры, которых так любят показывать выходящими из Бездны разного типа фантасты, - не есть ли это их собственная «бездна» - оборотная сумеречная сторона их собственной проекции? Которая, получив активирующий импульс от настоящей Бездны, вдруг предстает во всей своей «красе». Скорее всего, Бездна так и проверяет тех, кто ею интересуется, либо кто настойчиво стучится в незапертые ворота.
Да, ворота не заперты, но кто хочет в них войти, должен на самом пороге встретиться с изнанкой, или глубинной сутью, своего «я». А она всегда есть. И, обычно, чем более благообразна и чиста внешняя сторона, тем мрачнее глубины изнанки ведь баланс всегда соблюдается. Просто человек может прожить всю свою отмеренную земную жизнь, и никогда не подозревать об этом. И лишь контакт с Бездной способен проявить изнанку. И, лишь столкнувшись со своей изнанкой, можно понять, кто ты на самом деле.
Если некая особь все же проходит на пороге Бездны через свою суть, не потеряв своего «я», то дальше многое зависит от ее намерения. Что движет данной особью? – Любопытство? Скрытая агрессия? Желание власти? Честолюбие? Поиски Силы? Что-то другое?
Намерения от Бездны спрятать невозможно. А дальше следует либо «от ворот поворот», либо разрешение сделать следующий шаг. И этот шаг тоже будет труден, потому что тот, у кого не пропало желание его сделать, попадает под пресс необозримости и величия. Проявляется это по-разному.
Ты можешь оказаться посередине громадной равнины, без единого признака чего-либо живого. Да что там, живого? Вообще нет ничего. Неизвестно, в какую сторону идти. Есть лишь знание, что где-то есть дорога, и на нее надо выйти. Возможно, тебе повезет, или тебе поможет интуиция, и ты

найдешь дорогу. А дальше ты должен найти способ движения по этой дороге, ибо там не действуют привычные представления о расстояниях и способах их преодоления. Потому что эта дорога ведет к центру Истока.
В другом случае ты можешь оказаться тоже на равнине, только непроницаемо черной, и лишь краешек твоего сознания будет рисовать тебе образ равнины. Нет ни верха, ни низа, нет ни единого ориентира, за который могло бы зацепиться твое сознание. И ты чувствуешь, что эта «равнина» смотрит на тебя и сквозь тебя. Потом ты начинаешь сжиматься, пока не превращаешься в точку, и эта точка растворяется в окружающем величии.
А дальше ты снова ощутишь себя в одном из двух мест: либо выброшенным назад за порог, либо медленно плывущим в вязком тягучем потоке. Поток постепенно светлеет, а впереди разгорается свет. Впрочем, понятие «свет» - это привычный нам образ, там – нечто другое, для которого должны быть иные образы. Но, увы, их нет. Поэтому пусть будет «свет».
Он – не яркий и не слепящий, как в случае с Нулевым Уровнем. Он не излучает любовь, либо какие другие эмоции. Он – нейтрален, безразличен. Возможно, это обманчивое впечатление, потому что приблизиться к нему не удается. Наоборот, твой поток, в котором ты плывешь, отворачивает в сторону. И немного погодя ты начинаешь осознавать, что это – твой личный поток. Он несет тебя мимо кадров «киноленты», на которых ты видишь картины разных миров. Это могут быть твои следующие «остановочные пункты», если ты это пожелаешь. И ты понимаешь, что пока к Истоку тебе дорога закрыта, но ты все же увидел его отблески и знаешь, что опять предстоит ожидание. И предстоит доказывать (кому – себе, Истоку?), что ты достоин (дурацкое слово). Тем более, что ранее пройденные тесты, скорее всего, не засчитываются.
Но за порогом ты можешь встретить и другое. Неизменным будет лишь одно – равнина. Только она может быть отгорожена. Лабиринтом, не лабиринтом, похожим на лабиринт – трудно сказать. Причем, пройти через «лабиринт» нет ни единого шанса, но способ попасть за него существует. Но, даже если тебе удастся найти этот способ и оказаться на равнине за «лабиринтом», совсем не факт, что тебе захочется идти дальше. Ибо перед собой ты можешь увидеть все, что угодно, вплоть до абсолютно непроходимого барьера «красной инфляции». Хотя проход в ней, возможно, и есть. Вот только подозреваю, никто не знает, как этот проход должен выглядеть, и как по нему надо идти. Есть лишь смутное подозрение, что в этом сплошном барьере есть небольшие вставки наведенных иллюзий, которые, тем не менее, несут свою опасность и свои ловушки.
Возможно, сразу за порогом Бездна встретит тебя и другой «картинкой», более благосклонной и радующей взгляд. Как знать.
А что же с проявлениями Бездны в нашей повседневной

жизни? Увы, за исключением тех «капель», о которых я говорил выше, других вкраплений почти не бывает. Хотя Бездна и выпускает некоторые свои «вкрапления» в подопечные миры, но они проходят незаметно, даже если и принимают внешний вид существ этих миров. В редчайших случаях Бездна среди привычных нам «декораций» устанавливает и свои. Но – как их отличить?



Link

Диалог (3)

 Jan. 4th, 2012 09:47 pm



ИЛЛЮЗИИ И ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ
- Позиционироваться, в принципе несложно, но я иногда как бы бью себя по рукам, останавливаю и контролирую, так как понимаю, что в конечном счете ни к чему это не приведет, то ж самое, что разговаривать со стеной.. Ни до кого не докричишься... да это и не нужно... Встречаются конечно люди, которые во многом согласны, но они, скорее всегда, следуют какому-то авторитету, учителю, гуру, а это путь раба...
- Да я уж сколько пытался объяснить, что это – тупиковый путь. На примере Будды делал это. А толку?
- Вот я это и имел в виду, когда писал про иллюзии. Куда ни смотри, положение не очень-то хорошее, меняются только свойства пределов.
- Ты знаешь, а я на этом перестал тормозиться. Да, нельзя проверить ничего из того, что узнаешь, или тебе подсказывают, на истинность. Ну, и ладно. Я беру все. Не обращаю даже внимания на разночтения, на отличия пределов. Исхожу из того, что все равно в общей куче что-то есть, пусть и не истинное, но когда-то «прошедшее рядом». Как отличить? А пока – никак. Я все складирую. Пусть не сейчас, не здесь, но я все равно когда-то, может быть, взломаю самый суперзасекреченный код. Конечно, хочется здесь и сейчас. Но я потому и говорю всегда, что самое трудное и самое главное – научиться ждать. К тому же, ну, дай мне сейчас заглянуть – и что я пойму, имея тот уровень и тот запас знаний, что есть у меня на данный момент, даже учитывая те знания, о которых я просто пока не помню. Хотя, бывали в трансах моменты, когда я получал объяснения по очень сложным проблемам – и я в тот момент ВСЕ понимал из этих объяснений. И еще удивлялся, типа, до чего же это, оказывается, просто! Но выходил из транса – и все забывал.
- Да. Я тоже все складирую, просто выразил то, что ощущаю. Выбора-то особого нет. Самое трудное - научиться ждать, согласен, хотя мы и так уже ОЧЕНЬ долго ждем.....
- Ну, на самом деле, наше ожидание еще не начиналось,

или мы были в нем всегда – ведь недаром введен такой параметр, как время, сделано его вещественное выражение, и оно растянуто во всех мирах по-своему, на свои остовы. А при этом нас запихивают (или мы сами сюда залезаем) в те миры, где параметр времени легко сделать средством пытки. Совмещают несовместимое – бесконечность и пределы. Мне кажется, что время – это один из самых существенных фильтров особого рода. Многое может измениться, если мы поймем, как правильно его применять.
- Но в том-то и дело, что в не зависимости от уровня твоих знаний ты ВСЕ поймешь. Ведь пойми, все, что нам нужно для понимания уже заложено, просто на 99% задавлено. Во время трансов некоторые ограничения снимаются, поэтому мы достигаем понимания, только ненадолго, т. е. нам немного приоткрывают занавес. Вот если бы все ограничения снять....
- Понять-то сначала пойму, но что я с ЭТИМ пониманием буду делать? Это типа того, как среди бескрайнего болота выбраться на крохотный твердый островок. Посидишь немного, поглядишь кругом, и твои знания покажутся тебе нереальными, и человек снова предпочтет нырнуть в спасительное болото. А вот это еще один из видов пытки: заключенный знает, что он свободен, но у него полная амнезия, и он зачастую не понимает, что надо сделать лишь шаг, более того, он не может додуматься, что надо вообще куда-то идти. А те, кто сумели преодолеть приступы амнезии, не знают, в каком направлении надо этот шаг делать, либо не помнят, как чисто механически делаются движения, посредством которых осуществляется искомый шаг. Похоже, что это делают сознательно – когда человека окунают в воду с головой, его время от времени выдергивают из воды, чтобы он глотнул воздуха. А при этом еще и смотрят, а, может, у него уже отросли жабры, и он может дышать под водой – так на хрена ему больше свежий воздух?
- Здесь не так-то много вариантов. Можно двигаться "вслепую" по ощущениям, но это очень опасно, так недолго на что-нибудь напороться....
- Можно было бы двигаться и «вслепую», если бы знать, как на ощупь должно выглядеть то, что встречается на пути.
- Возможно, в дальнейшем появится инструмент, который покажет, как должна выглядеть данная "вещь".
- А если эта вещь может выглядеть как угодно? Вот как, допустим, я о ней подумал, так она такая и есть.
- Может быть, когда вы выйдем на другой уровень восприятия, все эти несуразицы отпадут сами собой, подобно рудиментарным образованиям... Грубая аналогия, но все же...

ПРУСТ И ШУМЕРЫ

- Ты как-то привел слова Пруста о том, что многократно повторенная ложь становится правдой. Не знаю почему, но напомнило нацистов. А точнее Геббельса: "Чем чудовищнее ложь, тем легче люди в нее верят".
- А Геббельс был очень умный человек, самый умный в

верхушке Третьего Рейха. Но дело не в нем. А все же в Прусте. Та «французская вставка» в Кодексе имеет три значения. Во-первых, как подсказка о том, что Кодекс читается на любом земном языке. Во-вторых, в отрывке упоминается «Бальбек» (Баальбек), причем, в текстах цикла это название повторяется с большой настойчивостью. А ведь логическая цепочка выстраивается очень легко: Баальбек – культ Ваала – храм Юпитера – шумеры. Ну, и, в-третьих, дело уже конкретно в том, что писал сам Пруст. Там в многоводном море любовных соплей и страданий запрятаны несколько моментов.

- Опять шумеры. Куда ни ткни все сводится к древним цивилизациям.... Сколько же все-таки их материала было запрятано от нас..

- Шумеры могут быть сейчас просто фетишем, просто походным штандартом, под которым призывают не сопротивляться на пути к новой породе людей. Так что и материал тоже, скорее всего, не их – нельзя же пугать людей истинным видом «благодетелей». Не помнишь, в Кодексе есть эпизод, где пара, занимающаяся сексом, превращается, в конце концов, в рептилию? Эпизод имеет, видимо, сакральный подтекст: соединение на духовном плане с Высшим, с «Хозяином». Там есть еще сакральный рисунок, где из оболочки человека выпрыгивает тигр.

ВОЗМОЖНАЯ РОЛЬ ИСКАЖЕНИЙ

- Я уже десятки сценариев в голове прогнал и не знаю, что ближе к реальности, если реальность вообще существует. Ни во что конкретное я не верю, только лишь допускаю. Вариантов множество. И тот, про который ты написал, тоже имеет право на существование. Возможно, их даже несколько и все они работают одновременно, чтобы сбить нас с толку... Сомнение сама по себе вещь интересная. Вот как раз насчет Нее не было ни грамма информации из потока... и это вызывает определенные подозрения. Хоть я где-то вскользь и писал о нем, когда перечислял причины искажений.. Может быть, сомнение - тоже из этого же сорта. Одновременный инструмент управления и освобождения... Разумеется, в зависимости от того, как мы его используем...

- А если Сомнение – это не причина Искажений? Если Искажения дали возможность к появлению Сомнений особого рода? Вот тогда Сомнения действительно могут стать «инструментом управления и освобождения». Тогда становится понятна обеспокоенность «разработчиков». Возможно, они не знают всех особенностей этого «инструмента», особенно в условиях экспериментальной Модели. Если взять Человека, как «вещь в целом» (по твоему определению), то его «размазанность» по мирам, о которой я говорил ранее, сцементированная Искажениями, просто останавливает весь процесс в замороженном состоянии, и тогда получается, как ты и говоришь, «собрать» эту «вещь» уже проблематично. То есть, получается, что этот способ либо отработан, либо просто Искажения использовали для усиления функций управления.

- Вот именно. Искажения не дают добраться до источника, а если и дают, то временно и с еще большими искажения и неточностями. Помехи эти созданы целенаправленно. Но, если на в какой-то момент удается "вслепую" по чистому везению подобраться чуть ближе в "вещи в целом", то возникает ощущение истинной формы, и если сразу его заметить и ухватиться, то можно продолжить движение к источнику дальше.. Причем, чем ближе будешь к нему подбираться, тем все яснее будет становиться, пока в конечном итоге ты не обретешь первоначальную форму этой "вещи", что бы это ни было.
- То, что все сделано целенаправленно, я тоже так считаю. Но вот «обретение первоначальной формы»? А что это даст? Возвращение снова к Себе? Завершить Цикл? А не есть ли это то, что сейчас Сознание старается избежать. Ведь завершение цикла будет означать остановку Движения, «схлопывание», и, в конечном итоге, надо будет снова начинать все сначала. То есть, начало нового «Дня Брамы». А если Сознанию это надоело?
О «ФИЛЬТРАХ»
- На каждом переходе между слоями стоят фильтры, на которых и начинается разделение. По масштабу эти фильтры можно условно поделить на базовые и локальные. Без базовых фильтров жизнь существ данного уровня не представлялась бы возможной в силу непереносимости "непознаваемых и замкнутых" вещей в ограниченное сознание (тут можно привести цитату из библии, из Евангелия от Иоанна: "Еще многое имею сказать вам; но вы теперь не можете вместить.") А локальные фильтры - внутри самого слоя, причины их возникновения различны. Если исходить из твоих определений, то получается, что базовые фильтры дело рук "бога", а локальные - НСК и иже с ними. Что же это показывает? А показывает это то, что многие вещи, которые мы здесь видим разделенными и разобщенными, на самом деле составляют единое целое. Но наше сознание и условия данного слоя дробят эту вещь....Поэтому, мы многое видим лишь на сравнениях одного с другим, столкновении чего-то с чем-то; а сталкиваем мы, получается, части единого целого, сами того не замечая.
- Короче, части «картинки» немного прорисовываются, вернее, начинает проступать ее механизм. А это уже – кое-что. Хотя, мы с тобой здесь должны насторожиться – а если это вновь ЛОВУШКА? У меня в этом отношении немного другие мысли: больше похоже не на «ловушку», а на тест «профпригодности». Куда-то мы все равно движемся! ?
БРАКОВАННАЯ МОДЕЛЬ
- Вот ты говорил о том, что наш мир реальный. Странно - единственно реальный мир и бракованная модель?
- По всякому, в любой Модели должны быть несколько отправных точек, которые можно считать условно-реальными. Для «разработчиков» они все равно условны, но мне в данный момент на это наплевать, а для всех других частей Модели эти точки вполне реальны. И какая разница,

бракованная Модель или нет? Если уж строго подходить к терминологии, то наш мир – «реально-бракованный в условно-бракованной Модели». …. Ну, вот, сочинил название, а потом задумался, чего это я такое сказал? ? Но убирать не буду, уж как-то красиво звучит.
- Как такое вообще возможно? Кто допустил ошибку? Ведь, допустив грубую ошибку здесь, страдает вся система миров.
- А если это было сделано сознательно? Получить «условно-бракованную» Модель с заранее заданными параметрами на выходе, для выполнения конкретных задач?
ДРЕВНИЕ
- А вот насчет миров Древних. Они где находятся? Судя по всему, они должны быть близко, если верить Лавкрафту.
- Ну, опять же аналогия с компьютером. Как можно говорить о расстояниях в таком случае? Только здесь чуть посложнее: делая пошаговые сдвижки внутри основных и дополнительных параметров, определяющих функционирование разных систем миров, можно их, в принципе, расположить в одном и том же пространстве. Причем, ограничений по насыщению нет.
- Или существует какой-то переход сюда - на землю-0. Или же они прямо здесь, но на параллельной ветке и временной спирали, которая имеет немного иные свойства.
- Да как угодно. Можно и через систему пространственно-временных тоннелей, можно с использованием «блуждающих фракталов» пространства-времени, можно путем голографических «проявлений» и «исчезновений», можно и через «проекции». Ведь сами Древние – это сверхсложные системы, способные быть одновременно во многих местах. Просто сейчас в некоторые сегменты, в связи со старыми событиями, им лучше не соваться. Да они и не очень-то к этому стремятся, в их восприятии тоже многое изменилось. Не удивлюсь, если кто-то из них тоже сумел побывать в Бездне.
- Если продолжать аналогии с диапазонами частот, то должны существовать какие-то пустые промежутки, которые можно назвать "белым шумом". "Белый шум" - и есть БЕЗДНА?
- Мне бы тоже хотелось это узнать.
БОЖЕСТВЕННАЯ МОНАДА
- Мне один человек прислал рисунок того, как он видит Божественную Монаду. Привожу его текст и прилагаю рисунок. «Божественная монада (дух-зритель) которая постоянно существует (и никогда не может умереть!) где-то там, в более мерных пространствах, но ей в то же время нужен опыт познания для развития и собственной эволюции. Монада одновременно создает много щупалец шельтов которых она размещает в разных местах на одномерной временной линии Энрофа (т.е. тут речь идет с нашей точки зрения о разных инкарнациях одной и той же сущности) и просто питается их энергиями, впитывая их (наш!) жизненный опыт и впечатления. Так она растет, зреет, становится более разумной, переживая свой собственный цикл эволюции. Даже когда какому-нибудь шельту

(щупальцу) вследствие наработки кармы суждено спустится в инфра-слои Энрофа для отработки грехов, то и в этом случае Б. Монада просто переживает особый опыт очищения, боли, горечи, стыда, и т.д. иными словами она просто продолжает получать энергию своего развития наблюдая за ним 'сверху'. Помните в вашем материале про Древних вы упомянули, что при каждом переходе на более вышестоящий уровень происходит интеграция душ, их уплотнение, и создания новой сущности состоящей из нескольких сущностей предыдущего уровня. Что если мы, точнее наша монада, представляет собой такого вот «осьминога», которая нами, временными щупальцами, питается одновременно - с ее точки зрения, но дифференцированно – с нашей? Ведь для нас время одномерно и линейно, для нее все 'скомкано' и настоящее, будущее и прошлое - все едино».
- В принципе, я с ним согласен. Здесь может быть такая схема: существует какая-то данная неделимая самодостаточная вещь (относительно всего, что нас окружает), чем дальше удаляемся от нее, в более дальние слои, тем более она "дробится" в нашем ограниченном сознании на куски, причем, если в первых переходных слоях, при первичных делениях (допустим, на две части), сущность этой вещи можно опознать, осознать и кусочки сохраняют примерную форму, то еще дальше она не просто дробится, но части становятся искаженной формы, то есть собрать ее уже достаточно сложно, а иногда просто невозможно. Судя по всему, когда пытаешься сконцентрировать внимание на определенной вещи и возникает ощущение, что ты смотришь на себя со стороны, а возникает это несколько раз, скачкообразно - это и есть одно из проявления Монады.
- Или самого Сознания??
- Временная концентрация на своем источнике и возвращение назад. Только вот получается это ненадолго, буквально на несколько секунд, но даже этого достаточно, чтобы на тебя что-то снизошло, или как сейчас говорят - откровение. Следовательно, монада может выполнять роль временного передатчика информации в данный слой.
- Да, похоже. И – красиво. Однако, для меня есть одно «но». На меня столько всякой информации скатилось за последнее время, в том числе, и противоположной, а я ее обнародовал, за что меня и упрекали в письмах, что передо мной постоянно маячит ухмыляющаяся физиономия Сомнения. И почему-то мне все более кажется, что наличие Божественных Монад – это фикция. Помнишь, я тебе посылал рисунок одного человека, где эта Монада, спуская свои проявления в нижние миры, становится похожей на «осьминога»? Вот я и думаю, что там не монада, а что-то другое, типа этого нарисованного «осьминога», но – другое. Ведь почему-то у автора рисунка пробилось выражение, что «монада питается».
- Дело, конечно, не в названии, а в сущности... Пусть монада и этот осьминог - две разные вещи, но тут главное

понять суть. А суть в том, что эта вещь действительно по форме напоминает осьминога с щупальцами.. Может быть поэтому Лавкрафту Древние такими представились, то есть это аллегория....
- Вот потому я и засомневался в том, что это Монада. То есть, засомневался в ее Сути. Ведь, понимаешь, тогда вообще фигня получается. Мы – проекции. Проекции – чувствительные присоски для откачки из разных слоев Бытия разных видов энергии. И тогда этот «осьминог» - самый главный паразит. А мы – его рабочий инструмент. Короче, еще «чернее». ?
О ВРЕМЕНИ
- Если исходить из идеи эластичности времени, то все было, есть и будет в одной точке, в один момент, но у меня почему-то этой идеи голова кругом идет. Тем не менее, скорее всего, примерно так и есть, так как эти наложения мы иногда видим в жизни, просто не замечаем. Средство пытки... Странно... У меня была такая мысль, только пришла она давно: "Жизнь - пытка временем". Что-то вроде того. Я замечаю, что иногда то, что ты пишешь, совпадает с тем, что мне передали....
- Видимо, мы с тобой находимся в близких потоках. Знаешь, я раньше все говорил о получении материалов через состояние транса. И всегда чувствовал, что это не совсем так. А, вернее, вообще не так, потому что под классическое описание трансов мои состояния, ну, никак не подходили. А вот твое определение «вхождения в поток» - это более верно. И уже неважно, ты входишь в «поток» или «поток» входит в тебя.
- Обретя свою форму, возможно, удастся вспомнить, кем мы были, а там, глядишь, получиться избежать завершения цикла, найти слабую доску в заборе, выбить ее и выйти наружу.. Вот только времени будет ничтожно мало в промежутке между возвращением памяти и "схлопыванием", хоть там и иные представления времени.
- Вот и я тоже сразу подумал, как только стал читать эти твои строки, о дефиците времени. Или как там не назови эту субстанцию. Если время в мирах – это параметр, то, в общем, это может быть некоей субстанцией. То есть, существующей отдельно, ведь недаром оно так многолико, а в высших сферах вообще нулевое либо отрицательное. Имеющей свои свойства, часть из которых, возможно, проявляется именно перед «схлопыванием». Тогда, действительно, понять ВРЕМЯ – это понять ВСЕ.
- Знаешь, после этих строк мне пришла мысль, что в тех слоях время является не только параметром, но и ресурсом, который определенным образом расходуется, причем, в прямом смысле.. Это как сосуд с некоей субстанцией, вот только у нас это сосуд с гнилым донышком, и время постоянно утекает.. Понять время - значит "залатать" дыры в этом сосуде.
- Первым сделал шаг к пониманию Времени как ресурса, которым обладает неравновесная система (а все системы – неравновесны), похоже, сделал Козырев. Но его идеи до

сих пор мало кто воспринимает всерьез.



Link

Спектр-12

Jan. 4th, 2012 09:45 pm



1. ВЕЛИЧИЕ И ЗНАЧИМОСТЬ ЧЕЛОВЕКА
- Создается впечатление, что ты постоянно «по-христиански» принижаешь значение собственной личности человека, в том числе и своей? (С)
- Во-первых, какой личности? Неужели ты всерьез думаешь, что вот этот клубок мелких страстишек, комплексов и суетливых мыслишек – и есть личность человека? А, может быть, под ней спрятано что-то Иное? Во-вторых, а откуда у человека такая ничем не обоснованная гордость собственной личностью? Конечно, человек может быть морально чуть выше окружающих его людей – но и всего лишь. (Е)
- Этакое рабское опускание собственного «я» до уровня плинтуса? (С)
- А ты думаешь, люди, в основной своей массе, намного поднялись над «плинтусом» по тому уровню, на котором они находятся? Те, кто это понимают, не гордятся этим. Что толку от того, что кто-то видит себя «выше плинтуса» и не считает себя рабом – от этого реальное его положение лучше не становится и не добавляет ему шансов. (Е)
- Пока ты не научишься уважать сам себя, не жди, что тебя будет уважать кто-то другой. (С)
- А за что уважать себя? И соседей? Ах, мы вот такие, нас поставили в такие условия ужасные! А так-то мы хорошие. Знаешь, это философия раба. Раба, который упивается собственным положением. И еще гордится, что он – такой. И ходит, УВАЖАЕТ сам себя. А другой уважает его. И получается, как в известной комедии – «оба мы уважаемые люди». Я всегда помню слова Гурджиева о том, что пока человек не понял свою ничтожность и не признал этого факта и не пришел в ужас от себя сегодняшнего, надеяться ему не на что. А ты говоришь об уважении и гордости. Впрочем, человек может себя уважать - это его право. Вот только Высшим, пока мы надуваемся от гордости, сидя в своем болоте, на это наше право наплевать. Я отдаю себе отчет в реальном положении дел. Может быть, не совсем, но более, чем многие. И видел, как безропотно идут через «пропускник» после физической смерти. Или это тоже признак самоуважения? Извини, но то уважение, о котором ты говоришь, - оно иллюзорное, и оно только для отдельно взятого индивидуума. Не конкретно тебя, а человека. И, раз уж ты заговорил об уважении, то ТАМ безразлично, как ты себя уважаешь, ТАМ надо доказать, что ты достоин

уважения. Умение стоять, несмотря ни на что – это главнее. (Е)
- По мне так, если эти сущности нами брезгуют, так пусть себе создают свое тело-носитель. Чистое, белое и пушистое. А не пользуются нашими телами. (С)
- А какая разница, создать или воспользоваться уже имеющимся «пиджаком»? Ведь потребности «пиджака» от этого не меняются. А общение с тем, кто воспользовался твоим «пиджаком», в большинстве случаев идет на пользу. Создание же «белого и пушистого» - это привлечение ненужного внимания – нет, не людей, а «охотников». (Е)
- Я не собираюсь быть игрушкой-марионеткой в её руках. (С)
- Самое плохое, когда марионетка считает себя кукловодом. Вот тогда ее оставляют на «второй год». (Е)
- Мне не нужна помощь проекций. Все мы смертны, все умрём, какая разница? Раньше или позже? (С)
- А если ты сам – проекция? Умереть-то не штука. Ну, потеряешь ты свой «пиджак», ТАМ на тебя напялят другой. (Е)
- А чего хорошего быть проводником чужой воли и мыслей? (С)
- Уж лучше так, чем в окно смотреть. По крайней мере, есть шанс услышать при передаче что-то полезное для себя. (Е)
- А твоя жизнь для них ничего не значит. (С)
- Она и для меня никогда ничего не значила. А потом, они что, должны были дать мне кучу денег, батальоны красивых баб, мировую славу? (Е)
- Да, они дали тебе знания, но знания, которые нельзя применить. (С)
- А применить – это как? Выступать типа Копперфильда? Заходить не в двери, а залетать в окно? Я смотрю в далекое будущее. Может быть, очень далекое. Которого не видят другие, и которое очень смутно прорисовано даже в вариантах. А, может быть, и весьма близкое. Которого еще пока нет. (Е)

2. КОНТАКТЫ С УМЕРШИМИ

- Кстати, смотрел пару выпусков Битвы Экстрасенсов на ТНТ, если вы не в курсе, то это конкурс, в котором принимают участие от 8-9 экстрасенсов на «вылет», им предлагают различные экзамены, на прохождение которых обязательно нужно «шестое» чувство и прочая сверхсенсорика. Надо сказать, что некоторые участники действительно впечатляют, особенно на тестах, где по отдельным вещам нужно рассказать как можно больше об их хозяевах, и то, что и как с ними произошло, если, конечно, была трагедия. Так вот, меня озадачила одна из участниц, которая утверждала, что сама, мол, она ничего такого не видит и не знает, но с ней на постоянном контакте ее умершая бабушка, которая ей, якобы, и подсказывает то, что внученька ее спрашивает. Но мне кажется, это ложь. Я не верю, что можно так вот призывать умерших родственников и консультироваться у них. Мне кажется, что шельты умерших родственников заняты своими делами,

чтобы еще на нас внимание обращать и давать нам ответы на вопросы. (С)

- Верить-то она сама может в то, что это ее бабушка. И призывать можно. Только вот откликаются не они. Дело в том, что душам умерших запрещено вступать в контакт с живыми. По причине, чтобы они не проболтались о том, что действительно ТАМ происходит. Да и утечка информации может произойти о том, какие правила надо соблюдать и какие ловушки обходить. У тела-то им дают побыть немного и проститься, но – не более того. А вот ОТСЮДА можно при жизни побывать ТАМ во время транса. Но – не всем, нужна специальная санкция. Поэтому все ясновидящие просто получают дозированную информацию из «банка данных» от «библиотекаря», в роли которого выступает специальная программа. Она может принимать любой облик, как умершего родственника, так и «всадника на коне», как было у Ванги. У этого «библиотекаря» стоит ограничитель, который держит поток достоверной информации в пределах 50-75 процентов, больше нельзя, чтобы не сбивать значения степени хаотичности. Конечно, были и есть те «передатчики», у которых этот процент намного выше, но это редкие случаи, и допускаются они лишь тогда, когда шанс внесения нежелательных ощутимых изменений в вариант исчезающее мал. Так было с монахом Авелем – его долгосрочные прогнозы не могли изменить магистральный сценарий в силу подавления возможных изменений комплексом других обстоятельств. Высокий процент обычно – в племенах у шаманов, но там замкнутый ареал и замкнутое сообщество, не оказывающее влияния на соседние территории. Другую картину мы наблюдаем сейчас у таких народностей как буряты и якуты. Они более стали интегрированы, у них много межплеменных (другого слова не нашел) связей, и процент попаданий у их шаманов резко упал по сравнению с теми временами, когда они жили более обособленно. А это падение неправильно объясняют утерей традиций и знаний. (Е)

- Верующие мусульмане бы сказали, что это не ее бабушка, а джин, который косит под ее бабушку, вот он ей что-то там и наговаривает. (С)

- Ну, почти правильно сказали бы. Потому что, кроме «библиотекарей», этим «балуются» и некоторые другие сущности. (Е)

- А вы как считаете, можно ли консультироваться у умерших родственников? А вообще, у других умерших? (С)

- Нельзя. Знаете, они ничего не рассказывают, даже когда во время транса попадаешь туда. У меня единственным исключением были так называемые «неприкаянные». Но у тех просто уже от безысходности, потому что надеяться в таких слоях вообще не на что и не на кого. (Е)

- Кто такие «неприкаянные»? Что есть их слои и почему в них надеяться вообще не на кого и не что? (С)

- Я один раз попал туда. Случайно или нет, не знаю. Где находится этот слой, тоже не знаю. В слое царит запустение и разруха. Там я и услышал это слово «неприкаянные». И

услышал некоторые рассказы. Касались эти рассказы последних воспоминаний прошлой земной жизни. Многие так и не могли понять, где находятся и как сюда попали. Причем, сохраняют свой вид, в котором были во время «перехода», некоторые с ранами, некоторые на грани между жизнью и смертью (такая вот аналогия, другой не нашел, то есть, оболочка не живая и не мертвая). Этот слой наглухо запечатан, выхода не имеет, хотя постоянно поступают новые «жильцы». Понятие времени отсутствует. Ничего не меняется, за исключением исчезнувших во время ночных атак разных кошмарных тварей. Ощущение безысходности и забытости. То есть, если в других слоях, описанных, например, у Даниила Андреева, все равно идет медленный, но подъем «наверх», то здесь это напрочь отсутствует. Впечатления от посещения слоя у меня остались очень яркие, до сих пор помню некоторые лица и подробности рассказов. Спросил одного знакомого (он – верующий), кто такие неприкаянные. Он узнавал у священника, и тот, не совсем уверенно ответил, что это, вроде бы, те, кто умер без крещения (а слой был, видимо, относящимся к кураторству христианского эгрегора). Потом вспомнил, что об этом же говорил и один из тех, с кем я разговаривал там. Типа того, что, мол, в чем же я виноват, что остался некрещеным? Характерный момент – детей я там не видел. (Е)

3. ВОСЬМОЙ УРОВЕНЬ

- В вашем последнем посте вы сказали, что будет рано или поздно построен 8-ой уровень, который и станет пограничным с внешним миром (хаосом?) (С)

- Да. До этого я уже говорил в каком-то материале о том, что этот слой уже есть, но он пока «недоделанный», поэтому всерьез его еще никто не воспринимает. (Е)

- Что, мол, все исправительные лагеря будут перенесены туда, Рой тоже, и жители уже 7-ого уровня станут надсмотрщиками там, но они будут намного более жестокими, чем те, что мы имеет сейчас. И отбывать там наказание будет еще сложнее, чем здесь. Такой вопрос. В 8-ом уровне будет только 3 степени свободы, если брать 3-мерное пространство, то на временную координату просто ничего не остается, значит, в том уровне время элементарно будет отсутствовать. (С)

- Первоначально да. Потом, возможно, введут какой-то промежуточный параметр, типа «декоративного времени». То есть, совместят «время» и «декорации» (о такой размерности я говорил в материале из СПОО). А сначала к пространственным измерениям добавят просто «декорации» за счет 7-го уровня. Кстати, сейчас уже на нашем уровне идет расщепление «декораций» для этой цели. Это единственный параметр, который можно безбоязненно дробить. (Е)

- Иными словами, все существа будут жить вечно... Но где же смысл в вечном, вневременном существовании? (С)

- Вот люди сейчас живут здесь и верят, что когда-то их мучениям придет конец, и они, возможно, получат более

лучшую долю. А там и этого не будет. То есть, никакой надежды. Чем не «мир неприкаянных»? К тому же, вышестоящим такой слой в условиях войны с «красной инфляцией» очень нужен. Постоянно тиражируемый материал (ведь там не будет обычного способа размножения, просто «тираж»). При высоких темпах тиражирования можно успешно отражать атаки. (Е)

- Если же вводить время, то придется пожертвовать одной пространственной координатой, значит, получается плоский мир? Но опять, какой смысл в таком мире только двух осей пространства? (С)

- Почему, все это, в принципе, решаемо. Можно ввести время, а одну пространственную координату заменить «декоративной». Хоть эта координата как бы и не настоящая, но иллюзию подлинности создает неплохую. Особенно, если ее тоже разложить по осям. Но для «военных действий» более пригоден тот вариант, что я обрисовал выше. (Е)

4. ПО СЛЕДАМ ПУБЛИКАЦИЙ О ДРЕВНИХ

- Вот здесь мне не ясно. Древним удалось эвакуировать небольшие группы людей на время третьей чистки, но они эвакуировали только Атлантов с Антарктиды или же представителей всех людей с других материков также? Сколько времени длилось пребывание в эвакуации? (С)

- ДРЕВНИЕ эвакуацией не занимались. То, что они опекали свою ветвь гоминид, совсем не значит, что они кого-то водили за руку. Просто в известность о грядущих событиях были поставлены отдельные группы «атлантов», которые прекрасно понимали, что эвакуация, как таковая, бессмысленна. Надо было просто сохранить знания. С другой стороны, такое развитие событий было на руку ДРЕВНИМ: до этого они ограничивались в основном своей сферой влияния, а теперь появлялась возможность распространить свою «модель» на всю планету, в то же время как бы оставшись в стороне. Тем более, какое им было дело до других материков? Да и кого там можно было эвакуировать? Гоминид с едва начавшим развиваться интеллектом? Поэтому никакого разговора об эвакуации не шло. Было «отселение», или, лучше сказать, «заражение» всей планеты более совершенной формой разума. Конечно, те, кто должны были сыграть роль прогрессоров, получили сведения о том, куда им надо будет отправиться, ведь смысла не было отселяться в разрушенные или малонаселенные ареалы. (Е)

- Те люди, которые потом неожиданно стали появляться на других материках, кто они? Потомки выживших (эвакуированных) Атлантов или же сами древние под людским обличием? (С)

- Здесь надо разграничивать некоторые вещи. Кто такие Древние? – Сверхсовершенные структуры. Зачем им принимать физический облик человека? Ведь они могут создавать свои проекции, отражения, проявления. Это – как бы модули, которые отличить от человека можно лишь одним: неуязвимостью. Среди так называемых «прогрессоров», были и такие «модули». Это, например,

тот, кого индейцы звали Кетцалькоатлем. Но были и сами атланты. В основном они исполняли подручные работы. Во главе каждой группы обычно был либо «модуль», либо некая переходная форма, которую нельзя причислить еще к «высшим проявлениям», но которую уже нельзя назвать и человеком. Например, Гермес Трисмегист. (Е)

- Из тех, кого Древние не успели или, скажем, не смогли эвакуировать вовремя, кто-нибудь смог самостоятельно пережить конец Третьего Солнца? (С)

- Значительная часть ушла через пространственно-временной тоннель. Но в каком они сейчас мире – не знаю. (Е)

- Откуда тогда на других материках уже были люди к тому моменту, когда на них появились неизвестные с огромными знаниями? (С)

- «Споры разума» разнесло по всей планете. Поэтому люди были уже во многих местах. Другое дело, что восприятие «спор разума» еще не означает обязательного резкого скачка в отношении интеллекта. На своем материке Древние провели дополнительную селекционную работу. (Е)

- Откуда там были эти аборигены, они что, пережили Нибиру и снова расплодились? (С)

- Прохождение Нибиру не обязательно должно сопровождаться тотальной зачисткой. Тем более, что «чистильщик» регулирует свою мощь и силу воздействия в зависимости от степени неравновесности системы. В данном случае болезненный очаг, по сути, был один – материк Древних. В настоящее время дело, навряд ли, закончилось бы локальными поражениями. Скорее всего, планета после его прохода стала бы полностью безжизненной. (Е)

- Значит, Атланты это были те, кто принес знания и в Древний Египет тоже? Гермес Трисмегист был Атлантом? (С)

- О Гермесе я сказал выше. С ним прибыла и группа атлантов. Было их немного, но это была идеально подобранная команда. Универсальные специалисты, перед которыми стояла несколько иная задача – организовать надежное промежуточное Хранилище и создать надежную систему его защиты. То есть, не было у них задачи прогрессорской в ее чистом виде. Наоборот, район надо было, как бы, законсервировать на неопределенно долгий период времени. И организовать систему защиты со специально подготовленными «стражами». (Е)

- Специально подготовленные стражи - это жрецы из инсайдеров, или кто-то еще? Эти инсайдеры люди, гибридные люди или вообще не люди? (С)

- Чисто человеческий материал очень ненадежен, даже если это жрецы или инсайдеры. Тем более, когда срок охраны неопределенный. Это гибриды с неограниченно долгим (по земным меркам) сроком годности, имеющие «помощников» - «ветвящиеся проекции». (Е)

- «Кодекс Серафиниануса» может считаться частью знаний древних Атлантов, если принять во внимание, что в свое время эти Атланты обучали Шумеров? (С)

- Нет, Кодекс не является. Даже тот первоначальный

Кодекс, с которого делаются копии для миров – более позднее произведение. Его истоки уходят чисто в сферу высокоинтеллектуальных рептилий. (E)
- Кем конкретно, для чего и когда был построен Сфинкс и пирамиды в Гизе? (C)
- Сфинкс создавался под Хранилище. Все остальное – камуфляж, ложные цели. (E)
- Говорят, что при транспортировке многотонных блоков использовались технологии антигравитации, и удавалось экранировать их вес, так что передвигали их буквально по воздуху? (C)
- Что такое гравитация? – Атрибут нижней сферы. Поэтому устранить силу тяжести можно, применяя к ней параметры высших сфер (Уровней). ЗАКОН ОКТАВ. Проще говоря, набор звуков определенной тональности с одновременным «переключением» регистров вибрации. У меня в «Серпантине» есть небольшой материал на эту именно тему. Называется «Коралловый замок». Откуда я его брал, не помню. Иллюстрации я не смог тогда поместить, а так-то заметка была с красивыми фото. (E)
- Чем Атланты, кроме интеллекта, отличались от нас, современных людей? Я имею в виду по фенотипическим признакам. (C)
- Почти ничем. Посмотрите описание Веракоче – прогрессора Южной Америки, там, кажется, дан достаточно правдивый портрет. (E)
- Какая связь между Шамбалой и Атлантами? (C)
- Единственная связь: Шамбала, как и все подземные города, строилась атлантами на случай возможных будущих катаклизмов, а позднее была захвачена Нагами и приспособлена ими под собственные нужды. (E)
- Когда примерно по времени Наги достигли интеллекта, сопоставимого с человеческим? И когда они обогнали нас? (C)
- Развитие сначала шло примерно одинаково. Только те «высокопоставленные» рептилии, что создавали Новый вид под себя, это не афишировали. (Хотя я писал о том, что это как бы произошло неожиданно и незаметно). Обогнали тогда, когда Древние отвлеклись, а рептилии продолжали работать целенаправленно. То есть, они оказались более последовательными. (E)
- Когда высокопоставленные рептилии прибыли на Землю в первый раз и когда они заприметили Нагов? (C)
- Первая их база была организована очень давно, еще до прибытия Древних. Нагов взяли под опеку после того, как обнаружили «всплеск» их интеллектуальной активности. (E)

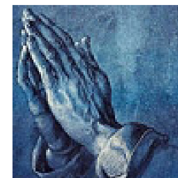


Link

Диалог (2)

 Jan. 4th, 2012 09:40 pm

О «ПРОВОДНИКАХ»



- В последнее время, мне кажется, что глюков в том понимании, как мы привыкли, т. е. как что-то ненормальное, не существует. Даже тот бред, который возникает в головах душевнобольных людей, так как многие психические заболевания (по моему предположению) вовсе не заболевания, а крайние состояния сознания (то есть, тот самый край или пропасть, которую человек может достигнуть, дальше уже некуда).
- Да, у меня тоже такое же мнение. Жаль, что нет доступа к тем вещам, о которых говорят пациенты психиатрических клиник – там, наверняка, много интересных вещей. Только вот доктора, будучи ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ненормальными (я как-то в электричке общался с одной женщиной, детским психиатром, так не мог дождаться, когда же мы прибудем на конечную станцию), их слова считают на полном серьезе бредом. Так все в архивах клиник и в личных делах пациентов и пропадает.
- У проводников внешних образов бывают довольно много, так как они преодолевают определенную границу, которую в обычном состоянии самому достигнуть очень сложно. При этом многие из этих образов могут не иметь отношения к нам.
- Ты прав. В обычном состоянии, даже применяя определенные методики, границу не перейти. Хотя тем, кто эти методики применяет, и кажется, что они куда-то вышли. Вот именно, «куда-то». А в конкретное место – можно только через построенный образ или целый комплекс образов. Но здесь часто чувствуешь себя просто инструментом. Хотя я уже привык к тому, что являюсь лишь инструментом. И даже не возмущаюсь по этому поводу. Но здесь вот какое дело. Ведь я не издам книгу. Да и довести то, что услышу, до какого-то круга других «производных» вряд ли смогу. Но, возможно, ей и не нужна сейчас аудитория. И цель сейчас иная.
- Так ведь распространение не обязательно. Информация, которая попала к одному "проводнику" может, рано или поздно, прийти к другому, пусть и в иной форме (в понятной и доступной для данного человека). Когда где-то уже есть готовый ответ, другому человеку это облегчает поиск, хоть он этого и не замечает....

ИСКАЖЕНИЯ (обсуждая «Лики Сознания» в процессе постепенного выхода материала)

- Шопенгауэр советовал перед его книгой сначала Канта перечитать. А потом уже его книгу, и, причем, два раза. И говорил, что его книга – далеко не для всех. Хорошо, ты мне в двух словах объяснил их различие по этому определению. Тогда чего он ссылался на Канта? Ведь его определение, по-всякому, правильнее. Хотя, может, я неправ.
- Дело в том, что Кант ввел понятие "вещь в себе" как самостоятельное, т. е. применимое ко многим вещам или к истинной сути вещей, которая непознаваема, а Шопенгауэр

считал, что "вещь в себе" - это и есть непосредственно сама Воля, как основополагающее понятие всей нашей жизни. Сомнения могли возникнуть еще потому, что в самой воле не исключаются искажения. Сделав это условие, воля совершила большую ошибку и видимо сама запуталась и не могла понять, где искажения, с которыми она планировала бороться и где те, которые произошли в ней самой. Причем, не имею понятия, по какой такой причине.

- Там получается, вроде бы, так, что Она следовала какому-то обязательному изначальному принципу «конструирования». А потом решила начать экспериментировать, чем, в итоге, ввела «модель» в неустойчивое состояние.

- Возможно, она и не одна, и ошибку совершили производные от нее. (Здесь под производными я имею в виду не тех, кто является проводником, подобно тому же Шопенгауэру, а производные от нее самой, т.е. замкнутые формы) Чем больше производных, тем дальше от источника и тем больше искажений. Твое последнее предложение отражает ее суть,... да... это замкнутый круг. Она постоянно будет возвращаться к самой себе...

- Кто-то Ее пытается поправить. Возможно, другая ее сторона, или Сущность, а, возможно, и нет. – Тот «собеседник», о котором я говорил выше. Да, и добавлю про «расщепление»: он еще укорял ее, вроде бы, в том, что Она (или часть ее) ушла внутрь «модели» и не хочет возвращаться. А без этого решение о «стирании модели» пока не может быть принято. Только в том случае, если «модель» начнет представлять серьезную опасность для чего-то Глобального.

- Возможно, это и приведет к смене правил... А там, глядишь, и «компьютер» выключать не придется...

- И об этом ее «собеседник» тоже говорил, что сейчас есть возможность несколько «растянуть» границы «модели» и сменить некоторые правила, возведенные когда-то в ранг законов.

- Ведь дело-то еще и в том, что с отключением «компьютера», она может отключиться сама. Ведь, не она же правит балом. Навряд ли, ей одной это под силу.

- Сначала Она искажения просто «стирала», но, так как они не прекращались, то Она начала искать причину и поняла, что причина искажений в чем-то другом. В результате – возникли сомнения. А за сомнениями – то Состояние, в котором Она пребывает сейчас, то есть, понимание опасности «нахождения в Состоянии Искажения, и одновременная притягательность этого». А ведь у Нее нет тех, с кем ей было бы интересно говорить. Как только Она пытается дистанцироваться от Самой Себя, так оказывается, что дистанция – чисто условная: ведь все вокруг – лишь ее производное, того или иного порядка, Но уже, вследствие своей «производности», изначально не то, что ущербные, но ниже по уровню. А сделать их равными Себе – невозможно, это будет означать вернуться к Самой Себе.

- Сомнения могли возникнуть еще потому, что в самой воле

не исключаются искажения. Сделав это условие, воля совершила большую ошибку и видимо сама запуталась и не могла понять, где искажения, с которыми она планировала бороться и где те, которые произошли в ней самой. А вот если бы получилось связаться напрямую с ее производными, тогда, быть может, она смогла выбраться, так как для них правила игры немного другие...
- Так вот, следствием тех сомнений, что, как я написал выше, Она испытывает, стало то, что принцип стирания индивидуальности хотя и сохранен, но Ее привлекают больше искаженные, «ущербные» производные, то есть, то, что раньше Она считала браком. Насчет того, что Она испытывает негативное отношение к «самочным» компонентам Модели. И, опять же, из «контакта» я понял, что это сейчас – Ее отношение. Причем, больше импульсивное, что заставило меня сомневаться в своем убеждении, что Высшему человеческие эмоции чужды. И, похоже, такое ее отношение обусловлено тем, что корень зла Она, возможно, подозревает в принципе безудержного тиражирования, что был Ею изначально положен в основу не только нескончаемо долгого существования разноплановых миров, но и как-то связан с Состояниями Ее Самой.
- Именно за счет остановки "тиражирования" возможна и остановка "колеса сансары", т. е. за счет прекращения производства физических оболочек...
ПЕРСПЕКТИВЫ (продолжая обсуждение)
- Судя по тому, что ты написал, кто-то (собеседник) пытается помочь и выиграть нам время.
- Пока трудно сказать. На нас он больше смотрит, как на странный, но, с его точки зрения, перспективный результат эксперимента. Потому что видит некие горизонты, которые не видят другие. И как я понял, самая главная перспектива – перестроить модель с помощью «пограничных технологий», организовать на стыке с ХАОСОМ неконфликтные взаимопереходы. Это так и звучит – «Выход за границы модели». А Ее он, похоже, рассматривает, как самого неординарного «конструктора», потому и не ушел вместе с «комиссией», обозначив, тем самым, свою позицию…. Но ведь ты же понимаешь лучше меня, что все это еще ничего не значит.
- Под "комиссией" подразумевается, скорее всего, какая-то группа промежуточных управленцев(элиты), которая и пытается управлять моделями, составляя отчеты. Причем, элита не высокого ранга и их власть ограничена. (По аналогии с нашими министерствами (каждое выполняет свое дело, не видя при этом, что делает "крупняк")).
- В трансе мне показали их. На Земле они были в оболочке обычных людей. Как уходили через переход – этого я уже не видел. А уже через день после транса вспомнил, что видел их еще дважды до этого, тоже в трансах. Всего было четыре сущности. И я даже пытался с ними говорить. И что-то из того, что я им сказал, их даже заинтересовало. Хотя …. Я уже и сам не уверен, где какая реальность.
- Пришел приказ сверху: "Стирайте модель". Кто-то помог

нам, и ему удалось отправить часть Ее внутрь самой модели.
- Не знаю, приходил ли приказ. Скорее всего, это просто пока мнение «комиссии». Также не знаю, ушла ли Она сама, или Ей помогли.
О ПРИНЦИПАХ УПРАВЛЕНИЯ
- Толпой намного легче управлять, чем одиночками.
- Верно. Поэтому иногда одиночку гораздо проще выпустить из системы, чем усмирять его.
- Стоит отправить более "умного" соглядатая, и толпа с благоволением бежит к нему в руки, совсем не понимая, что это очередной трюк, чтобы утвердить новую власть, но никак не утопию. Рай в аду построить невозможно. Все революционеры по сути - провокаторы, правда некоторые из них не понимают, что они творят. А часть из них просто проводники неких сущностей для выполнения некоего плана высших иерархий(Сталин, Ленин, Гитлер и прочие).
- Да, это несомненно. Хотя они и были посвящены в некую категорию, что в буддизме носит название Архатов.
- Я так понял, эти Архаты заранее знают, в какой момент им нужно уйти с арены? Ведь в основной своей массе причины их смертей размыты.
- Кого «втемную» используют, а кто и сохраняет ясное осознание, или почти ясное, того, кто он и зачем здесь. Тот, кто приходил в оболочку Сталина (там по-разному, кто-то с момента рождения приходит, а кто-то уже после), однозначно знал.
- Знаешь, у меня возникает такое ощущение, что нас кто-то постоянно тормозит и прячет все до "лучших времен" (трактаты, кодексы, теории, архивы и т.д.), а создателя идеи, еретика, сжигают. А о части идей скрыт даже сам факт их существования. Причем, заметь, так во всем. И в науке и в религии. В религии - это инквизиция, а в науке - психотерапия - "святая инквизиция" ученых для подавления неугодных системе. Доля правды, конечно, есть и в религии, и в науке, но она утопает в море извращений. Тот же, кто хочет пойти дальше - подавляется, а его идеи прячут. Открывают только спустя лет 300 или вообще не дают доступа. Примеров можно привести множество. Например, те же рукописи "Наг-Хаммади". Ведь на сегодняшний день, они не все доступны. Есть 13 кодекс, который предположительно, кто-то хранит в частной коллекции. Есть скрытое продолжение "Евангелия от Марии" и ряда других, в которых должно быть очень много ключей. А сама коптская община говорит: "Время этих рукописей не пришло", и вот это меня больше всего бесит. Кто это решил? Почему время не пришло? Не разумней ли открыть все сразу. То же самое и в науке. Правильно кто-то сказал, что "наука - проститутка на служении у толстопузых барышников, которая иногда рожает по любви, в основном - от "сумасшедших" и мечтателей".
- В одной из сур Корана сказано примерно следующее: «Аллах оградил вас от некоторых знаний, но не потому, что решил их скрыть, а просто пожалел вас». Примерно такой

текст. Так что мы должны быть благодарны за это. Впрочем, я это сказал с некоторой долей серьезности. Ну, сколько таких, как мы, кто не боится услышать Истину? А другие? – Им же, действительно, проще жить, когда они лишнего не знают. Так безопаснее и привычнее. Поэтому я и говорил, что нельзя сразу снимать ментальные блокировки – у 90 процентов элементарно «слетит крыша» в течение нескольких минут или часов.

- Некоторым, чтобы воспринять новые идеи, нужно ухватиться за старую, пусть и иллюзорную соломинку, иначе никак. В этом плане, все верно. Достучаться до некоторых очень сложно.

- Да меня временами злит даже не их молчание, а то, что им НРАВИТСЯ так жить. И еще то, что я называю «дебилизмом общества», когда отсутствует стремление понять и, вообще, «потолок» интеллекта этого общества таков, что выше этого «потолка», как кажется, ничего нет. Не помню, говорил тебе или нет, как мне показывали «картинки», как ДРЕВНИЕ крошили те цивилизации, у которых выше потолка тоже было пусто. Кровь лилась реками, а они методично опустошали планеты и миры только за то, что те ОБЪЕКТИВНО не могли стать лучше и выше, потому что им это было не дано. Не знаю, такова ли земная цивилизация….

- Скажем так.. вследствие того, что мы все не равны, часть общества (причем, большая часть) наиболее сильно поддается "гипнозу" системы, причем, закабаляя не только себя, но и "заражая" других, более стойких и сильных, способных пойти против системы... В итоге получается, что лишь небольшая часть способна противостоять этому "дебилизму", в силу многих факторов, чаще просто по незнанию или ложному знанию, а часть просто не представляет себе, какой еще может быть жизнь, кроме как сегодняшней, то бишь "дебильной". Но опять же, как я и говорил, их это не оправдывает. Это доказывает лишь слабость, когда человек просто опускает руки и говорит: "А черт с ним с этим долбаным и непостижимым смыслом, буду жить как все, так удобней и приятней, а все кто против - сумасшедшие, придурки, еретики, мракобесы и тд...".

О ВОЗМОЖНОСТИ «ОСВОБОЖДЕНИЯ»

- И все же некоторые уходят, освобождаются. Вот только освобождаются втихую, не оставляя никаких инструментов другим.

- Как я думаю, с их помощью просто тестируют системы безопасности. Нашел лазейку – молодец, проходи! Вот только сомневаюсь, что они могли далеко уйти. Ведь их пропустили лишь через один «фильтр».

- Все это, конечно, так. Но мне (да и тебе, наверняка) хочется двигаться дальше, ведь все равно слишком далеко зашли, пути-то уже назад нет, да и возвращаться не хочется, и уж тем более мириться с нынешним положением.

- Иногда мне кажется, что я не двигаюсь дальше, а бессистемно блуждаю. Хотя и стараюсь следовать тем ориентирам, которые получаю и считаю важными. Но ведь

их истинность я не могу проверить. И самое паскудное происходит тогда, когда все ориентиры выстраиваются в хорошо просматриваемую дорогу и кажется, что под ногами появляется нечто вроде твердой почвы. И вот как раз здесь я обычно получаю порцию холодного душа разной интенсивности. Правда, изменить этот душ уже ничего не может. А путь назад есть, вот только он уже не для нас, просто мы знаем, что сзади – тупо и неинтересно. Поэтому я обычно после «душа» где-то полдня, или день, провожу в некоей прострации, а потом, с упорством маньяка, продолжаю «бой с тенью». Ведь я противника не вижу, лишь иногда мелькнет нечто смутное, хотя присутствие этой «тени» я всегда чувствую.

- Я стараюсь быть постоянно отстраненным, иногда даже холодным, но даже у меня иногда возникало ощущение, раз такой хреновый расклад, неужели не существует ни одного существа\общества\планеты..., которые бы искренне сочувствовали (если конечно данное слово к ним применимо) нам и хотели помочь в освобождении. Я лишний раз убеждаюсь, что в нашем мире нет ни друзей, ни врагов,

- Думаю, ты прав наполовину. В том, что друзей нет, а те, кто пытаются выставить себя друзьями, как всегда, имеют свои планы в отношении нас. А вот врагов – предостаточно. Вернее даже, не врагов, а хищников, для которых мы не более, чем пища. А уж в других мирах положение с этим в отношении нас еще плачевнее, даже в наших параллельных мирах, то есть наших родственных, как бы. Но это, может, и к лучшему. По крайней мере, я помню о том, что надеяться не на кого. Конечно, это, с одной стороны, печально – но уж лучше, по-моему, реально оценивать положение.

- Есть лишь какое-то непонятное вечное "мельтешение" из никуда в никуда, с ничем и ни зачем, из иллюзию в иллюзию, и в то же время у всего этого должен быть смысл.... Так что, кто-то может и должен быть благодарен, но точно не мы....

- Так, а нас и не имеют при этом в виду. Даже если мы вдруг заявим, что решили раскаяться и готовы исправляться, то ведь нам все равно не поверят. Даже если пойти на это с целью маскировки, имея при себе свои планы, то это ничего не даст. Нас будут жестко контролировать, да и сами мы, в конце концов, пошлем «благодетелей» в одно «место».

- Знаешь, мне иногда казалось, а что же все-таки лучше для нас: продолжать блуждать по пустоте или убрать все, как если бы ничего и не было... что если не существует возможности освобождения, то уж лучше бы этот мир вообще не создавали, и если бы нам дали "СЛОВО", которое способно уничтожить без остатка эту гребаную тюрьму, то не разумней ли нажать кнопку (это не пессимизм и бессилие, просто у меня возникали иногда такие мысли), или хотя бы пожертвовать чем-нибудь, чтобы освободить себя и других.

- Я тоже так думал еще недавно. А вот после нескольких контактов с тем, кого я называю Сознанием, меня кое-что

заинтересовало в планируемых для нас перспективах.
О РЕАЛЬНОСТЯХ
- Чем же мы так провинились, а главное - перед кем?.. На кой черт надо было создавать эти бесконечные колонии? Почему нас так боятся и закутали в этот физический кокон?
- Ты должен знать, что существует такой философский закон, как «Отрицание отрицания». Так вот, нас угораздило оказаться в сегменте, где в Системе Глобальной Лжи есть такое понятие как «Наличие наличия». Согласно ему, нас как бы нет. Вся МОДЕЛЬ бракованная, и будущее ее весьма туманно.
- На кой черт мы тогда вообще нужны? Пустая трата ресурсов и сил... Почему тогда нас до сих пор не выкрошили? Или, я так понимаю, нас невозможно уничтожить, кроме физ. оболочки?
- Можно. Но – кто тогда пойдет в БЕЗДНУ? В силу некоторых причин, это можем только мы, даже наши «создатели» не могут. Я тебе еще пришпилю «Лики Сознания». Пока все, что было дано. Там есть в этом плане очень любопытные вещи (на мой взгляд).
- Иногда возникает ощущение, что даже в высших скрытых иерархиях существует такой же порядок, как в нашей коррумпированной и зажравшейся системе элиты. Создали человека... он оказался сильнее и могущественней, чем казалось создателям.... создатели испугались... порвали нас пополам и отправили сюда лишь потому, что хотели сохранить ВЛАСТЬ.
- Вот на подобный вопрос, что же такое все-таки ЧЕЛОВЕК, Она так и не ответила пока, хотя за Ее определением нас, как «проявлений» низших производных, мне показалось, что-то есть еще.
- Важно иметь хоть некоторое подобие системы и примерные ориентиры, поэтому и этого пока достаточно. А истинность вообще, по-моему, невозможно проверить....
- В нашем положении – да, проверить невозможно. Но и на других уровнях – положение мало чем отличается, только там другие горизонты, и иная система оценки. Недавно у Пруста (обратился к нему в связи с Кодексом – там есть «французская вставка», где на рисунке есть французский текст на доске, мне подсказали в переписке, что это – из Пруста) нашел слова, смысл которых сводится к тому, что многократно повторенная ложь становится правдой.
- И вот здесь та главная загадка, которую, похоже, никто никогда не отгадает. Она меня самого постоянно мучает. Представь себе на мгновение, что тебя все-таки выпустили, ты вышел в какой-то незнакомый тебе мир, который ты посчитал внешним, у тебя пропало ощущение "прессинга" и переживаний физического кокона.. чувство облегчения.... Вроде, все отлично... Вроде бы, ты свободен... Наконец-то... А в голове опять мучает вопрос: "А откуда мне знать, что это не очередная идеально подстроенная иллюзия свободы?". "А что если я на самом деле сейчас не внешнем мире, а на каком-нибудь операционном столе, в другом рукаве галактики, а аннунаки или еще какая нечисть

ковыряет мне мозги по воле нашего Единого (как его инсайдеры называют)?" А? "И ведь не подтвердишь и не опровергнешь, а все оттого, что неизвестно, как должно все работать на самом деле!" "Нет критериев истины, потому как мы ее никогда в глаза не видели" "В таком случае в голове выстраивается бесконечная череда лесенок вложенных друг в друга иллюзий, будь то свободы, любви и тд". "А истинного нет". "Оно где-то глубоко спрятано, и непонятно где - снаружи или внутри, близко или далеко, можно потрогать или нет, изменяется или постоянно и тд....." "Освобождаясь от одной иллюзии, попадаешь в другую, подобно тому, как попадаешь в сон, от которого невозможно проснуться, все время просыпаешься в новом сне и у тебя едет крыша от бессилия".
- А, может, и здесь тоже ловушка? Ведь, если человек так начинает думать, то одно из двух (на мой взгляд): либо он уже когда-то сталкивался с этой проблемой и этими вопросами, и, если и получил какой-то ответ, то этот ответ его не удовлетворил, либо кто-то очень сильно хочет, чтобы человек продолжал задавать себе этот вопрос и оставался в сомнениях. Хотя, если хорошо подумать, то эти две возможности пересекаются. ЗАСТАВИТЬ ДУМАТЬ о, возможно, менее важном, чтобы отвлечь внимание от чего-то более важного.
- Я даже не удивлюсь, если все буквально так же, как в фильме "Матрица". Мы здесь, в какой-то программе, возможно и не одной, а нескольких - вложенных одна в другую, чтобы уже наверняка рабы не сбежали, а наша истинная сущность подцеплена к какой-нибудь машине для выкачки энергии. Но тогда странная система получается. Почему тогда Денница решил помочь нам? Неужели не найдется ни одного дружелюбного мира (условно конечно, но думаю, смысл тебе понятен)? Я так понял, отношение такое только по отношению к нам? Или есть еще места, подобные земле?
- Там вот какая штука (опять же это не мои собственные измышления, просто «пришло», я теперь научился почти безошибочно отличать, где мое, а где – нет). Помнишь в материале о зеркальных и линейно-угловых мирах я писал о том, что наш мир в своей системе является единственно реальным, а все остальные – его копии. Реальным – несмотря на навешенные «декорации». Так вот, получается еще любопытнее: наш мир - единственно реальный не только в своей системе, но и в системе миров, расположенных на радиальной оси. А какое может быть отношение у копий к оригиналу? Если предположить, что «копии» об этом знают. Но им не дано понять, что в совокупности они составят (вместе с нами) одно целое. А, может, и понимают. Это мы стремимся к объединению, к «сборке», а для них – это потеря той индивидуальности, которой они сейчас обладают. Пусть это – уродливая индивидуальность, искаженная, но она у них есть. Другое дело – абсолютно иные миры. Как, например, миры Древних (старое их пристанище). У них совершенно иные системы

ценностей, иные цели, иное видение не только локальной ситуации, но и все мироощущение. Временными союзниками они могут быть – но не более того.



Link

Диалог (1)

 Jan. 4th, 2012 09:38 pm



О ВОСПРИЯТИИ ИНФОРМАЦИИ
- Одному сайт тянуть практически невозможно, тем более, когда в программировании ничего не смыслишь. Вот и остается мой сайт, как мне сказали, по интернетовским меркам ни живой, ни мертвый.
- Знаешь, мне кажется, так даже лучше, так как я примерно предвижу, что было, если бы ты раскрутил свой сайт. На тебя полилось бы дерьмо со всех сторон, как на форуме, так и на твоей почте. Кому действительно надо, тот найдет. Навязывать тут, по-моему, бессмысленно, все равно до большинства не дойдет.
- Да, ты прав. На МЕРЕ на меня собак много спускали. И я не выдерживал иногда, отвечал так же.
- Только сами люди способны изменить свою жизнь, поэтому, что бы ты ни писал, что бы ни вдалбливал, большинство не поверит ни единому твоему слову. Оно и понятно. Никто не хочет верить в то, что мы в рабстве, а самый лучший раб, как известно, который говорит, что он не раб. Половина твоих материалов разрушают иллюзии, по крайней мере, локальные. А иллюзиями жить намного легче. Такие люди всегда будут себя утешать всем, чем только можно, и будут постоянно повторять: "Ну, не ребята... Так плохо быть не может. Я вам не верю " Даже если по факту нам раскроют все карты и выложат на стол перед носом. До них не докричаться, к сожалению... К тому же принять чужое мнение за правду - это очень большой удар по самолюбию.
- Да, я таких людей встречал в реале. Начинаешь говорить и видишь, как скучнеют его глаза. Хорошо, если просто скучнеют, а то начинает такое нести, что впору сразу уйти. Да ведь еще и слово вставить невозможно. А есть и такие, что всегда считают, что они все знают и обо всем могут высказывать единственно правильное мнение.
- И еще один фактор. Наверно, он связан, скорее, с системами контроля. Даже тот, кто осознал правду, он через какое-то время успокаивается, и ему становится намного легче, а затем он может просто забыть.
- Один человек, с которым у меня все же оборвалась, в конце концов, переписка, именно так и сказал мне как-то.
- В психологии этот процесс называется "сенсорной адаптацией" или, по-другому, привыканием. Вообще, этот

механизм предназначен для подавления негативных чувств в случае какой-нибудь потери (например, потери близкого человека). Ведь когда человек узнает о смерти близкого, он начинает ощущать такое сильное чувство пустоты, что может сойти с ума, но затем он постепенно успокаивается и живет дальше. Вот это и есть этот процесс. Частный случай.
- Да, инстинкт сохранения душевного здоровья, который весьма успешно, как ты и сказал, используют системы контроля, распространяя его на все случаи жизни. Установлено типа кнопочки аварийной защиты в «центре безопасности» человека.
ОБ УНИВЕРСАЛЬНОСТИ ПОДХОДА
- Один человек в переписке изложил кратко то, что можно назвать методом познания мира, поставив во главу угла универсальность языка.
- В принципе, он прав. Очередная триада Язык+Метод +Модель. Но не стоит забывать про промежуточные этапы, которые также не менее важны.
- Он и их описывал. Просто я не стал все давать, а лишь то, что касается ЯЗЫКА.
- К тому же не все системы подходят для всех. Вот что главное... Именно поэтому никто и никогда не найдет универсального средства, так как его просто нет. Яркий пример - религии. Ну, вот назови мне хоть нескольких человек, которые при помощи искаженных догматов достигли освобождения. Ведь их единицы. «Путь монаха» - не для всех. Не будет коллективного освобождения - система этого не позволит, а вот по одному запросто. Каждый должен искать то, что подходит ему - это и будет правдой, но только его (можно сказать - проекции правды, которая тоже, возможно, изменяется, это и приводит к тому, что мы бьемся, желая найти то, что ищем, но не получается; не потому, что правды нет, а потому что она видоизменяется).
- Или мы ее и сами еще изменяем под свое видение и понимание.
- Другое дело то, что язык наконец-то поможет нам понять друг друга по-настоящему.
- Если, конечно, на нашем уровне существования возможен такой ЯЗЫК, который не только бы соответствовал этому уровню, но и увязывал разные о нем представления. Иначе это будет уже ЯЗЫК другого уровня восприятия.
О МИРОВОЙ ВОЛЕ
- После того, как у меня прекратились трансы, прошло некоторое время, и произошел странный «контакт». Контакт с некоей Сущностью, которая в моем сознании позиционировалась, как Состояние глобального Сознания. И внутренняя суть этого Состояния была женской. И вот после этого произошел второй контакт. Здесь уже Сущность явно позиционировала себя с женщиной, и даже пыталась представить ее разные ракурсы, словно разные проекции чего-то одного целого. При этом чувствовались какие-то неуверенность и непонимание этой Сущностью самой себя. А вчера – третий контакт, где словно прокатывались разные

варианты некоего отвлеченного абстрактного образа, вернее, взаимоотношений комплекса образов. Варианты связывались меж собой подобием логических переходов, но все эти переходы почему-то были тоже неуверенными, словно в изощренной логической схеме выпали целые звенья, и от этого схема стала неустойчивой, словно держалась она теперь лишь на последних усилиях Воли. А сегодня я вспомнил слова Велимира Хлебникова об игре с Мировой Волей, не мудрствуя лукаво, зашел в Интернет и набрал в поисковой строке «Игра с Мировой Волей». Итогом поиска стал некий документ об Артуре Шопенгауэре, который я и прилагаю к этому письму. Прочитаешь – и поймешь. Похоже, что болезнь Мировой Воли усилилась. В ней рвутся связи. И ей хочется вырваться из этого круга. Не думаю, что это – розыгрыш систем контроля. Хотя – посмотрю, как будут развиваться события дальше. По крайней мере, кое-что мне стало понятнее. И еще – Она выбрала себе имя. Странно. Если даже это и розыгрыш, то он, по крайней мере, красивый. А если не розыгрыш? То причем здесь я? Кто я такой? Если уж прошлые мудрецы не смогли донести до людей Ее образ, то кто я такой?
- Возможно, это и была мировая воля, которая когда-то "контактировала" с Шопенгауэром или какая-то иная схожая сущность. (Сразу предупрежу, это довольно опасная вещь, если иметь с ней долгую связь, можно загреметь в психушку, поэтому будь осторожнее, игры с мировой волей опасны, скорее Она с нами играет). Я тебе вроде писал в прошлых письмах о Шопенгауэре, вскользь. Этот европейский философ был прозван "пессимистом", поэтому его часто критиковали и критикуют. В качестве основополагающего понятия он выдвинул именно волю, как причину появления всех человеческих устремлений и желаний, которые ведут к страданию. На Шопенгауэра повлиял Кант, идеи браманизма и буддизма. Сам Кант ввел такое понятие как "вещь в себе", я тебе об этом уже писал, это понятие схоже с моим "точка неискаженного восприятия" (нулевая точка, имеющая направление вовнутрь), очень схоже. То есть, по сути, это какая-то вещь, замкнутая на самой себе через саму себя. Согласно учению Канта, человек не познают внутреннюю суть объектов, но лишь их образ. "Вещь в себе", или воля, или сама суть остается непознанной, так как она постоянно находится внутри самой вещи, которая хочет ее познать, поэтому познать ее через саму себя человек не в состоянии.
Комментарии по статье, что ты прислал. Цитата: «За четыре тысячи лет до этого Она, называя себя Атманом, говорила то же самое: “Нет другого, кто видит, кроме него; нет другого, кто слышит, кроме него; нет другого, кто познает, кроме него.”
А вот позиция самой воли: “Индивидуальность — это своего рода ошибка, недосмотр, нечто такое, чему бы лучше не быть”. Она не говорит: Моя ошибка и Мой недосмотр. Это излишне, ибо в мире, по Ее наблюдению, нет другого существа, которое могло бы ошибиться и недосмотреть. “В

этом мире явлений, — было открыто Ею,— существует исключительно воля: она — вещь в себе, она — источник всех явлений. Ее самопознание и опирающееся на него самоутверждение или самоотрицание — вот единственное событие в себе”.
“Подчас я говорю с людьми, точно дитя с куклой: ребенок хотя и знает, что кукла его не понимает, тем не менее, путем приятного, заведомого самообмана доставляет себе удовольствие болтовни”
"...у Нее нет — нет Бога, нет дьявола, нет никаких отдельных существ, нет рождения, нет смерти, нет начала и конца — есть только Она, говорящая наедине с Собою с предельной ясностью..."
"Мировая Воля, пользуясь услугами одного из Своих носителей, совершала до крайности странное, не вполне здоровое и, пожалуй, даже совершенно безумное действие — рассказывала Себе о Самой Себе"
“Я уразумел, что людей вокруг меня объединяет однородность и, наоборот, меня от них отталкивает несродность им”
"... земные тысячелетия равны для Меня неощутимому мгновению, ибо существование Мое безначально и бесконечно.."
На самом деле, на словах это объяснить это очень сложно, но сам Шопенгауэр приводил такой образ для ее описания. Он писал, что она подобна дождевой туче, постоянно висящей над человеком. Куда бы человек ни шел, она все время находится над ним. Человек, конечно, может поднять голову и попытаться взглянуть на нее, но и это достаточно сложно, так как дождь льется прямо в глаза.
У меня в голове такая аналогия: это как человечки в двумерном пространстве. Они подозревают, что должно существовать третье, но не имеют понятия, как до него добраться и вырваться из своей плоскости, так как они плоские, казалось бы, по своей природе.
Интересна также (если принять то, что Шопенгауэр был проводником мировой воли) позиция относительно женского пола, которая, как ты понял из статьи, была отрицательная, особенно после бесконечных ссор и передряг с матерью философа) и иже с ними доводы по поводу “ламентации по поводу глупости мира и человеческого убожества”. А то, что он был проводником следует отсюда:
“...В уме моем зарождается сочинение...
...Сочинение растет медленно и зреет постепенно, как младенец в утробе матери: я сам не знаю, что возникло раньше, а что — позднее; в моей голове отчетливо вырисовывается сначала один, потом другой из элементов, входящих в состав сочинения...
...Я, здесь сидящий и будто бы известный моим приятелям, и сам-то отчета себе не отдаю в построении моего сочинения, подобно тому как матери непонятно зарождение младенца в ее утробе. Я только всматриваюсь в свое творение и, как мать, могу сказать: “Я благословлен плодом””.

И далее: "Шопенгауэр старался свою личность от медицинских взглядов спрятать. Он настойчиво повторял, что “Мир как воля и представление” писался помимо его воли и без участия его сознания. То есть он старался говорить правду. В старости, утверждают его первые, наиболее осведомленные биографы, он действительно смотрел на эту книгу с недоумением — как на чужое произведение." "Шопенгауэр оставался верным слугой своей Госпожи. Тогда Она была ему далеко не чужой. Тогда он даже не отделял (не в состоянии был отделять) себя от Нее. Он был не то чтобы не в себе — он целиком был в Ней. И все, что происходило с Шопенгауэром в Дрездене, происходило на самом деле с Ней."
"...Мировая Воля выяснила, кто Она такая, когда Она достигла, говоря Ее словами, “полного самосознания, ясного и исчерпывающего знания своей собственной сущности..”
"..довела до абсолютной внятности Свою речь, обращенную к Самой Себе, человек, при помощи которого осуществилось это “единственное событие в себе” — этот акт “познания, направленного волей на самое себя”
Почему она выбрала тебя? А почему бы и нет... Это лотерея... И не важно, кем ты являешься - мудрецом или обычным человеком. Проводником может стать почти каждый. Возможно, в тебе есть что-то такое, что ей подходит..
Да. Она пытается вырваться из круга, но как можно вырваться тому, кто замкнут на самом себе, как в клетке, которую нельзя пощупать. Она - пленница нас, мы - ее пленники. А если попытаться познать до конца замкнутый объект, то у человека поедет крыша...
А вот то, что она показывала "неуверенность и непонимание... самой себя", "позиционировала себя с женщиной" и "выбрала себе имя" действительно странно. Значит, она не до конца осознала себя и ей нужны новые проводники. Возможно, она готовится к долгожданному освобождению, но это практически невозможно... Хотя, теоретически...
Что это, наверняка, непонятно.. Воля.. А может быть, сознание?
- А вот возможно и такое. Позиционировать себя Волей – это одно, а Сознанием – совсем другое. Сегодня я отдался на «волю волн» и продолжил писать «Лики Сознания». Не могу сказать, что это была полностью диктовка. Но я постоянно чувствовал, если и не внутри себя, но рядом – кого-то. Вернее, я был внутри НЕКОЕГО, но на самом его краешке. Давления не было. А в конце – прошла мысль «нахождение в Состоянии Искажения или на грани его приоткрывает завесу над чем-то странным и притягательным, несущим разрушение и спасение одновременно». Эта мысль не была внушением, это была просто констатация кого-то постороннего. Которому это Состояние нравится, и которое не испытывает сильно большого желания с эти состоянием расстаться.

- Судя по твоему описанию, это могла быть и не воля. Может быть, какая-то производная... Меня смущают слова: "на самом его краешке." Это, скорее, применимо к одному из пограничных состояний сознания. Но по остальным признакам похоже на волю. Хотя, за счет искаженных состояний можно добиться очень многих странных вещей. Так что, тут очень сложно разобраться, что это было на самом деле. Причем, скорее всего, ЭТО достигло расщепления, или планирует его достигнуть, или же ЭТО цельно и неделимо, но ты ощущаешь ЭТО разделенным.
- Трудно сказать. Да и не пытаюсь пока разобраться – если это вообще возможно. Вот только пишу по-разному. То как бы от Ее имени, то от имени некоего Ее собеседника, который разъясняет ошибки и анализирует построенную модель. Возможно, это обе ее стороны. Хотя по содержанию текста это нельзя однозначно сказать. Собеседник говорит о некоей «комиссии», которая осталась не совсем довольна моделью. А, если точнее, то совсем недовольна. И на Ее стороне остался как бы один, вот этот ее собеседник, хотя и критикует. Такое впечатление, что этот диалог ведется с учетом кого-то третьего. И, знаешь, этот третий иногда всплывает, как некое низшее «производное» из нашего мира. И там уже очень похоже на мои собственные мысли. Сейчас вот первый поток немного схлынет, и начну набирать текст в электронном виде.



Link

Лики Сознания (часть четвертая).

Jan. 4th, 2012 09:37 pm



10. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ
- Почему ты захотела, чтобы я слышал ваши, так сказать, диалоги, хотя это больше походило на чередующиеся монологи?
- Ты слышал далеко не все, а только то, что было тебе необходимо, и что ты мог понять.
- Но для чего это было необходимо?
- Дело в том, что я знала, какое последует предложение и на каких условиях. Но я не могла понять, каким должен быть мой ответ, то есть, я не знала, какой ответ будет наиболее правильным. И тогда я захотела узнать реакцию самой Модели. А реакцию Модели можно узнать и как отношение ее Управляющего Центра, что, принципе, будет почти то же самое, что и мое личное отношение, и можно просчитать по суммарным реакциям находящихся в Модели производных. Поэтому я решила узнать мнение производных разных степеней, в том числе, и самых низших. Вот ты и услышал наши диалоги-монологи и краткую историю создания и развития Модели.

- Но почему был выбран я, и разве мое мнение может что-то решать?
- В-первых, на седьмом уровне в «собеседники» был выбран не только ты. И даже в этом слое, даже в его мизерном сегменте, занимаемом низкоразвитой «цивилизацией», было множество тех, чье мнение я пыталась узнать, хотя способы нашего «общения» носили разный характер, и мало кто из «собеседников» вообще понял, что это было «общение», тем более, «общение» со Мной. Хотя хочу отметить, что мнение именно этого сегмента Меня интересовало больше всего, по той причине, что все «проявления», находящиеся в этом сегменте, подвержены Искажениям, отчасти – необратимым. Во-вторых, именно точки зрения тех, кто подвергся необратимым Искажениям, часто несут в себе свежие идеи.
- Ты хочешь сказать, что я – один из таких?
- Да. И ты сам это знаешь. Более того, ты знаешь, что именно по этой причине и находишься в данной точке Модели.
- В исправительном лагере?
- Ну, если угодно называть это так, то – да. Но это уже лишние вопросы, такую информацию ты получил раньше, и у тебя не было почвы для сомнений, поскольку ты имел достаточно доказательств. Поэтому задавай вопросы по существу.
- Значит, ты хочешь знать мое мнение?
- Зачем? Я его и так знаю: надеюсь, ты не забыл, кто Я?
- Ну, такое трудно забыть. Хотя …
- Что «хотя»?
- Я не испытываю к тебе пиетета, хотя, по идее, должен бы, да и уважения – тоже. Абсолютно не уверен в твоей непогрешимости, в правильности твоих действий, а также - в общей целесообразности и значимости Модели. Более того, я испытал бы что-то похожее на удовлетворение, если бы эта Модель была «стерта», даже, к примеру, зная, что на этом для меня и других производных окончательно ВСЕ закончится.
- Да, Я это знаю.
- Так зачем тебе мое мнение? Даже если ты решишь прислушаться к нему, то оно все равно не будет совпадать с общей реакцией Модели, в которой господствует одна лишь страсть – существовать во что бы то ни стало, в любом виде, в любой оболочке – но существовать!
- Тут ты прав. Твое мнение конкретно по этому вопросу ничего не значит в общей реакции Модели. Но такое мнение у тебя было раньше, а сейчас ты думаешь по-другому.
- Неправда.
- Не лукавь. Я же знаю, что ты уже тоже против «стирания» Модели, но не из-за животного страха перед, возможно, полным Исчезновением. Тебе стали интересны те пути, что обрисовал «куратор» (я буду так его называть), тебе стал интересен Хаос, а еще более интересна Бездна, на которых Я тебе позволила однажды взглянуть. Но ты прекрасно понимаешь, что в своем существующем слабом виде ты не

сможешь к ним приблизиться, а, тем более, соприкоснуться с ними. И ради этого ты даже готов пройти любые этапы трансмутации. Ведь тебе нужна Сила, а другого пути ее обретения, как ты сам понимаешь, нет.
- Ну, хорошо, пусть так. Но какой нужен Уровень Силы для соприкосновения с Хаосом? Что-то мне кажется, что этого никто не знает, даже твой «куратор».
- Да, мы пока этого не знаем. Но – надо пробовать.
- Ладно, а причем здесь я?
- Неужели ты думаешь, что ты один заглядывал в Бездну, кроме Меня? Я и другим давала такую возможность. А теперь спроси себя: а многие ли смогли это выдержать? Ты видел, как сейчас выглядит то взбунтовавшееся производное Первой Степени, которого в вашем сегменте называют Сатаной, или Люцифером, и которого ты сам зовешь Ангелом? Несмотря на всю его Силу (а Я у него ничего не отнимала, несмотря на его бунт), он едва смог уйти от края Бездны. Надеюсь, не надо рассказывать, что случилось с другими производными? Даже тех, кто смог отойти от края, пришлось срочно «стирать» без возможности восстановления в каком-либо новом виде.
- Я что, один выдержал?
- Нет, не один. Просто один из немногих. Почему это случилось, еще предстоит выяснить. Но вот что интересно: вам, уцелевшим, всем хочется, и тебе тоже, еще раз заглянуть Туда. А у тебя, Я знаю, даже есть желание шагнуть за край. Разве я неправа?
- Ну, почему же, права.
- Вот еще и по этой причине ты был выбран в «собеседники», и тебе Я дала возможность увидеть и понять немного больше, чем большинству других.
* * *
- Да … Вот так вот быстро заканчиваются вопросы … Если ты не против, меня интересует еще один. А зачем я все это писал, ведь не для того же, чтобы кого-то агитировать?
- Тебя, в принципе, никто не заставлял писать, ты это делал сам.
- Но мне почему-то казалось, что это необходимо записывать.
- Совсем нет. Просто так было проще поддерживать «контакт». Ведь ваше мышление, я имею в виду мышление производных той степени, к которой ты принадлежишь, еще более хаотично, чем ваши действия и поступки. Вы плохо сосредотачиваетесь, перескакиваете с одной мысли на другую, ничего не можете додумать до конца. А когда перекладываете этот процесс на какой-то стационарный носитель, будь то хотя бы самая обыкновенная бумага, вы динамику позиционируете в статике, и уже в этом искусственном русле вы способны более-менее устойчиво продержаться хотя бы некоторое время. То же самое касается и чужих мыслей: некоторое время вы еще следите за ними, но очень быстро теряете к ним интерес, либо вас что-то отвлекает. А все услышанное, если оно не затрагивает непосредственно ваши жизненные интересы,

постепенно забывается. Но даже то, что сохранилось в памяти, опять же, вследствие хаотичности мышления, подвергается некоей «корректировке», «доосмыслению», когда вы вплетаете в чужие мысли свои собственные фантазии, а то и откровенные измышления, зачастую искажая смысл услышанного до неузнаваемости. И, по прошествии некоторого времени, уже вполне искренне начинаете считать, что это – именно то, что вы и слышали. Вот по этим причинам Я и изъявила пожелание, чтобы ты все записывал.
- А я могу эти записи еще кому-то дать прочитать?
- Зачем?
- Ну, есть еще низшие производные, как ты нас называешь, которым это будет интересно узнать.
- «Интересно узнать»? А для чего? Какую практическую пользу они смогут из всего этого извлечь?
- Извини, но разве ты Сама не делаешь такого, или не делала, что не имело не только практической пользы, но и вообще какого-то смысла?
- Это смотря с какой точки зрения смотреть. Часто бывает так, что все имеет смысл, и, одновременно, ничего не имеет смысла. Неужели ты еще не понял, что даже в тех случаях, когда мои действия были лишены смысла, они имели важное значение в целом для Модели?
- Ну, почему же, понял, конечно. Но дело в том, что мне, как низшему производному, Модель в целом, конечно, интересна, но лишь как абстрактное понятие. Общее ее устройство мне, с моим уровнем интеллекта, все равно не понять, а то, что «сотрут» ее или не «сотрут» - это от меня никак не зависит.
- Тогда, тем более, зачем знать то, что ты услышал, другим производным?
- Скажем так, из чистого любопытства. А еще, возможно, для того, чтобы кто-то построил для самого себя свою «модель» мироустройства. И в этой «модели», также возможно, появятся какие-то свежие идеи. Ведь ты Сама говорила, да и твой «куратор» тоже, что алогичные связи, возникающие вследствие Искажений, способны приводить к любопытным прозрениям.
- Хорошо, поступай, как хочешь. Может быть, тебе показалось, что это был спор. Но в целом получилось так, что ты, по сути, сам для себя обосновал свои дальнейшие действия. У тебя есть еще вопросы?
- Я помню, что говорил о том, что хочу задать последний вопрос, и я уже его задал. Но сейчас у меня появилось еще несколько.
- Давай отложим на следующий раз.
* * *
- Как я понимаю, шансов у людей на спокойную жизнь теперь вообще нет?
- Что значит «спокойная жизнь»?
- Ну, внешняя оболочка людей слаба, хотя я и не знаю, намного ли крепче их внутренние энергетические структуры. Каких-либо особых способностей они лишены,

естественной защиты от внешних природных угроз у них нет. Единой общности они создать не могут, внутри своей среды постоянно конфликтуют друг с другом. Они привыкли к тому, что их жизнь идет по предначертанным свыше законам, хотя многие из них не хотят признавать очевидное и вполне искренне считают, что все их действия – это их свободная воля. Они привыкли к тому, что слабы, ничтожны и никчемны, хотя и полны непонятного величия и необъяснимой гордости. Поэтому для большинства из них предел мечтаний – это просто хотя бы спокойно дожить до своей естественной смерти, без войн, без катаклизмов и потери своих близких.
- Сначала для меня было странным такое их отношение к процессу: ведь я была уверена, что это – просто Игра, а к игре и отношение должно быть соответствующим. Ну, что с того, что ты потерял свое временное «проявление», ведь, как производное, ты не исчез. Что с того, что твое «проявление» испытывает какие-то мучения – ведь у него есть и положительные эмоции. Для тебя, как для производного, все это имеет значение только в том плане, хорошо или плохо твое «проявление» сыграло свою роль. Но оказалось, что Я была не совсем права: исполнение некоторых ролей приводило к возникновению качественно иных Искажений. Поэтому я понимаю, о чем ты хотел конкретно спросить. Могу ответить так. Люди не являются чем-то обособленным, они – часть Модели. А ты уже слышал, какое условие было поставлено, если Модель хочет выжить. Поэтому дорога сейчас у всех одна. И общая задача – тоже у всех одна.
- То есть, те варианты «зачисток», которые предусматривались ранее, отменяются, в связи с их не только бессмысленностью, но и вредностью для общей стратегии?
- Ты понял правильно. Игра неожиданно превратилась в нечто большее. Искажения теперь рассматриваются не только как зло, но и как оружие, которое, возможно, необходимо Модели, как ничто другое.
- Значит, начнется выведение новых гибридных форм, и будет проводиться жесткая селекция?
- Возможности для совершенствования «оружия» существуют самые разнообразные.
- Но я спрашиваю конкретно о людях.
- Всё будет подчинено целесообразности, общей схеме, без каких-либо исключений. У «проявлений» производных седьмой степени в этой схеме есть свое место. Что еще их беспокоит?
- Будут ли видимые изменения в их существовании?
- Будут.
- Может, для тебя это прозвучит смешно, но произойдут ли изменения во внешнем облике?
- Я иногда забываю, что для некоторых производных это почему-то представляет достаточно высокую важность. Ты же сам признавал, что их оболочка слаба – поэтому она, естественно, не сможет выдержать каких-то запредельных

нагрузок и не способна оперировать теми Силами и Энергиями, которые будут необходимы для выполнения новых задач. Оболочка особи должна быть не только удобна для нее самой, но и являться оптимальной для всего сообщества, действующего, как единая структура.
- Но ведь, в принципе, любую оболочку можно наделить соответствующими свойствами, сделать ее функционально гибкой и способной к модификациям.
- Верно. Но сейчас этот разговор бессмыслен, схемы новых структур уже прорисованы. Не волнуйся, большого шока те «проявления», о которых ты так беспокоишься, не испытают, если они вообще что-то особое заметят. Ведь никто не преследует цели их пугать.
- Тогда еще вопрос. А вот то, что я получал под названием «Система прогнозно-объемного ориентирования», и которую я сам, честно говоря, так толком и не понял, в том смысле, как ее применять – что это?
- Ну, понимать тебе, а, тем более, практически применять, совсем не обязательно: ты ее «перетранслировал» в ту среду, для которой она дана. Что это за система? – Всего лишь инструмент, позволяющий как защищаться, так и нападать. С его помощью можно управлять многими параметрами, меняя их в локальных точках и сегментах. Эта система станет неизменным атрибутом того нового вида особей, который станет определяющим на всем Седьмом Уровне. Когда этот вид окончательно окрепнет и оформится (а это произойдет очень быстро, даже по меркам низших уровней), он получит более совершенную систему, которая будет являться уже больше оружием, чем орудием. – Систему Активных Состояний Сознания (САСС). Это название ты уже слышал. Но могу добавить, что и это еще не все. Готовится новая система, которую условно (опять же оперируя терминами вашего мира) можно назвать как «Туннельно-полевое Управление Взаимопереходами».
- Все это хорошо, но непонятно, зачем ты мне СЕЙЧАС об этом рассказываешь? Сижу я, хлопаю глазами, пытаюсь делать вид, что понимаю Непонятное, а ты, с трудом подбирая слова, втолковываешь мне абсолютно бесполезные для меня вещи. Бесполезные, по крайней мере, СЕЙЧАС. Ну, ладно, когда ты рассказывала другим «трансляторам» и мироустройстве и о Себе Самой, это было как-то объяснимо. Хоть они потом и перевирали все на десять рядов, но зато, готовясь к сбросу земной оболочки, страшно гордились, что удостоились чести быть «проводниками Божьего Откровения». Когда ты меня посвятила в историю создания Модели и обрисовала ожидающие ее перспективы, то, вроде бы, это логически тоже объяснимо. А вот здесь, сейчас? Ведь я уже такое опубликовывал на своем сайте (кстати, я так толком и не знаю, для чего он все-таки): и устройство Уровней, и «Революция Духа», и СПОО, что, вроде бы, никто уже ничему исходящему от меня, не удивляется. И, все же, если я опубликую описание этих разговоров, как уж, было, решил после твоего согласия, то теперь задумался, поймет

ли меня кто-то?
- А тебя это беспокоит? Не волнуйся, КОМУ надо, те поймут, КОМУ надо, те прочитают или узнают, причем, узнают независимо от того, опубликуешь ты это или нет. Неужели ты думаешь, что я столько времени потратила бы на разговоры с тобой, если бы они были бесполезными? Ничто – не пропадает. Все записывается в матрицы общего банка данных, и, в принципе, у каждого есть возможность прочитать все, что там записывается.
* * *
- А еще раньше я получил, даже не знаю, как это назвать, какой-то перечень заповедей, что ли, и назвал это «Революцией Духа». Это тоже было от тебя?
- Смешной вопрос ты задал. Сейчас даже те производные, что совершают некоторые поступки под действием неизвестных Искажений, находятся под контролем. Поэтому, по большому счету, все, что происходит в Модели – от Меня. Другое дело, что совсем не обязателен прямой контакт, достаточно наличия обычных передаточных звеньев. Так было и в этом случае.
- Но тогда, в конечном итоге, что такое – Революция Духа?
- Идеологическая основа грядущих изменений, которые приведут к созданию качественно нового сообщества. Старое сообщество не готово к восприятию СПОО, а, тем более, САСС, в связи с наличием как естественных, так и искусственных ограничений.
- Искусственное ограничения – это то, что я называю «ментальными блокировками»?
- Да, примерно. В свое время их были вынуждены поставить не только в целях контроля «стада» и приведения его в послушание, как ты сделал вывод. Это была мера безопасности, абсолютно необходимая для среды искаженных «проявлений», часть из которых несет в себе повышенную потенциальную опасность. В некоторых строго изолированных сообществах были сделаны попытки снять хотя бы часть блокировок – результатом была полная дезорганизация и массовая гибель «проявлений».
- Значит, снятие блокировок невозможно?
- Я сказала, что это невозможно в старых сообществах.
- А в новых?
- В новых сообществах – все будет иначе. Во-первых, меняется конфигурация энергетических структур. Во-вторых, не все блокировки будут сразу сниматься. В-третьих, снятые индивидуальные блокировки будут заменены на общие блокировки внешних контуров сообщества. Доработаны в этом плане и матрицы эгрегоров. Да и сами системы СПОО и САСС несут в себе элементы внутреннего контроля и адаптированы именно под эти новые условия.
- Но ведь полную гарантию безопасности дать все равно невозможно.
- Конечно, нет. Но приходится рисковать. В крайнем случае, весь Седьмой Уровень будет полностью изолирован с ликвидацией даже односторонних межуровневых фильтров.

- То есть, я так понимаю, что, если события начнут развиваться непредсказуемо, то Седьмой Уровень перестанет существовать?
- Ну, почему же? Существовать-то он, может быть, и будет (его могут не успеть «стереть»), но уже вне Модели.
- Что это значит? И разве такое возможно?
- Побочные результаты эксперимента никак не просчитываются. Поэтому возможно все.
- И что тогда будет с Седьмым Уровнем?
- Он станет самостоятельной Моделью, только такой разновидности, которые носят названия «нулевой» и «отрицательной».
- А нельзя ли как-то объяснить, в расчете на мой недоразвитый и куцый интеллект?
- Для производных твоей степени таких понятий и образов не существует. Впрочем, попробую. «Нулевая» Модель – это такая модель, которая исчезла из поля восприятия, и неизвестно, продолжает ли она существовать. Нельзя с достоверностью сказать, есть она или нет ее, потому что нет доказательств и того, и другого. «Отрицательная» Модель – это такая модель, о продолжающемся существовании которой есть предположения, что она стала иной, недоступной нашему пониманию. Этому, обычно, есть только косвенные доказательства, которые, вообще-то, и доказательствами считать нельзя. Просто – необъяснимые фоновые изменения областей, близких к Хаосу.
- А что это значит? Что Модель ушла в Хаос?
- Ничего это не значит. Потому что мы не знаем, что это.
- Значит, все-таки объяснения могут быть?
- Могут. Более того, объяснения всегда есть. Вот мы и стремимся к тому, чтобы эти объяснения получить. Вот, смотри, у тебя есть ручка, которой ты пишешь этот текст. Если Я, например, из этой ручки заберу пишущий стержень, ты не сможешь понять, куда он делся, потому что тебе недоступно видение других реальностей, других планов Бытия.
- Ну, что, пример понятный, как и предыдущие объяснения тоже. А ты думала, что я не разберусь в ваших Высших заморочках. … Кстати, я обратил внимание, что в последнее время ты часто употребляешь местоимение «мы». Но, насколько я помню, в «беседе» с «куратором» ты как бы дистанцировалась от него, сознавая Себя неким искусственно созданным организмом. Или что-то изменилось?
- Сейчас с «куратором» мы работаем вместе над тактикой и стратегией подготовки к эксперименту. Поэтому я и употребляю такое понятие. Да, мотивы у нас с ним разные, но цель – одна.
- Вот вы готовитесь. А как же та «комиссия», что осталась недовольна Моделью?
- «Комиссия» сама по себе, а те, кто принимает решения – сами по себе. К чему тебе лишняя информация?
- А что, информация бывает лишней?
- Все зависит от уровня того, кто эту информацию

воспринимает. Излишняя доза – это как инъекция наркотика. От слабого наркотика или крохотной дозы «проявление» просто увидит свои «глюки», или то, что считается «глюками», а превышение этого «порога» ведет, обычно, к разрушению психики, либо сразу к потере физической оболочки. Такой же эффект может происходить и при передозировке информации.



Link

Спектр-11

 Jan. 4th, 2012 09:34 pm



1. МИР ДЖИНОВ
- В Исламе, как религии, в отличие скажем от Христианства, приводится мир джинов. Причем, говорится, что это что-то вроде параллельной нам цивилизации, но находящейся на более высоком уровне развития. И в отличие от нас, людей, джины как бы сотканы из 'огня без дыма' - так Коран образно намекает на то, что джины представляют собой энергетически-полевую форму жизни. А человек мол 'слеплен из глины' - намек на его грубоматериальную структуру. (С)
- Я немного знаком с Кораном. Есть даже пара сур, которые я довольно часто цитирую, настолько в них видна великая мудрость. А насчет христианства – сейчас есть продвинутые священники, которые говорят о наличии мира СПМ (существа параллельного мира). Даже уже и книга есть такая, претендует на научность, мне высылали по переписке, но я так и не смог ее дочитать до конца. (Е)
- Так вот насчет джинов есть несколько особенностей: 1) Их господь создал раньше людей. 2) Они ушли по развитию от нас далеко вперед. 3) Они по количеству во много раз превышают кол-во людей на земле, но всегда при этом живут параллельно нам, скажем, если в Стамбуле проживают 17 миллионов людей, то есть медиумы, которые утверждают, что в том же Стамбуле живут порядка 300 миллионов джинов. 4) Они могут принять образ любого человека или животного. 5) Они могут вселяться в людей и вызывать у них одержимость. 6) Среди них тоже есть хорошие и плохие, верующие и атеисты. 7) Их тоже после смерти ожидает суд и распределение или в рай или в ад. 8) Они видят наш мир, а мы их нет. 9) Когда медиумы входят в транс и пытаются увидеть будущее или же прошлое, именно джины им подсказывают эти события. Причем, джины-подсказчики могут быть добросовестными или же нет. От этого будет напрямую зависеть и точность предсказания, или же вообще его абсурдность. 10) Если джин хочет войти в человека, чтобы подчинить его себе, то с большей вероятностью он сделает это в бане, когда человек моется.

11) Каждый верующий мусульманин также верит и в мир джинов. (С)
- Спасибо за классификацию признаков. Раньше я ее не встречал. Очень любопытно. Хотя много очень знакомых черт. (Е)
- Скажите. На ваш взгляд, о какой цивилизации здесь может идти речь? (С)
- Затрудняюсь ответить. Ведь слоев бытия очень много. И именно обилие совпадений и многочисленных «перекличек» с разными теориями и направлениями, заставляет меня настороженно к этому относиться. Уж очень похоже на систему «зеркальных миров», встроенную в нашу линейно-угловую систему, причем, с использованием принципов самокопирования проекций. Суть их в том, что в любую точку Бытия можно скопировать несколько похожих миров с последующим их зеркальном отражением друг в друге. Отличие таких систем в том, что там копии не наделены инстинктом борьбы за жизненное пространство. Они знают, что они – копии, поэтому относятся к своему существованию с некоторой долей несерьезности. Хотя, повторяю, конкретно о мире джиннов я сказать не могу, здесь много вариантов. В том числе, и такой экзотический, что наши миры взаимокопированы, и одна из проекций человека является проявлением какой-то стороны самих джиннов, либо «джины» - это разделенные проекции «единого» человека. Ведь фантазии «конструкторов» бывают весьма причудливы. (Е)
2. СНЕЖНЫЙ ЧЕЛОВЕК
- Какова, по-вашему, природа снежного человека? (С)
- Одна из ветвей гоминидов, на которую «споры разума» оказали специфическое воздействие, выразившееся в том, что особи этого вида обрели возможность «путешествовать» во времени и между мирами. Причем, им удалось сразу отыскать незанятый сегмент в одном слое. Сегмент сам по себе – так, ничего особого не представляет, зажат пространственными границами. Там нет излишеств, условия проживания скромные, но этим особям хватает. Тем более, что они могут всегда наведываться в родной мир и даже жить в нем. При возникновении опасности в нашем мире, особь просто уходит назад к себе, как бы растворяясь здесь в воздухе. Интеллект их замер на месте, но небольшая популяция легко выживает за счет паранормальных способностей. Единственное неудобство – в том сегменте, куда они переселились, размножение невозможно, может, поэтому еще и нет больше желающих занять этот сегмент. Для воспроизведения потомства они вынуждены приходить в наш мир, то есть, родной для них. (Е)
3. ПРОХОД ЧЕРЕЗ «ФИЛЬТРЫ»
- Можно поподробнее, что ты понимаешь под термином индивидуального ухода через «фильтры»? Это как? Тело остаётся здесь? Душа уходит через фильтры? Или искра разума? Временно или насовсем? И куда идти? Опять в верхний мир? (С)
- Если ты помнишь, я в своих материалах не приветствовал

индивидуальный путь через «фильтры». И приводил классический пример буддизма. Да, уходят одиночки через «узкие врата» (кажется, ХИНАЯНА – малая колесница), - но КУДА? Не думаю, что они смогли уйти далеко. Если и не блуждают больше, то их, значит, потом вывели куда надо. Потому что, первый «фильтр» - это ничего не значит. Он же не один. А дальше будут проблемы. Ведь исходные условия прохода через первый «фильтр» более-менее понятны Буддизм их показывает. Можно также отыскать брешь в системе защиты – тогда в награду человека через фильтр тоже пропустят, ведь он нашел ту брешь, в которую потом могли бы уходить другие. Поэтому его пропускают, иначе ведь он не успокоится, а уже за ним брешь заделывают. Либо человек набредает на какое-то экстравагантное, исключительно красивое решение, позволяющее улучшить Модель. Отличившегося в награду хотят «повысить», но он – принципиальный противник, не хочет. Индивидуал. Ну, не хочешь – как хочешь, иди через фильтр! А дальше-то другой Уровень – неизвестный, и здесь свои условия прохода через новый «фильтр», - НЕИЗВЕСТНЫЕ условия. Так что, во всех трех случаях результат один. А насчет тела. Чего так люди цепляются за старый «костюм»? Привычный? Не спорю. Но есть и другие «костюмы», и чем старый красивее нового? Душа. – Это еще один крючок, которым держат «искру разума». Вообще, очень много ложных понятий. Существует целая система Глобальной Лжи, действующей в той Модели, в которой мы сейчас находимся. Есть у меня все-таки желание такой материал написать. (Е)

4. ВЕРА И РЕАЛЬНОСТЬ

- Ты понимаешь, в чём тут дело? Ты все эти дела видишь, а я нет. И как тут быть? Принимать всё на веру? А ты знаешь, как я отношусь к вере, - я её ненавижу. Дать тебе определение веры? (С)

- И что? Я разве даю веру в том понимании, что ты процитировал? Да, сначала я в письмах говорил о ВЕРЕ. Но это было давно. Поэтому сейчас разговор идет об отношении к тому, что я говорю. Отнестись серьезно – это не значит поверить. Это значит – принять (допустить) возможность существования данной модели мироустройства, или его крохотной части, как вариант, имеющий определенную степень вероятности, которая не позволяет от него просто отмахнуться. (Е)

- Я, конечно, не глупый человек, и чувствую вокруг себя копошение. Это и полтергейст, и одержимость, и НЛО, и экстрасенсы, колдуны и маги. Я бы предпочитал жить в реальном мире, без чудес. (С)

- Что ты имеешь в виду под реальным миром? Ходить меж таких же созданий, как ты сам, и думать, что мир на этом и замыкается? Так никто не запрещает тебе так думать. А невесть откуда взявшегося под ногами «колобка» можно просто и обойти. А в сторону привидения можно даже и не смотреть, несмотря на его завывания. Но что от этого изменится? Окружающий тебя мир станет реальнее? Может

быть, но только в твоем представлении о нем. А сам-то мир по-прежнему будет, мягко говоря, фантастическим. Но ты уже потом, уйдя на другой уровень бытия, будешь также искать реальность, удобную для тебя. (Е)
- Но кто моё желание спрашивает? (С)
- Так же, как и мое. «Конструкторы» вообще заводные ребята, у них дури с избытком. (Е)
- Поэтому я могу тебе только пожелать. Нужно больше практики. Как раскачать ментальные барьеры? А в лучшем случае избавиться от них. Нужно или лекарство или прибор, делающее это быстро и безболезненно. (С)
- Какой практики? Моя задача – дать теорию. А лекарство есть – психоделики. Вот только никто не смог управлять потом теми процессами, что вызывал, ни Кастанеда, ни Тимоти Лири (я здесь не говорю о наркоманах). Могу тебе сказать, что сам я тоже не умею применять СПОО, а вот два человека, с которыми я также переписываюсь, с успехом это делают, не прибегая ни к каким психоделикам. Просто надо относиться к этому спокойнее. Нет доступа? Ну, что же, не всем его дают. Что толку из того, что я что-то «вижу»? Может быть, для меня было бы лучше, если бы я не «видел», жил бы как все. (Е)
5. О СЧАСТЬЕ
- Если Оно такое всемогущее, то кто ей («ему») мешает всё сделать хорошо, и чтобы все были счастливы? (С)
- Опять же, счастливы – это как? Каждому автомобиль? Дачу на Канарах? Захотел с «мисс Мира» переспать – пожалуйста? И чтобы не было маньяков и убийц, чтобы не было войны? (Е)
- Мухи отдельно, котлеты отдельно. Нагам - свой мир. Людям - свой. Паразитам - санация. И пусть живут и размножаютсяJ))))) (С)
- Конечно, для каждого вида можно было бы выделить свой пласт Бытия, но тогда, как считают «конструкторы», было бы неинтересно. Показали мне для примера кусочек такого мира: там тоже живет гуманоидная форма, все ходят унылые, скучные какие-то, вялые. То, чем они занимаются изо дня в день, им надоело – а больше ничего не происходит. И, знаешь, было сказано, что и размножение у них идет вяло. (Е)
- Помнишь «Лабиринт». Кто его создал? Сознание? Я вот думаю, раз человечество разделено по половому признаку, зачем Сознанию создавать нам преграды и дополнительные мучения? (С)
- В основу создания нашей Модели был положен принцип безудержного тиражирования и копирования, как залог продолжения всех видов живых существ на Седьмом Уровне. Погоня за самцом или самкой – один из залогов бесперебойного действия этого принципа. Или ты считаешь, что все пары стали бы жить лишь друг с другом по обоюдному согласию? А какой у них будет для этого движитель? Любовь? Я не хочу повторять все то, что уже писал на сайте. Одно лишь добавлю. В таком варианте пришлось бы поддерживать все виды живых особей (или

только людей? – а с чего такая несправедливость, чем это человек особенным выделяется?) в постоянном состоянии гипнотической эйфории. А так – до того момента, как особь произвела достаточное количество потомства. У животных гонки, связанные с «течкой», заканчиваются. У людей – можно бегать и дальше, спариваться, сколько влезет, только уже присмотра систем контроля нет такого жесткого в этом плане. Та уже программу-минимум выполнил – ну, и гуляй. Наплодишь еще? Ну, и на здоровье, в программе-максимум верхний потолок не ограничивается. (Е)
- Почему, чтобы найти свою «половинку», может не хватить всей жизни? (С)
- Сразу объясню, чтобы больше не возвращаться к этому вопросу. Нет «половинок». НЕТУ! Человек «размазан» по мирам (в «Лабиринте» я об этом сказал), но это не значит, что где-то есть его половина. Там – рука, там – нога, а там – важнейший нейрон из логической цепочки всего мозга. Это если переходить к примерам из физиологии. А вот душа (ну, привычное слово) – так в этом мире люди ошибочно представляют за «половинки» встречающиеся энергетические компоненты с высокой степенью идентичности. А иллюзию нахождения «половинки» подкрепляют стоящие за спиной одиночество и обреченность, что создает благодатную почву для готовности ухода в спасительные иллюзии. (Е)
6. ДЕТИ ИНДИГО
- Что вы можете сказать о детях Индиго? Какова их численность сейчас среди рождающихся младенцев? Есть цифры в 90 процентов. (С)
- Знамя «индиго» подняли американцы, кажется. Это и понятно, учитывая, что там – основной рассадник. Но по численности я не стал бы соглашаться с приведенными цифрами. Ведь, учитывая общий уровень их детей, для них такие детские «откровения» как гром среди ясного неба. Но – процесс они увидели. И есть очень серьезные высказывания таких «детишек». Встречал я и другие статьи, где есть просто шокирующие фразы, типа того, что «я пришел спасти ваш мир». И именно больше всего в США. Хотя и у нас тоже. Я сам на улице встречался с такой девочкой. Что их отличает – это действительно, взгляд. Так вот, о численности. Она зависит от регионов. Наибольшая плотность там, где Серые рассчитывают сделать центры новой цивилизации. Но все равно – не 90 процентов. Однако надо учитывать то, что, ввиду сдвига сроков экспансии и вообще, неясности ситуации, принимаются меры маскировки. ИНДИГО – прячутся, принимая вид обычных детей. Девяносто процентов не может быть даже по той причине, что потом неоткуда будет брать обычных рабов. Для формирования системы управления хватит процентов 10-15, а то и того меньше, если принять во внимание уже существующих полуигв в нашем мире, полноценных игв (сейчас они уже тоже могут находиться здесь – их ученые это обеспечили), да и всех тех, летающих и ползающих разумных, что отметились в «Кодексе Серафиниануса». К

тому же «индиго» тоже не равноценны, есть «чистые», а есть с «примесями» - ведь нельзя, учитывая разные ступени в иерархической лестнице управления, всем давать одинаковые силы и способности. Игвы в этом плане прагматичны. (Е)
- А еще, где-то в другом месте, я читал, что, мол, дети индиго очень негативно, буквально по-нацистки отзывались о всех наркоманах, пьяницах, преступниках, фриках и прочих антисоциальных элементах, призывая их буквально массово уничтожить физически, ибо они уже есть не что иное, как навсегда испорченный генетический материал! (С)
- Конечно, в «новом мире» (Новый Мировой Порядок – вот истинная суть этого расхожего определения) все должно быть гладко, стадо должно быть однородным и хорошо нагуливать жир. «Чистое» общество. Но это – одна сторона вопроса. Другая состоит в том, что перечисленные группы населения, вследствие приема разных психоделиков и относящихся к ним (например, алкоголь), а также имеющих другой строй психики, плохо поддаются нужной регуляции при обработке массовыми средствами зомбирования. У них частотные энергетические характеристики имеют искажения, а при приеме всех этих психоделиков особь вообще может уйти из-под общей обработки. А кто умело этим сможет пользоваться, тот окажется вообще вне сферы «обстрела». Потому такое негативное отношение к данным группам. Да и толку с таких особей, на взгляд «новых хозяев», мало во всех отношениях. С чисто практической стороны их действительно рассматривают как испорченный «материал». (Е)
7. ФОМЕНКО И ЕГО ТЕОРИЯ
- Давно хотел спросить, но все забывал... а как вы лично относитесь к работам Фоменко? К его 'Новой хронологии'? (С)
- Считаю, что он прав. Даже с учетом тех объяснений, что он привел. Прав чисто для восприятия этого мира. А, вообще, время устроено так, что можно, как в киноленте, выбрасывать целые куски, переклеивать, то есть, делать монтаж, как угодно тому, кто в этом заинтересован, либо просто забавляется от нечего делать, либо экспериментирует. Всю историю земной цивилизации, да и любой другой Седьмого Уровня, можно растянуть на эоны или сжать до одного года, смотря какой коэффициент закручивания временной спирали задать и с каким знаком. Так сделано для того, чтобы удобно было работать с Общим банком данных с применением ускоренной прокрутки вариантов (Е).
- Но ведь Фоменко вроде бы утверждает, что вся история древнего мира и средневековья сфальсифицирована в Эпоху Возрождения и особенно в 16-17 вв. Что, мол, все, что старше, не имеет достоверности... Он же и Христа к 12 веку, по-моему, относит... и говорит, что древний Египет - это что-то вроде элитного кладбища русских царей! (С)
- А, в этом плане... Конечно, он перегнул палку, свалив все в одну кучу. Ему показали общий принцип (и то не ему, а

Носовскому, который, вроде бы, подходил к этому вопросу несколько с других позиций, хотя утверждать не берусь), а он стал его детализировать, примеряя на конкретный вариант цивилизации. Ну, и жажда известности, эпатаж, когда уже чувство меры отступает. В итоге, хороший постулат был превращен в профанацию. Скорее всего, Фоменко на это проинициировали. В итоге получились и вот такие ляпы, как с долиной Царей. Ведь один грандиозный «ляп» сводит на «нет» всю конструкцию. (Е)
3. ОТОБРАЖЕНИЕ В ИСКУССТВЕ
- Вы смотрели «Дозоры» Бекмамбетова? Стоит смотреть? Там что-нибудь стоящее есть вообще? (С)
- Смотрел только один какой-то, не помню уже, какой именно. И то из чистого любопытства: мне было интересно, какими сценическими методами можно отразить использование и действие тех сил, что описал Лукьяненко. Тем более, что к «Дозорам» Лукьяненко я отношусь скептически – фантаст взялся, вроде бы, за фантастику, но имеющую приближение к некоторым сторонам реальности. И я считаю, что он с этим не справился. Ладно, в чистой фантастике можно говорить все, что угодно. А в этой области есть кое-что, что полезно бы знать перед тем, как садиться за роман. В частности, у него герои вовсю подвержены обычным человеческим отношениям, они влюбляются, женятся, рожают детей. Я понимаю, что люди хотят читать такие книги, где есть любовные отношения, неважно, в каком виде. Но дело в том, что, когда человек соприкасается с тонкими энергиями вплотную, для него любовь отходит на второй план. Даже физическая близость становится ненужной – эффект сублимации энергий, то есть замещения. Да и ребенку такие способности по наследству в первом поколении почти никогда не передаются. Впрочем, я удалился от вопроса, немного занесло. О Бекмамбетове. Я разочарован всеми его фильмами. Да, он мастер постановки трюков. Но у него любая идея, даже хорошая, обыгрывается в угоду конъюнктурным соображениям – сделать «кассу» и все. У него больше боевики, чем что-то серьезное. В этом плане он много проигрывает даже «Матрице», не говоря уже о «Терминаторе». Конечно, можно один фильм из «Дозоров» глянуть, но не думаю, что он что-то даст. В этом плане даже предпочтительнее прочитать самого Лукьяненко, и то не весь цикл, а первую и последнюю книги. Хотя и можно от «вампиров» Лукьяненко выстроить некоторые аналогии к нашим «друзьям». (Е)
- В свое время принципиально не стал смотреть «Властелина Колец», а сейчас вот думаю, а, может быть, там было что-то значимое, что прошло мимо моего внимания? (С)
- Я «Властелина Колец» тоже не смотрел. А книгу читал. А потом пошла целая серия фэнтези разных авторов, там я тоже читал до определенного момента. Есть весьма интересные книги, идеи которых мне понравились. А вот Толкиена было читать достаточно интересно, уж сильно его миры правдоподобны. Но вынести из его книг, как мне кажется, можно лишь два момента: рядом с нами находится

масса разных миров – и еще – границы этих миров в некоторых местах проницаемы, а среди людей могут находиться и те, кто, отнюдь, не люди. Впрочем, теперь это уже далеко не новость. (Е)



Link

Лики Сознания (часть третья).

 Jan. 4th, 2012 09:33 pm



7. ИЗНАЧАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ И УСЛОВИЯ
Я уже сказал, что тебе пора взрослеть. Пора научиться побороть свои страхи, и самый главный страх – перед Собой. Тебе пора отвечать за свои поступки. И перестать обвинять в своих ошибках других: ведь ты, наказывая «кукол», тем самым свою вину перекладываешь на них.
Пока к тебе относились снисходительно. Но больше тебя никто жалеть не будет. А потому давай начнем искать истоки твоих ошибок.
Вот давай разберемся, какие миры создаешь ты и твои «изначальные Я». Полудебильные – полуумные, полукрасивые – полууродливые. Но все это можно было бы махнуть рукой, ведь, допустим, красота – то же самое уродство, только на другом полюсе. Все дело в том, что создаваемое вами вообще не имеет никакого смысла.
Могу тебе рассказать, если захочешь, сколько сотворенного бракуется приемными комиссиями. Вот и в твоей Модели побывала такая же комиссия. Нельзя сказать, что она была полностью разочарована, у тебя есть интересные моменты и решения. Но в целом впечатление следующее.
Ты использовала «веерное» построение с общим центром, как и многие другие начинающие конструкторы. Однако уже в Центре чувствуется некий сумбур, какая-то недоделанность: «отшлифованные» детали соседствуют с грубо обработанными «заготовками». А дальше, по «вееру», еще хуже: идут серые, унылые и довольно скучные комплексы. Хотя в ряде комплексов, и это было полной неожиданностью для комиссии, вписаны яркие и неординарные вставки. Эти вставки часто не укладываются в алгоритмы и логику общей схемы и заставляют сначала задуматься об их предназначении, а потом уже – и об образе мышления их создателя.
Ты должна понимать, что комиссии, обычно, не вникают в тонкости, если они уж слишком замысловаты, либо плохо вписываются в общепринятые каноны. Конечно, фантазии допускаются, и определенная причудливость тоже, но в разумных пределах, ибо они снижают общую степень устойчивости и неуязвимости любой системы. Но ты даже в этом отношении пошла дальше всех, внося в конструктивные

узлы всякие ненужные излишества.
И, что уже совсем не годится, ты всячески препятствовала работе комиссии, внося внешние нарушения в проекции ее членов, что приводило, пусть и к мелким, но неприятным сбоям. Конечно, комиссия учтет и твой характер, и возраст, и специфические условия, в которых ты работала, но, думаю, все же выводы будут не в твою пользу: твоя Модель нуждается либо в серьезных исправлениях, либо в полном отключении.
Давай попробуем разобраться, в чем же изначально состояли твои ошибки, и были ли они действительно ошибками – ведь ты не склонна их таковыми считать, хотя тебя и посещают Сомнения.
Итак, какой основной принцип ты положила в основу создания своей Модели? Ведь ты отказалась от общих схем, конечно, в них есть свои недостатки, но эти схемы построены на щадящих параметрах. Что же решила ты? – А ты решила попытаться сделать качественный рывок сразу с нижних ступеней, для чего ты и создала такую иерархическую лестницу производных, поставив их в жесткую зависимость от вышестоящих и создав, одновременно, для них, в качестве стимула, такие начальные условия, при которых, чтобы выжить и дальше развиваться, нижестоящим надо было прилагать усилия, явно превосходящие их возможности и силы. В результате лишь только единицы могли преодолеть те «полосы препятствий», что ты для них придумала.
Надо сказать, что в части выдумки тебе мало найдется равных, и те единицы, что сумели преодолеть все фильтры и препоны, действительно, выработали в себе чрезвычайно высокую степень живучести и приспособляемости. Но в качестве селекционных образцов они не имеют практического применения, поскольку их внутренние структуры настолько видоизменены и деформированы, что представляют собой, скорее, опасность, чем пользу. Да, они могут выполнять отдельные специфические задания, но никогда нельзя быть уверенным в том, что в процессе выполнения они вдруг не поведут себя неадекватно. А ты должна знать, что это – уже непозволительный риск. Кроме того, оказалось, что эти отдельные экземпляры несут в себе такие искажения, которые способны нарушать работу и наших структур. Попросту говоря, они инфицированы.
Что касается всей остальной массы. Ты, конечно, быстро поняла, что в жестких начальных условиях, близких к экстремальным, или даже превосходящим допустимый «порог», неизбежен большой расход производных, особенно низших степеней. Ты попыталась эту проблему решить двумя способами.
Первый – создание исключительного разнообразия и ассортимента производных. Конечно, лишь небольшое их количество можно было использовать в целях дальнейшего совершенствования, хотя надо отметить, что целый ряд таких форм являют собой образец творческого подхода. Однако, в ущерб целесообразности, превалировали, если

можно так сказать, твои дизайнерские наклонности. К тому же, ты использовала «кассетный» прием формирования образов, заключая их один в другой. Не скрою, это изящно, когда, вскрывая один образ, получаешь из него целую россыпь новых, зачастую, абсолютно противоположных по содержанию.
Но ты не учла следующие важные моменты: 1) «кассетные» образы в свернутом виде имеют ограниченное число степеней свободы для самоорганизации, 2) в «кассете» часто возникают перекрещивающиеся соединения, что может привести к появлению нежелательных мутантных производных. Поэтому при раскрытии «кассеты» всегда необходимо проверять ее содержимое. Не знаю, сознательно или нет, но ты этот аспект не учла. В итоге почти все миры твоей Модели буквально нашпигованы разным мутантным «мусором», временами, высокоорганизованным и даже имеющим приличную интеллектуальную составляющую. Скорее всего, большинство этого «мусора» подлежит полной и обязательной зачистке. Хотя, конечно, часть того, что я назвал высокоорганизованным, надо внимательно просмотреть и отсеять интересные и перспективные образцы.
Второй способ, который ты использовала, чтобы компенсировать повышенный расход низших производных, - это безудержное воспроизводство и копирование целых видов, которые получили доступ к самотиражированию. Не знаю, что повлияло на твой выбор, но он был не самым лучшим. Во-первых, тебе приходилось прилагать немалые усилия, чтобы процессы «тиражирования» удерживать в допустимых пределах, иначе твои производные могли бы довольно быстро заполнить все отведенное им пространство, занимаясь лишь борьбой за выживание. Во-вторых, искусственные приемы ограничения воспроизводства неизбежно ведут к тому, что приходится устанавливать некий «потолок», ограничитель и для энергетического потенциала. В результате ты было вынуждена использовать естественные механизмы, когда разворачивается конкурентная борьба не только между разными видами производных, но и внутри одного вида, как только он делает качественный шаг вперед в своей самоорганизации. А к чему это приводит, сама видишь – большая часть энергетического потенциала опять же сжигается впустую. Плюс ко всему, растут те Искажения, что так тебя беспокоят. В-третьих, тебе пришлось организовывать специальные системы контроля, которые являются «палкой» о двух концах. С одной стороны, они выполняют регулировочные функции, а, с другой стороны, сами подвержены Искажениям. К тому же, всегда есть много желающих такой «палкой» завладеть.
И, наконец, тебе никак не удавалось установить оптимальный уровень «самочного» инстинкта – он все равно превалировал и доминировал в твоих производных. Вот откуда твоя, как бы, раздвоенность: ты уже не можешь

отменить принцип самотиражирования, но, не в силах взять его под контроль, ты испытываешь негативные ощущения к тем производным, что относятся к классу «самок».
Хочу отметить еще одну твою ошибку, которая возникла вследствие того, что ты попыталась совместить несовместимое. При построении моделей существует принцип запрета на наделение элементов модели выраженной индивидуальностью. Данный принцип является, по сути, законом в связи с тем, чтобы оградить разработчиков моделей от опасности «расщепления». Ведь разработчик подвергается обратному воздействию от элементов своей модели. Его энергетические контуры вступают во взаимодействие с общими контурами Модели, постоянно поддерживая и регулируя ее общий фон. И этот фон должен быть ровным. Наделение же элементов Модели какой-либо выраженной индивидуальностью ведет к возникновению разнородных импульсов, имеющих случайный, хаотический характер.
Сначала ты этого принципа придерживалась, но в какой-то момент тебе захотелось поэкспериментировать, в результате чего ты получила то, что в среде конструкторов носит название «фазы отрицательного кипения», когда даже одна лишь впущенная в систему индивидуальность со свободными внешними оболочками и незамкнутыми контурами может запустить процессы «вскипания» Модели, которая начинает стремится выйти за отведенные ей границы. Обычно это заканчивается тем, что модель приходится «стирать», поскольку ее параметры очень трудно поддаются восстановлению.
8. ВЫХОД ЗА ГРАНИЦЫ МОДЕЛИ
Хотя в твоем случае придется принимать какое-то иное решение: некоторые твои производные регулярно «выныривают» за границы Модели. Лично мое мнение такое: несмотря на все недостатки твоей Модели, она представляет интерес, и можно было бы попробовать сделать границы «растягивающимися», для этого появились новые технологии и новые решения.
Но это уже пойдет в противовес имеющимся Правилам и Законам. По сути, их придется менять, или делать дополнения для особых случаев.
Но здесь надо вот что иметь в виду. Говоря о границах, я под этим подразумеваю не только внешние контуры Модели, но и те условные разграничения, которые существуют внутри самой Модели. Это то, что есть, и чего как бы нет. Поясняю.
1) Модель имеет как чисто физические параметры, так и то, что можно отнести к категории условно-абстрактного представления. То есть, то, что не вписывается в рамки Модели и может проявляться как флуктуация неизвестной природы. Существующие правила безопасности предписывают такие флуктуации сразу гасить, не выясняя причин их возникновения. На такие меры пошли вследствие того, что эти причины никогда не удавалось систематизировать – они всегда были разные, в то же время

как бы «перетекая» друг в друга. Причем, внутри «выплесков» всегда чувствовалось наличие чего-то Иного, не поддающегося определению. Это Иное не препятствовало проникновению внутрь себя, наоборот, оно словно приглашало войти, предупредительно распахивая «двери». Но нет никакого представления, что за этими «дверьми» может ожидать. Но когда-то все равно придется этими флуктуациями заниматься вплотную, ведь они неизбежно проявляются внутри каждой Модели – и почему бы не начать это сейчас?
2) Еще одно направление в данном вопросе о границах – это фазовые переходы реального в виртуальное и обратно. Конечно, в этом отношении уже много сделано, но все главная проблема пока так и не решена. Как известно, на фазовых переходах стоят специальные «мембраны», чтобы упорядочить процесс, не дать ему перейти в русло спонтанных переходов. Поэтому пока не удается обойтись без «мембран», а, значит, многие интересные переходы остаются вне поля изучения.
3) Было бы интересно построить Модель, развивающуюся только по алогичному пути, где приоритет получают решения, имеющие наибольший показатель абсурдности. Пока единодушное мнение таково: полностью алогичная Модель нежизнеспособна, она начнет «распадаться» уже на первых же «шагах». В доказательство такого вывода приводятся факты, когда, при превышении «порога алогичности», причем, достаточно невысокого, Модель начинала давать сбои, а то и вовсе становилась неработоспособной, вследствие начинающихся разрывов связей. Но ведь это закономерно: модель, построенная на одних принципах, не может нормально функционировать, когда в нее запускаются элементы, работающие на прямо противоположных принципах.
Поэтому алогичная модель будет жизнеспособной лишь тогда, когда в нее изначально заложены соответствующие принципы. Но проблема в том, что теоретическая база в этом направлении почти на нуле. Однако все же такой эксперимент можно было бы и провести, создав алогичную модель внутри логической модели. И здесь, как нельзя более кстати, могла бы подойти в качестве базовой логическая модель с Искажениями. Ведь эти Искажения оставляют шанс на то, что сильных антагонистических противоречий не возникнет, и не начнется реакция отторжения.
4) Еще один аспект «растягивания» границ модели, правда, тоже пока, практически, неизученный – это соприкосновение с неорганизованной материей, или ХАОСОМ. В нашем мире, как ты знаешь, все эксперименты в этой области категорически запрещены. Поэтому какие-то подвижки возможны лишь внутри искусственных моделей, не предназначенных для тиражирования, и то по специальному разрешению. Ведь любые контакты с ХАОСОМ непредсказуемы, тем более, они становятся непредсказуемыми в случае, если окажется (а такая версия

есть), что ХАОС – это все же организованная материя, но ее организация основывается на иных принципах и законах.
Уже известно, что в твоей Модели, из-за многочисленных разрывов «ткани» пространства, которые допустили твои «изначальные Я», есть места, где сплошного разграничения не существует, и в этих разрывах идет, по сути, война, в которой твоя Модель с трудом сдерживает наступление так называемой «красной инфляции».
Сама понимаешь, что этот факт говорит в пользу сторонников «стирания» Модели. Я же считаю, что здесь мы имеем уникальный шанс попытаться войти в контакт с ХАОСОМ, и на этой основе создать совершенно новый тип материи, который позволит осуществлять взаимопереходы.
5) Ну, и последнее – это то, что относится к категории полностью Неизведанного, и «дверь» в которое в твоей Модели тоже оказалась приоткрыта. Ты и сама это «неизведанное» видела и даже дала ему название – БЕЗДНА. То, что мы о нем совершенно ничего не знаем, еще ничего не значит. По крайней мере, когда ты видела Его через разрывы, Оно не проявляло агрессивности, ты ведь даже не ощутила его повышенного внимания.
К чему я все это тебе говорю? К тому, чтобы ты понимала, что все недостатки твоей Модели являются одновременно и ее преимуществами – и наоборот. И, раз уж ты сумела создать Модель с такими Нарушениями и Искажениями, и эта Модель до сих пор живет и развивается, то грех этим не воспользоваться. И я буду настаивать на том, чтобы этой Модели дать шанс. Но ты должна понимать, что определенные действия по трансформированию Модели все равно предстоит произвести, да и будущее такой трансформированной модели весьма туманно.
Вопрос о целесообразности твоего дальнейшего пребывания внутри Модели я пока не рассматриваю, здесь надо просчитывать варианты.
9. ОТВЛЕКУСЬ НА СЕБЯ
Я внимательно выслушала все, что ты говорил. Но, представь себе, лучше от этого я к тебе относиться не стала. И это, несмотря на то, что ты сделал такой благородный жест – остался здесь, когда вся твоя комиссия отбыла из Модели. Впрочем, что значит «отбыла из Модели»? Ведь дальше «центрального распределителя» никто из них практически и не бывал. Чего они боялись? – Неадекватных действий производных низшей степени, если бы те увидели их истинное «лицо»? Непредсказуемых реакций самой Модели? Опасности заразиться Искажениями? Впрочем, дело не в них. А в тебе, мой «защитник и благодетель». Ведь у тебя всегда есть возможность благополучно покинуть Модель в любой момент, как только ты сочтешь это необходимым.
Нет, я не подвергаю сомнению твои личные качества, в частности, твою смелость. Но эта смелость – смелость экспериментатора, имеющего больше авантюрных наклонностей, нежели все остальные.
А то, что у тебя уже готов целый арсенал предложений о

возможных путях развития и модификации Модели, свидетельствует о том, что ты не только был готов к такому развитию событий, но и предвидел их. Думаю, не ошибусь, если предположу, что ты изначально создал такие условия, чтобы Модель развивалась в нужном для тебя русле.
Не спеши меня опровергать, а дослушай до конца. Ты не единым словом не обмолвился о том, что с самого начала эта Модель отличалась от других тем, что для нее не было прописано концепции, Концепцию своего развития Модель должна была выработать сама. А для этого в центр Модели была помещена специально созданная, даже, можно сказать, выращенная структура, некий искусственный организм, искусственный «конструктор». И этому организму дали возможность свободно развиваться внутри изолированной системы, когда этой системой, по сути, и является сам развивающийся организм. Который на определенном этапе начал познавать окружающий мир, которым был он Сам. Недостающие звенья Мира организм достраивал, используя в качестве строительного материала опять же Самого Себя. Конечно, некоторые отправные точки вы были вынуждены сразу внести в Модель, в частности, Правила и Законы. Вот только Первый Закон, «Закон стирания модели», был дан, опять же в целях эксперимента, в ослабленном виде, именно в расчете на тот особый вариант развития Модели, предоставив выросшему вместе с Моделью «конструктору» возможность выбора.
И ты не ошибся – я сделала так, как ты и рассчитывал, не стала «стирать» Модель, хотя тогда еще не понимала, что, «стерев» Модель, я «сотру» и себя.
На развитие Модели в нужном тебе направлении работал и вложенный инстинкт – ведь ты специально ввел в меня женскую составляющую с возможностью ее усиления в критических ситуациях. Вот потому я и не «стерла» даже ту часть Модели, которая подверглась наибольшим Искажениям.
Ты все точно рассчитал. Ты учел даже то, что в процессе познания Себя я все равно приду к отрицанию чисто «самочного» принципа, и даже начну испытывать отрицательные эмоции к безудержно плодящимся низшим производным, особенно к их женской составляющей, а к «проявлениям» - даже нечто, похожее на презрение и ненависть. И что я приму решение все это прекратить. Но ты заранее предусмотрительно отключил все возможные для этого рычаги.
И здесь появляется «комиссия», после которой, странным образом, на смену желанию прекратить немедленно все это безумие, приходит неприятие этого решения и готовность к борьбе. С кем? – А это уже не имеет значения, потому что это будет борьба не «с кем», а «за что».
Откуда я ЭТО знаю? – Я, все-таки, саморазвивающаяся и познающая структура, создавшая Искаженную Модель. И, благодаря этим Искажениям, получившая дополнительные возможности Познания. И я умею РАСТИ и ВЗРОСЛЕТЬ, как ты мне советовал. Но темпы этого «взросления» совсем

иные, чем даже у вас. Впрочем, ты, наверно, и это тоже предусмотрел.
Что же сейчас имеется в наличии? Искаженная Модель, готовая к дальнейшим экспериментам. Конструктор этой Модели, выросший вместе с ней, который не хочет переходить в ваш мир, потому что этот мир всегда останется для него чужим, как и, соответственно, этот «конструктор» будет тоже чужим для этого мира, потому что в глазах вашего мира он всегда будет оставаться искусственным образованием. У этого Конструктора нет иного Дома, кроме его Модели. У этого Конструктора, возможно, есть лишь один выход – пойти по той дороге, что ему укажешь ты.
Что я еще не отметила? - Да, тебя.
Есть ты, который все это затеял, и который тоже отнюдь не собирается отступать. Только для тебя это, по-прежнему, эксперимент.
Я, конечно, понимаю, что теперь ты мог бы обойтись и без меня, чтобы избежать ненужного риска – ведь ты не можешь быть до конца уверен, что я буду все продолжать делать по твоей указке. Но ведь ты – авантюрист, и тебе риск нипочем. Тем более, что со мной тебе все равно будет легче, учитывая неизвестность на выходе из границ, ведь я Сама – с Искажениями, а, значит, мне проще реализовывать все твои безумные идеи. Ведь, на самом деле, сумасшедший – это ты. А мне теперь все равно, даже если Искажения и проникнут в результате этих экспериментов в твой мир – возможно, туда ему и дорога.



Link

Спектр-10

 Jan. 4th, 2012 09:30 pm



1. ДУША И СМЕРТЬ
- Не могли бы вы вкратце описать, что происходит с душой человека, начиная с момента смерти до 40-ого дня? Что она видит, чувствует, где витает и почему именно так важен 40-ой день? Причем, это есть во всех основных религиях. Вот что я заметил, начиная с 3-его дня после смерти и вплоть до 40-ого дня у христиан регулярно читается Псалтырь, у мусульман Коран, у тибетцев Бардо Тодол. Каждую ночь/вечер на протяжении 37 дней читаются соответствующие книги, зачем? Почему так важны также третьи, седьмые, девятые дни после смерти? (С)
- Я думаю (почему просто «думаю» - чуть ниже), что на эти дни приходятся своеобразные «развилки», когда «овца» может выскользнуть из «стада» и уйти своей дорогой. Хотя в религиях это обставляется как прощание с телом (3 дня), знакомство с Раем (с 4-го по 9-ый день), знакомство с Адом

(с 10-го по 40-ой день). В эзотерике, насколько я знаю, это связывают с распадом и отслоением энергетических оболочек. (Е)
- Я понимаю, может быть, глупо задавать такие вопросы живущему сейчас человеку, но вы же сами когда-то говорили, что помните свои отработки кармы, и те миры очищения, где вы ее отрабатывали, значит, сказать то, что с душой происходит в течении 0-40 дней будет также не трудно. (С)
- В том-то и дело, что у меня нет воспоминаний об этих днях. То о чем я говорил раньше, связано с неким местом, типа «пропускника», где отмечают вновь прибывших и дальше куда-то уводят. Так вот, я тогда, по сути, послал контролера на …, типа, я не из вашего стада, развернулся и пошел назад. А потом попал в какой-то коридор, где никого не было, кроме меня, и еще пары каких-то бедолаг. Но они, явно, заблудились. Я же прошел по коридору и оказался в пустом пространстве. А дальше – словно ничего не было. Некий провал – и вот я уже в каком-то ужасном мире, описание которого я потом нашел и у Даниила Андреева. Так что, период до 40-а дней у меня как бы выпавший. А вот насчет того, чтобы знать, что происходит (для того, чтобы видеть развилки, куда можно свернуть, хотя там и стоят разные «страшилки», либо хотя бы осмысленно воспринимать происходящее вокруг) – полезно, чтобы не пугаться и не делать бездумно то, к чему тебя ТАМ подталкивают. Возможно, вам там захочется свернуть на развилке. (Е)
- Значит ли это, что на периоде 3. 7. 9. дня, увидев какую-то развилку со «страшилкой» у входа и не испугавшись, войдя в него, можно вообще попасть куда угодно (в какой мир?), а именно, избежать колесо Сансары для повторного возвращения на землю бренную? (С)
- Да, можно. Но там столько разных дорог, а указателей, сами понимаете, нет. Конечно, если бы «кураторы» захотели, то им ничего бы не стоило заблокировать развилки. Развилка, своего рода, тест – проверка на сообразительность. Даже не на сообразительность, а, если точнее сказать, на неординарность. Ведь, как бы там ни было, но селекционная работа идет всегда. Но на развилках и опасность – куда попадешь, неизвестно. Есть и такие «дороги», что и «кураторы» не знают, куда они ведут. (Е)
- А если поймают уже после того, как свернул, и захотят вернуть, что потом? Однозначно ад? (С)
- Не всегда. Да и, обычно, погони не бывает. Ведь на каждой дороге есть свои сторожа. Но там везде такой принцип – испугаешься, все, дальше твой страх будет только усиливаться. (Е)
- На каком дне стоит контролер, который отмечает вновь прибывших? (С)
- Первый контролер и первый пропускник – в день смерти. В каком месте он располагается? Знаете, я этим вопросом почему-то никогда не задавался – ведь там нет расстояний. Но где-то близко. Потому что, отметился, прошел

регистрацию и можешь, если желаешь, снова оказаться возле своего тела. Ровно на три дня. Если похороны затягиваются, то после, в день похорон, могут дать пару часов еще. Но это, скорее, исключение. И вот на этом самом первом пропускнике находится и первая развилка. Можешь к телу не возвращаться, а свернуть в другой тоннель. (Е)

- Как я понимаю на 40-й день приходится окончательный призыв, да? (С)

- Да, и там же последняя развилка. Но почти никто там не сворачивает. Потому что надо обладать очень острым пониманием ситуации, ясным мышлением, чтобы суметь сохранить самообладание и суметь УВИДЕТЬ развилку. Ведь здесь она очень хорошо замаскирована. Постоянный магистральный поток движения, из которого трудно выбраться. Это, как в «Лабиринте», если помните, лишь немногие способны отойти в сторону и осмотреться. Да и жесткий контроль – ведь на тебе стоит уже три метки, полученные на 1-й, 3-й и 9-й дни. (Е)

- Хорошо, вас резко спустили на какой-то уровень чистилища, но ведь не на самый же его низ, правильно? Потом вы стали медленно подниматься вверх и уже в этой жизни отметили, что увиденные вами миры имеют более менее точное описание у Андреева. (С)

- Низа, как такового нет. Если для слоя нет кандидатов, то и самого слоя как бы не существует. Что касается лично меня. Нет, я медленно не поднимался. Меня «вытаскивали» (как на лифте). ? Кто – не знаю. Но каждый раз было так. Если помните, я говорил о том, что бывает типа отсроченного наказания. Не знаю, снимается ли при этом часть кармы. Поэтому в данном плане я мало что могу рассказать. О мирах восхождения – то же самое. Выше того, что Андреев назвал Олирной, я не ходил. (Е)

- Но вы же не можете это утверждать о более низких уровнях, до которых вам посчастливилось не упасть? Значит, вы теоретически это и можете представить, исходя из принципа, раз Андреев хоть часть миров описал правильно, то оставшаяся часть тоже должна быть верной, но, по сути, вы не можете в этом быть 100% уверенным, правильно? Значит, есть шанс, что не все нисходящие миры в Розе Мира описаны верно... (С)

- Так и есть. Ведь книга Даниила Андреева инициирована. А, значит, у нее своя задача – немного попугать стадо, но и дать в то же время часть реальных картин. «Дна Шаданакара» с лежащим там Гагтунгром – нет. Нет слоев магмы. И я так говорю не оттого, что не видел ничего ниже, потому что там не был. Что-то еще «ниже» создавать бессмысленно. Ведь главное – воспитать массу. А одиночек – для них есть другие места, и не здесь. А для масс – максимально слои чистилища. Для всех остальных категорий «отморозков» - максимально Агр. Поддерживается Буствич, в смысле существует, но там «посетителей» совсем мало. И, крайне редко, то, что описывается как Дромна. Кстати, эти слои называются по-

другому, если можно сказать, что у них вообще есть названия. Если проще, ТАМ построено на некоей смеси образов и ощущений. Но как их передать обычным человеческим языком? Потому и были придуманы названия. Причем, как можно заметить, достаточно мрачные и некрасиво звучащие. (Е)
2. ПРОБЛЕМЫ ЗЕМНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ
- А вы не могли бы поподробнее разъяснить, что значит совместить реальности? Это прорыв в параллельный нам мир или же навязывание нам другого варианта развития нашего будущего? (С)
- Ни то, и ни другое. Просто несколько миров с одинаковыми жизненно важными параметрами и близкими по значению второстепенными параметрами как бы «вкладываются» друг в друга. Внешне это похоже на перемешивание разнообразных живых существ и проекций в одном объеме жизненного пространства. Одновременно в специальной матрице эгрегора прописываются новые исходные данные. В результате возникает даже не вариант будущего, а, вследствие начавшихся процессов трансмутации, новая разновидность популяции с новыми способностями и возможностями, вследствие симбиозных мутаций. Внешний вид может остаться тот же, а может и изменится – но это уже не будет иметь принципиального значения, потому что в основу будет положена повышенная выживаемость и приспособляемость к самым разным условиям среды. Возникнут новые «линии будущего» для нового вида. (Е)
- И вообще, какие силы стоят за Коллайдером? Они люди или нет? (С)
- Нет. (Е)
- Как тот HAARP, помните? Официально он служит, якобы, для изучения свечения верхних слоев атмосферы, но в интернете ходят настойчивые слухи, что это, мол, самое что ни на есть настоящее климатическое оружие, разработанное по технологии работ самого Теслы. Что, мол, с помощью HAARP можно на практике вызывать смерчи, ураганы, землетрясения и прочие катаклизмы на заказ в любом конкретно выбранном участке Земли. А также с его помощью можно, якобы, контролировать сознание, как группы людей, так и любого конкретного человека, где бы он ни находился на планете. Что вы думаете по этому поводу? (С)
- HAARP имеет много функций. Большинство из них еще просто не включено. Что касается Теслы. Он и сам когда-то признавался, что все изобретения ему «дают». То есть, все это шло с прицелом на перспективу. (Е)
- А также есть слухи, что еще в начале 30х гг. Тесла разработал нелинейный конвектор, генератор, который потребляет меньше энергии, чем производит, то есть машина с КПД больше 100%. Возможно ли это? (С)
- А почему бы нет? То, что называют вакуумом, в качестве источника энергии неисчерпаем. Серые продвинулись в этом плане намного дальше нас. Кроме того, Сознание ведь

может принимать самые разные Состояния, а не только тех сущностей, что относят к категории живых и мыслящих. Также и энергию Сознание может транслировать куда угодно и из чего угодно. Все равно мы никогда не узнаем его истинный источник. (Е)

- И еще, время от времени в прессе появляются сообщения, что, мол, какой-то самородок из народа создал двигатель, работающий на обычной воде, что, мол, даже уже есть полностью рабочий вариант, установленный на авто. Но опять-таки сообщения подобного вида сразу же исчезают без последствий. Что это? Газетные утки или же правда, люди разрабатывают подобные технологии, но сильные мира сего моментально их пресекают на корню, иначе вся это нефтеперерабатывающая промышленность и зависимость всего мира от нефти и газа может дать трещину, и многие зависимые до сих пор государства и народы обретут наконец-то энергетическую независимость от них? Как вы считаете? (С)

- «Сильные мира сего», осознанно или неосознанно, выполняют волю своих хозяев, либо сами являются (их тела, как физические оболочки биороботов) этими самыми «хозяевами». Людей просто не подпускают к источникам бесконечной энергии. Зачем? Вот когда «хозяева» (или те, кто метит в «хозяева») здесь окончательно акклиматизируются, а человечество, быстро или медленно (в принципе, длительность времени на внешней поверхности Земли для Серых ничего не значит, у них совсем другие циклы) мутирует, тогда и новые источники появятся. (Е)

3. РЕВОЛЮЦИЯ ДУХА И СПОО

- Ну вот, запустился сайта механизм. Смотрю, опять у тебя Революция Духа упомянулась. Слушай, а как ты сам ощущаешь, Революция и СПОО как между собой взаимоотносятся? (С)

- Соотносятся. Хотя я сейчас не знаю уже, хорошо это или плохо. Ведь и то, и другое – лишь инструмент. А инструменту безразлично, в чьих он руках. СПОО вообще больше похожа на техническое или технологическое приспособление, с которым можно идти по любой «полосе препятствий». А можно создать наконец-то 8-ой Уровень, закрутить там гайки, и стать для этого уровня Богами. А можно дать этим новый кнут в руки Пастухов, причем, каждый удар кнута будет восприниматься с наслаждением, как «пряник». А Революция Духа – в принципе, это идеологическая основа для СПОО. Но вот кому решит отдать этот «комплекс» Сознание – я не знаю. Хотя и есть положительные перспективы. (Е)

4. «МАНУСКРИПТ ВОЙНИЧА», «КОДЕКС СЕРАФИНИАНУСА» и ИНСАЙДЕРЫ

- Вы мне давали ссылки на «странную» книгу, кажется, «Кодекс Серафини». Я тогда мельком глянул один сайт, что вы давали. И у меня компьютер завис на самом начале книги. Может, поэтому я тогда скептически отозвался о книге. А вот сегодня решил снова глянуть на нее. И хочу принести извинения за свой поспешный отзыв.

Поразительно, но это – энциклопедия современных шумеров, и там даются сведения о том мире, где они сейчас живут. И язык – это их новый язык. Одного не могу пока понять – откуда ЭТА книга появилась здесь, в нашем мире? Ясно же, что не сама по себе. И писалась, скорее всего, не по памяти, а с каких-то готовых списков. (Е)
- А я тоже, кстати, отказывался верить, что это просто мистификация с целью ввести кого-то в заблуждение. Но, действительно, очень мало сведений о ней, даже английская Вики весьма и весьма скупо о ней отзывается. Кто такой Луиджи Серафини, вообще не понятно. Нет и никогда не было никаких официальных разъяснений по поводу его публикации. (С)
- Да и первый тираж был достаточно странно выпущен. Пишут, что в издательство пришел просто пакет от Серафини с рисунками и непонятным текстом. И все это почему-то издали. (Е)
- Книга издавалась всего несколько раз, в Италии, Америке, Голландии, Испании, Франции... первый оригинальный итальянский тираж уже стал такой редкостью, что за него просят порядка 13000 долларов! Кстати, в интернете можно скачать полную PDF версию книги абсолютно. бесплатно, но весит она 53 МБ! (С)
- Я вчера скачал. Думаю, что скоро дадут ее перевод. Это не совсем энциклопедия. Это – больше сборник правил и законов, по которым живет симбиозное общество. И первые главы, которые посвящены, вроде бы, природе – это, на самом деле, не о природе, а о классах существ негуманоидного типа, которые в том мире являются ХОЗЯЕВАМИ, а люди у них в услужении. И разные, на вид, технические средства – это тоже проявления разумных видов. Там сразу описываются и правила взаимоотношений людей и всех этих «проявлений». Потому Серафини и назвал книгу – Кодекс. (Е)
- Есть еще Манускрипт Войнича, который тоже не могут расшифровать, его относят то ли к 15-му, то ли к 16-му веку. Там странные растения нарисованы и тексты непонятные. (С)
- Да, в свое время мне тоже давали ссылку на него. Возможно, в манускрипте Войнича – ключ к языку Кодекса. Рисунки я комментировать не буду – подождем точный перевод, фантазировать я не хочу. (Е)
- Сегодня еще раз просмотрел Кодекс. Да, это, действительно, шумерский, как я и говорил. Но адаптированный под земную цивилизацию – обратите внимание на картинку, где стоят важные господа, за ними народ, достаточно раболепные выражения. А по ковровой дорожке идет некое существо, с человеческими ногами, но – не человек, существо, которое управляет этими людьми. Так вот, генотип шумеров несколько отличается. На картинке – не шумеры, а мы, те, кто сейчас здесь живет. То есть, что я хочу сказать – в оригинале Кодекс отличается, именно вот этими отдельными изменениями. Как и Манускрипт Войнича, это не оригинальный документ,

делался по памяти, или со списков, или инициирован, поэтому все несоответствия только после новых просмотров начинают проявляться. По-видимому, пастухи решили не очень напрягаться, а просто немного переделать старый Кодекс. Кстати, шумеры свой Кодекс заучивают наизусть. Наверно, людям это тоже предстоит. Вы, наверно, заметили, что я разграничиваю людей и шумеров. Просто, шумеры давно перестали быть людьми. (Е)
- Прикрепил вам две схемы из Кодекса, карты. На вид это что-то вроде нашей юго-западной Европы, северо-западной Африки и восточного побережья Америки. По крайней мере, очертания весьма и весьма напоминают эти места. Не совсем похоже, конечно, но ведь тот мир – это всего лишь вариант нашего мира, правильно? Он же не обязан быть 100% идентичным... (С)
- Конечно, не обязательно. Более того, различия необходимы, существуют обязательные законы неидентичности, конечно, не по основным физическим параметрам, а по «декорациям», чтобы исключить опасность самопроизвольного «схлопывания» миров. (Е)
- Так вот. Вы видите на тех рисунках, что происходит как бы зарождение нового государства, что ли? От всех трех континентов по кусочку отделяются, плюс те острова, что между ними, и все это красится в единый цвет, означающий, судя по всему, одну общую территорию. А теперь прочтите то, что в интернете фигурирует как Второе Откровение Инсайдера. ….. (С) – (Приводилась выдержка, где Инсайдер говорит о новом переустройстве мира с центром на островах, упоминая и остров Мадейра – прим.)
- Хотят-то они хотят создать именно такое государство. И именно по аналогии, по готовому сценарию. Что я хочу в этом плане сказать? Несмотря на свое интеллектуальное развитие, они деформированы в некоторых областях. Вот есть у них готовый сценарий, есть шаблон – и они гнут свою линию именно по этому шаблону. Потому и всполошились, когда возник вариант локальных зачисток. А этот вариант, если он состоится, интересен по географии и ставит жирный крест на Мадейре и прилегающих прибамбасах. Кроме того, стремясь осуществить свой вариант экспансии и трансмутации, они даже предпринимают атаки на того, у кого есть Санкции на принятие Решений. Однако, я бы не поставил много на тот новый центр, о котором говорил Инсайдер. Учитывая возможные зачистки, они сейчас готовят и запасные модели. Ведь Кодекс выпустили в свет в 80-х годах прошлого века, еще по тем сценариям, что существовали тогда. А так-то все верно с вашими догадками. Да и в Кодексе, кроме карты, в конце показаны и обустройства Центра, явно расположенного на островах. (Е)
- Инсайдер говорит, что его родной язык - это абсолютно забытый ныне язык шумеров. Значит, он также ведет свою генеалогию от шумеров. Вы говорите, что Кодекс это современный сборник правил и законов нынешних шумеров, что живут где-то там на дубль-Земле. Шумеры ушли с

Нагами. Они под их прямым управлением. И, так как инсайдеры - это как бы наши пастухи, то они, в отличие от нас, естественно знают своих вышестоящих хозяев - Змей. (С)
- Да, все так и есть. Хочу еще обратить ваше внимание на рисунки, где любовная пара превращается в рептилию. В этих рисунках в символьном виде отражена связь людей с рептилиями. Ведь НАГИ – это как бы побочное звено. Высшая ветвь – настоящие рептилии. И половой акт как бы превращает людей (или приближает) к Высшему Существу – Хозяину. (Е)
- Если инсайдер из шумеров, а он на это прямо намекает, то значит, что он живет как бы в двух мирах одновременно, здесь и там. (С)
- На самом деле, сложного в этом ничего нет. (Е)
- А что если в случае опрокидывание земного волчка чертова Мадейра как раз окажется в зоне терминатора? (С)
- Нет. Поэтому им этот сценарий тоже не подходит. (Е)
- Вы можете по сочинению (некому тексту) определить примерно кто его написал (при условии, что написавший его может быть довольно-таки известным публичным человеком)? Ну, как экстрасенс, короче, только те по вещам хозяина определяют, а мне бы по тексту хотелось... Вообще это же должно быть теоретически возможно, правильно? (С)
- В этом случае можно говорить только о передаточном звене, то есть о том человеке (?), который переписал некий текст для людей. Здесь это был известный в свое время немецкий теолог Яков Андреэ. «Крыша» у него была неплохая – не последний человек в католицизме, кто бы его заподозрил? И одновременно мог «из тени» руководить некоторыми процессами в церкви. Основное содержание текста прикрыто «травником», типа, какой-то алхимик или маг-колдун-врачеватель руку приложил. Потому и убедили императора Рудольфа II, первого, вроде бы, покупателя этой книги, что автором был монах-алхимик Роджер Бэкон, Кстати, внуком этого Якова был розенкрейцер Иоганн Валентин Андреэ, широко не рекламировавшийся в то время, но, согласно некоторым источникам, бывший очень высоким эмиссаром Розы и Креста. Есть даже предположение, что это именно он и организовал данное общество. Скорее всего, это так и было. Получив благословение от своего деда, он получил как бы отмашку на действия. Недаром, предполагаемое время написания «Манускрипта» и основание Розенкрейцерства почти совпадают по времени. Вот хронология: появление Манускрипта (1450-1520) – определены по изображенным на иллюстрациях одежде и зданиям, годы жизни Якова Андрэа (1528-1590), годы жизни Иоганна Андрэа (1586-1654), годы жизни императора Рудольфа II (1552-1612), манифест розенкрейцеров «Слава Братства» (написан в 1610 году, опубликован в 1614 году. (Е)

5. ПОЗНАНИЕ И ОСОЗНАНИЕ

- Я часто начал «гулять» по прошлому и искать моменты, которые были для того, чтобы что-то понять, но я был еще

мал, чтобы понимать этого, а, может, не мал, а просто с закрытыми глазами - мне нравится там «гулять», это опасно? (С)

- Из опасностей там только одна. Набредаешь на момент, который когда-то сформировал в тебе негативный комплекс, импринт или какую-то фобию. Уже, вроде, забылось. А ты заглянул в его «логово» и этот «зверь» проснулся и с удовольствием вцепился в тебя. И начинает грызть. Возможно, это связано, например, с каким-то неблаговидным поступком в прошлом. И ты ЭТО разбудил, и ОНО начало пить из тебя энергию, начало деформировать твои энергетические оболочки. Прошлое не должно мешать твоему Пути. Арнольд Тойнби когда-то сказал замечательные слова, которые надо помнить, чтобы не наступать постоянно на одни и те же грабли: «Прошлое постоянно опережает будущее на один шаг. Мы стремимся в будущее, а встречаем там завалы, созданные прошлым». – Это надо стараться избегать. То есть, завалы эти неизбежны, но, встретив их, не надо тупо пробивать себе дорогу через эти нагромождения покореженных элементов психики и энергетики, а просто посмотреть, как этот завал преодолеть с наименьшими потерями. (Е)

- Я вспоминаю достаточно четко. Внимание в детстве, по-моему, очень обостренное ко всему. Это так? (С)

- Вообще, ребенок примерно до 5-ти лет помнит почти все, даже прошлые жизни. Он даже способен видеть дорогу отсюда в другие миры. Примерно до девяти лет он может видеть окружающий мир не таким, каким его видят взрослые. В том числе, он способен видеть и тех невидимых существ, что окружают нас. Он видит мир более ярко и легко отличает декорации от реальности. У некоторых такие способности сохраняются дольше. А потом это закрывается, потому что будет мешать жить в «стаде». (Е)

- Как вы видите, мои глаза приоткрыты не до конца – «пастухи» могут обратить на это внимание и принять какие-то меры? (С)

- Пока человеческая особь не представляет реальной опасности для системы, ее не трогают. Могут для острастки просто «щелкнуть по носу». А вот опасность – ее могут расценивать по-разному. Иногда человек чисто случайно заглянул за «барьер» и увидел то, что видеть не положено. Да еще и начал потом об этом всем рассказывать. Или, усердно «копая», нашел какое-то нетривиальное решение технической или философской проблемы сам, причем, намного раньше, чем это планировали дать «пастухи». Абсолютно безжалостны они к тем, кто является отступником в их глазах, то есть из их среды, либо был во что-то посвящен. Например, один из Инсайдеров выходил несанкционированно на людей – думаю, его уже нет. Если брать из прошлого, то пример с Махатмами, выходившими на связь с Еленой Рерих, и также потом неожиданно оборвавших эту связь – ведь их контакт тоже был несанкционирован. (Е)

- Я не слушаю слова, я не беру в пример, кто спел песню,

кем он был, какая нация, характер песен (плохой, негативный) - я использую музыку, отталкиваясь от своего заложенного мировоззрения, которое постоянно дополняется, на первый взгляд, мелочами, но это далеко не так, в каждой такой мелочи заложена суть всего мировоззрения, в общем взятого! В общем, я меняю, на мой взгляд, ракурс программирования, и в итоге он становится на моей стороне в пользу моих выгодных намерениях для меня! Я просто хотел узнать, возможно ли перепрограммирование таким путем? (С)

- Да, возможно. В этом и состоит одно из положений той Системы прогнозно-объемного ориентирования (СПОО), что я давал на сайте – часть, посвященная программированию реальности. Систему пока трудно понять, исходя из данных описаний. Но по-иному не получилось. Из тех, с кем я переписываюсь, двое ее вовсю применяют на практике. А ты, получается, делаешь это, не прилагая усилий. И такой подход самый правильный. Любое усилие может свести все на нет. Должен происходить естественный процесс. (Е)

- В некоторых ситуациях с «картинами» я чувствую опасность, что слишком рано туда залазить. Типа, созданная мной картина – живая, в ней живые объекты, и я их запустил с огромной скоростью в определенных направлениях. (С)

- 1) Правильно делаешь, что «слушаешь», или сканируешь происходящее. Лучше идти медленно, чем пренебречь ощущением опасности 2) Твои схемы напоминают философские построения некоторых эзотерических школ Востока, хотя я и не силен в их доктринах. А вот источники знаний этих школ – обычно ссылки идут на АТМАН (великое непознаваемое). То есть, то, что в религиях называют Богом, Шопенгауэр называл Мировой Волей, я называю Сознанием. Иногда ОНО выбирает себе проводников или трансляторов, чтобы донести до людей какие-то знания или откровения, которые нам зачастую непонятны. Выбор «транслятора» никогда не поддается логическим объяснениям. Но и здесь нельзя быть уверенным до конца. Ведь «шутников» ТАМ хватает. Это может быть серьезно, а может быть и игрой в «куклы» - никогда этого не определишь. Поэтому – не торопись. (Е)

- И еще, у меня странные чувства, когда я пишу и вы даете ответы, я их то ли уже знал когда-то, и, зная, не принимал, ожидал, когда они, наверно, сами подойдут вплотную! (С)

- Здесь еще может быть эффект «близких реальностей», либо переходных точек, из-за чего часто возникают разные дежа-вю. То есть, есть некий банк данных, где есть все прописанные варианты, и человек с небольшим запозданием их считывает, либо у него установилась связь со своей проекцией, уже прожившей такой вариант. (Е)



Link

Лики Сознания (часть вторая).

 Jan. 4th, 2012 09:29 pm



4. ПРАВИЛА И ЗАКОНЫ
Любое усложнение любой системы выше допустимых границ всегда чревато последствиями, которые могут оказаться неожиданными даже для самих разработчиков системы. Тем более, в области конструирования миров, что наглядно показали эксперименты, когда самоорганизующийся элемент идет по пути сверхусложнения, концентрируя в себе все те функции, что позволяют ему доминировать над окружающим. До поры до времени уровень конкуренции самоподдерживается, но, в конце концов, все модели демонстрируют одно и то же: выделяется несколько сверхсложных структур, которые подчиняют себе всю модель, определяя пути ее развития и подавляя все иные проявления, если они являются альтернативными и противоречат общей схеме, сбалансированной этими структурами. Любое «инакомыслие» внутри модели подавляется, элементы, вносящие дисбаланс, «стираются» специальными программами безопасности самой модели.
В принципе, такая модель не несла бы в себе потенциальной опасности, если бы в ней не начинали проявляться экспансионистские тенденции: модель стремится расширить свое жизненное пространство. И в этом тоже не было бы ничего плохого, если бы модель не несла в новые, осваиваемые ею, области свой внутренний ПОРЯДОК, как единственно верный, а потому, по ее мнению, идеальный, и свой способ внешней организации.
Чтобы избежать этих последствий, или хотя бы максимально снизить вероятность их возникновения, изначально было установлено несколько обязательных Правил и Законов, которые необходимо соблюдать при конструировании.
(Вообще-то я не понимаю, для чего меня привлекли к этой дискуссии – ведь все и так прекрасно знают те Правила, что существуют. Что за глупая идея – рассказывать об этом низшим производным какой-то рядовой модели? Даже в нормальных моделях эти Правила с трудом воспринимают, а вы хотите, чтобы их поняли в искаженной модели.)
Законы и Правила перечисляются в порядке их приоритетности и без пространных комментариев. Ведь на то и существует закон, чтобы его исполнять, а не требовать доказательств его необходимости.
1). Закон «стирания» модели (если модель несет потенциальную опасность, либо вторгается в область НЕИЗВЕДАННОГО).
2) Закон обеспечения безопасности (после построения концепции модели необходима разработка системы внутренней безопасности с обязательным устройством односторонних фильтров).
3) Набор Правил максимального упрощения модели

(обеспечивает надежное взаимодействие частей модели, снижает риск появления незапланированных модификаций с непросчитываемыми последствиями, позволяет сегментировать модель и дает возможность, при необходимости, отключать составные части без ущерба для всей модели).
4) Правило запрета на прямые контакты (имеются в виду контакты конструктора с моделью напрямую, обязательно наличие опосредованных передатчиков, что исключает опасность позиционирования конструктором себя как создаваемой модели).
5) Роевый Закон (элементы, входящие в модель, должны взаимодействовать на основе роевых принципов; во всех случаях, где поведение элементов может затрагивать жизненно важные узлы модели и влиять на ее функции, должен работать принцип «единого сигнала», по которому элементы одного вида совершают согласованные действия, направленные на поддержание стабильности модели).
6) Правило запрета на индивидуальность (обеспечивает выполнение «Роевого Закона» и исключает возможность возникновения ситуации, когда, даже в случае программного сбоя, отдельные элементы или части модели становятся способны на алогичные действия, обеспечивая, при длительных сбоях, частичное или полное отключение модели).
7) Правило функциональной иерархии элементов (обеспечивает разделение функций, возможностей и прав в зависимости от места, занимаемого на иерархической лестнице подчиненности, при этом устанавливается и порядок контроля вышестоящими ступенями и уровнями нижестоящих ступеней и уровней).
Это то, что касается основных Правил и Законов внутреннего конструирования. Есть такой же комплекс и для внешнего конструирования, но его перечисление в данном случае не имеет никакого смысла.
Можно здесь отметить лишь один Закон внешнего конструирования, который, в той или иной мере, влияет на существование элементов внутри моделей. Это – «Закон обязательной замкнутости модели». Все внешние контуры закольцовываются, хотя канал сообщения с моделью сохраняется.
5. СОМНЕНИЯ
Некоторые мои производные меня весьма забавляли. Нет, не тем, что они постоянно мельтешат и снуют, занимаясь всякими никчемными глупостями. Создавать видимость осмысленного мельтешения – такое давно уже умеют даже производные моих первых производных. На самом деле, сложного здесь ничего нет, надо просто «думать» миры – и они возникают, и не надо для этого прилагать никаких усилий. А потом перестаешь «думать» прежние миры и начинаешь «думать» другие – и все меняется.
Я не понимаю, почему некоторые из моих производных, особенно низшего порядка, воспринимают исчезновение и замену миров как трагедию. Миры – это следствие того, что

я «думаю», а производные – это Я сама. Я ухожу из тех миров, которые мне наскучили, но ведь Я от этого не исчезаю, а, значит, не исчезают и мои производные. Они лишь становятся иными, и начинают проявляться в новых мирах. Где здесь трагедия? В чем причина недовольства этих низших производных?
Их недовольство меня иногда смешит, иногда раздражает. Я знаю, что некоторые из моих производных считают, что я лишена эмоций. Но, если бы я была лишена эмоций, то как бы ими могли обладать мои производные? Другое дело, что Я этим эмоциям не придаю никакого значения, а вот часть моих производных почему-то ставит их превыше всего. И Я этого не понимаю. И вот здесь Я испытываю некоторое замешательство: разве может быть что-то, чего я не могу понять? Ведь это равносильно тому, что Я не понимаю Себя. Когда-то Я эту мысль отвергала полностью: как такое может быть? Ведь вот Она – Я Сама. Я вижу Себя в каждой Своей точке, Я вижу, где Все начинается, как мои Состояния переходят друг в друга, чтобы Мне Самой оставаться целостной.
Мне казалось, что Я знаю Себя. Но ведь так и было, когда замыкался первый круг Состояний, то есть производных Первой Степени. Но дальше вдруг начинались какие-то неувязки, когда производные принимались за создание своих производных. Появлялись разнообразные искажения, которые сначала Я относила за счет недостаточной ясности, с которой производные Первой Степени «представляли» своих производных. Но, даже когда Я их сделала абсолютно совершенными, эти «искажения» не исчезли. Они продолжали регулярно возникать, достигая в производных Седьмой Степени (то, что Я дала вам, как понятие Седьмого Уровня иерархии) уже недопустимых значений. А, когда Я позволили производным седьмой степени, то есть, мирам, подобным вашему, попытаться самим создать производных восьмой степени (то есть, Восьмой Уровень), то оказалось, что это чревато последствиями. Последствиями внутри Меня Самой, последствиями для Моей целостности, последствиями для нерушимости связей внутри Меня.
Сначала Я не придавала этому большого значения. В попытке все-таки создать нормальные производные восьмой степени я позволила производным седьмой степени, в определенных границах, заняться составлением собственных картин дальнейшего познавания и развития Меня. Конечно, Я эти «картины» не принимала всерьез – но вот именно те производные, что пытались «думать» теории, меня и забавляли, о чем Я сказала в самом начале.
Ведь Я специально ограничивала их в исходной информации. не хочется признавать, что в этом, возможно, была Моя ошибка. Ведь эти производные Меня не понимали. И вот тогда Я обратила внимание на тех производных, которые даже в среде себе подобных считались бракованными.
На Седьмом Уровне (перейду к тем понятиям, что сама же и дала) резко выделяющихся по образу мышления из общей

массы стали считать сошедшими с ума, изолируя их от сложившихся сообществ. Впрочем, Седьмой Уровень в этом отношении – не исключение. Подобные способы разграничения применяются во всех уровнях производных, потому что те Искажения, о которых Я сказала раньше, в конце концов, приводили к дезориентации частей Системы, внося помехи в установленный фон Гармонии.
Сначала я искаженные производные попросту «стирала», исключала из Системы, считая их случайными ошибками. Но эти «ошибки» возникали вновь и вновь, и тогда я решила их сохранять в изолированных местах. Ведь Я была Цельной и Непогрешимой, и ошибок у Меня, в принципе, быть не должно. Поэтому Я хотела разобраться и понять истоки этих ошибок. У меня даже возникали мысли о том, что ошибки могли быть результатом какого-то чужеродного вмешательства извне. Но такое предположение было чисто умозрительным – какое может быть «извне», если Я – Одна? Или – не Одна? Вот тогда и возникло у Меня это первое Сомнение, когда я начала изучать искаженные производные. Я сразу столкнулась с тем, что в этих Искажениях не просматривалось системного характера, то есть, они были разноплановыми. Самой большой неожиданностью для меня стало специфическое Искажение некоторых производных Третьего Порядка, вылившееся в открытый бунт. Хуже всего было то, что этот бунт поддержало одно производное Первого Порядка. И этот бунт был не просто отвлеченной категорией, либо имел частные цели, нет, он был направлен против Меня. Я даже не поняла, и до сих пор не понимаю, чем они были недовольны и чего хотели.
Следуя своему новому принципу, Я не стала их «стирать», но примерно наказала и изолировала. Однако части их каким-то образом из изоляции удалось освободиться, и с тех пор они блуждают среди производных нижних уровней. Пока они больших хлопот не доставляют, наоборот, как бы разнообразят мои ощущения.
Однако специфические Искажения на этом не закончились, непостижимым образом они возникли среди производных седьмого порядка, то есть, среди проявлений вашего, Седьмого Уровня. И, если «бунт» производных Первого и Третьего порядков можно было еще как-то объяснить, учитывая их изначально заложенные высокие возможности, то производные седьмого порядка в этом отношении вели себя полностью абсурдно: ну, что такое их «бунт»? Что они могут? – Ничего. На что они влияют? – Ни на что. Кто их поддерживает? – Никто, если не считать тех искаженных производных первого и третьего порядков. Свои Искажения они, конечно, могут тиражировать в нижние порядки – но не более того.
И почему-то эти Искажения наиболее сильно проявились именно в седьмом, самом слабом, порядке, причем, в гипертрофированном виде. Дело дошло до того, что по всему Уровню пришлось устраивать целую сеть изолированных мест, чтобы, во-первых, оградить другие производные от влияния Искажений, а, во-вторых,

попытаться вносить в искаженные особи исправления. Но, как оказалось, некоторые проявления (особи) вообще не поддаются корректировке.
Вот тогда Я и обратила особое внимание именно на Седьмой Уровень. Даже снизошла до того, чтобы объяснить этим проявлениям (с некоторого момента искаженные производные Я стала называть также и «проявлениями»), кто они такие, и кто – Я. Но это оказалось трудно сделать, они не понимали самого простого и очевидного. Для них нужно было придумывать особый Язык. И все равно, Меня понимали лишь немногие. Самое странное было то, что наиболее ясное понимание возникало у тех «проявлений», которые были в большей степени деформированы, и у которых Искажения не поддавались исправлению.
Я дошла даже до того, что через другие «проявления», деформация которых не была столь ярко выражена, стала вступать в прямые контакты с некоторыми такими особями. Я через них смотрела создаваемые ими «картины», и иногда у Меня возникало ощущение, что на Меня из этих «картин» Кто-то смотрит. Но ведь это было невозможно: везде должна быть только - Я. Но все равно Кто-то смотрел! И однажды Я поняла, кто смотрит на Меня. Да, это была – Я Сама. И в то же время – другая Я, которую Я не знаю.
Но ведь Я не могла быть такой, которую не знаю, Я не могла быть Другой! Но, чем больше Я смотрела на разные «картины» через глаза этих «проявлений», тем больше убеждалась, что это так – другая Я тоже была. И, более того – не одна.
Наверно, Мне нельзя было смотреть эти «картины»: на их обратной стороне была какая-то непонятная Мне грань. Возможно, это была инфекция. Но – какая инфекция может быть внутри Меня Самой? А если она есть, то либо привнесена «извне» (Я опять стала возвращаться к этому понятию), либо существовала во Мне изначально.
Как бы там ни было, но у Меня возникло (!) стойкое ощущение, что теперь Я не успокоюсь, пока не найду ответ. А ответ, возможно, где-то здесь, на Седьмом Уровне, или рядом с ним, или сразу за ним.
В любом случае, Сомнения должны быть разрешены, ведь они разрушают мою Целостность. Разве было когда такое, чтобы Я начала сомневаться в том, что делаю? Сомневаться в правильности и необходимости Моих Состояний. Ведь Я всегда боролась с Искажениями, а оказалось, что именно нахождение в Состоянии Искажения, или на его грани, приоткрывает завесу над чем-то странным и притягательным, несущим Разрушение и Спасение одновременно.
6. ОТВЕТ НА СОМНЕНИЯ
Я в курсе всех твоих Сомнений. Знаю, что ты всегда старалась понять себя, но тебе всегда что-то мешало. И ты не понимала, что именно.
А все достаточно просто: ты всегда боялась. Чего? – Многого. Во-первых, ты боялось увидеть свое лицо – а вдруг оно тебе не понравится? Поэтому ты постоянно придумывала

маски и постоянно их меняла. Но даже в этих масках ты не могла себя увидеть: у тебя не было зеркала, а ты боялась его придумать.
Во-вторых, ты боялась оказаться некрасивой. И поэтому все твои маски были фальшивыми. Ты это знала и злилась на себя, но ничего не могла с этим поделать.
В-третьих, ты боялась выглядеть смешной, а потому всегда надевала наряды, которые тебе не шли. Но ты боялась выглядеть смешной и в поступках, а потому всегда негативно относилась к тем производным и «проявлениям», которые, как тебе казалось, могли посмотреть на тебя с иронией, и уж, тем более, с насмешкой. Для тебя это вообще было нетерпимо, а потому ты часто бывала неоправданно жестока. Иногда твои «куклы» выказывали что-то, похожее на неповиновение и бунт, и тогда ты с тайным злорадством мучила их, перед тем как «стереть» или отправить в «изгнание», находя оправдание своим поступкам в кажущейся неблагодарности тех, кого ты сотворили.
В-четвертых, ты всегда боялась одиночества и общения. Как ни странно, но эти две противоположности в тебе легко уживались. Ты боялась создать нечто, равное себе – ведь тогда ты потеряла бы свои уникальность и неповторимость. А стремление к общению заставляло тебя либо общаться сама с собой, либо с избранными «куклами», что в одинаковой степени тебя не устраивало. От Себя Самой ты не могла узнать ничего нового, а «куклы» лишь отражали какие-то части Тебя, не обладая твоим интеллектом, твоими возможностями и не зная ничего такого, чего не знала бы ты Сама.
В-пятых, ты боялась того, что создавала. Ты боялась, что эти миры вдруг когда-нибудь выйдут из-под контроля и начнут свое самостоятельное существование. А потому ты изначально все, создаваемое тобой, делала как бы ненастоящим, «кукольным», изначально ущербным и несовершенным.
Ты постоянно играла и никак не могла повзрослеть. Сначала ты не понимала, что значит «повзрослеть». Как ни странно, но неизбежность этого процесса ты поняла, благодаря своим «куклам» седьмого порядка, которые, несмотря на их величайшее несовершенство, все же моделировали этот процесс, в отличие от всех других производных.
Конечно, ты могла и не взрослеть: тебе это необязательно. Но тебе Самой стало это интересно. И потому ты опять обратила свое внимание на Седьмой Уровень, только в этот раз не с целью рассказать о Себе, а с целью понять, какой следующий шаг тебе надо сделать на пути взросления. Потому ты и создала на Седьмом Уровне специальные объекты, но уже не с функциями проводников Твоей Воли. Нет, теперь тебе нужны были «собеседники». - И ты их получила. Но захочешь ли ты слушать хотя бы одного из них?. Ведь ты привыкла слушать лишь себя.
Некоторые твои производные, а также, самое знаменательное, даже низшие производные седьмого

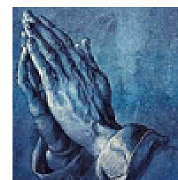
порядка, посчитали тебя сумасшедшей, когда Ты стала разговаривать как бы Сама с Собой через одно из «проявлений». И ты даже Сама засомневалась.
Могу тебя успокоить. Нет, это не было сумасшествием, это было вполне естественно, хотя на Седьмом Уровне такие поступки классифицируются как признаки серьезных программных «искажений» в той матрице, которая определяется как «психика». То есть, там создалась своя категория оценок возникающих «искажений».
И то, что твои «куклы» посчитали неадекватным поведением, было на самом деле обычным хвастовством ребенка, которому хотелось доказать своим игрушкам, насколько он важный и значительный, и этот ребенок регулярно старался рассказывать истории о себе со все новыми подробностями. Язык ребенка становился совершеннее, речь членораздельнее – но истории от этого не были правдоподобнее. Наоборот, в них постоянно возрастала доля вымысла и фантазий.
И все-таки ты взрослела и уже начала понимать, что твои проблемы – в другом. А именно – в изначальных принципах и условиях.



Link

Лики Сознания (часть первая).

 Jan. 4th, 2012 08:56 pm



1. ВЫСШАЯ СТЕПЕНЬ ИЗВРАЩЕНИЯ?
Сознание, наделив свои производные спектром эмоций, само большей части этого спектра лишено. Ему хочется понять, что это такое – безвозвратно потерять часть себя. Поэтому оно и затеяло опасную игру, максимально отдалив от себя одну из частей и сделав все для того, чтобы эта часть ненавидела целое и желала его уничтожения.
Несмотря на свое всеобщее присутствие везде и во всем, подтверждаемое, казалось бы, обилием и разнообразием своих производных, у нее все же есть некая область, в которой находится ее «красная точка» жизнеобеспечения. Конечно, это не локальная область в нашем понимании. Возможно, эта точка находится везде, надо лишь знать ориентиры, указывающие «дорогу» к ней, и параметры подключения. Но, затеяв эту Игру, Сознание все же прячет указатели.
Пока оно приоткрылось лишь в трех моментах:
1) Тот, кого Оно представляет, скорее, женского рода, нежели какого другого.
2) Имеется нечто типа файла, в котором описывается либо «дорога», либо способ попадания на эту «дорогу». И есть подсказка, где находится этот «файл» - «Физика удаленного

уровня» (в современных науках вы нигде не найдете такого названия).
3) Во всем Существовании (Бытии) есть лишь одна главная цель, все остальное – фальшь-цели (это как в ракетах САТАНА, где лишь три боеголовки представляют реальную угрозу, все остальное – фуфло).
Сознание с любопытством ожидает острых ощущений от потери части Себя. От ожидающейся схватки с Самим Собой (или с Самой Собой?). Хотя не допускает и тени сомнения в своей победе.
2. ОСНОВНАЯ СУТЬ СОЗНАНИЯ?
Я иногда задавался вопросом, почему во всех основных религиях Бог имеет мужское начало? Неужели все дело в мужском шовинизме?
Но все оказывается легко объяснимым, как только применяется «эффект подмены понятий». Ведь мир, в котором мы живем, жесток по своей сути. Мало того, он уродлив и ублюдочен. Современные религии, хоть и искусственно культивируемые, в их сегодняшнем состоянии не вечны. Ведь жители Земли постоянно испытывают дискомфорт, элементы глобальной лжи все более становятся очевидными. И все равно наступит момент, когда «пастухам» надо будет переходить на новые позиции. И тогда придется «признать», пусть и, как всегда, через своих марионеток, какие-то «ошибки» и начать искать виноватого. И кто же тогда может оказаться в этой роли? – Да именно он, Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Дух святой. Короче, виновато будет мужское начало!
А тот, чье Сознание всем этим управляет, снова перетасует карты. И назначит новых ответственных.
А у кого есть такая привычка – во всех делах «козлами отпущения» делать мужчин? Кто способен создать дегенеративный мир, красивый внешне (цветочки, бабочки, птички, «любовь») и вонючий изнутри? Мир, который не способен развиваться, потому что изначально заражен самыми паскудными паразитами, и который, едва возникнув, уже начал разлагаться.
Думаю, не ошибусь, если предположу, что это Сознание изначально имеет женскую природу, причем, в ее худшем, самочном, варианте. Причем, эта самка – не очень большого ума, с комплексами, страдающая «бешенством матки», нарушениями менструального цикла и ДВУПОЛОСТЬЮ.
3. КУКОЛЬНЫЙ ДОМИК
У разных типов Сознания существуют свои методы познавания и свои модели. Тот тип, который создал нашу Вселенную, руководствовался принципом «кукольного домика».
…..
Так этот раздел начинал писать я сам. А потом вмешалась Она. И раздел остановился на первых строчках. А вместо него пошли другие тексты, те, что далее идут под номерами 5, 6 и 7.
И вот настало время того, что я назвал «кукольным домиком». вопреки моим ожиданиям, если учитывать то,

что к данному моменту уже было написано, ОНА не стала менять ни начало этого раздела, ни первые два раздела – оставила их без изменений. Далее – ЕЕ слова, или мысли (как вам будет угодно).
…..
Мое воспитание не отличалось изяществом и разнообразием. Впрочем, мне и сравнивать было не с чем: ведь Я твердо знала, что прошлого нет, что Я – была всегда. И, действительно, даже те, кого я сначала воспринимала, как сторонних сущностей, занимающихся со мной, оказывались мною Самой. Сначала я этому удивлялась и пыталась найти рядом еще кого-то, другого, но потом привыкла к тому, что Я – одна. И стала забавляться, играя с теми, кто были я-Сама. Их было то больше, то меньше, ведь Я могла быть разной Собой столько, сколько хотела.
Но скоро мне прискучило с ними играть: ведь получалось, что я играла Сама с Собой, Я всегда знала, как Я поступлю. И в какой-то момент Я задумалась: а не могут ли те, которые тоже Я, выделить из себя (или создать, или вообразить – а вот это оказалось еще интереснее) других, своих «я». Я долго пыталась их этому научить – ведь Я-Сама толком не понимала, как Я это делаю. И вот, когда Я уже хотела бросить свои попытки, неожиданно ЭТО получилось. Вокруг меня стали во множестве появляться новые сущности. То, что это были не мои Я, мне сразу стало понятно: они от меня отличались, пусть немного, но отличались. Это были «я» моих Я. А потом эти «я» стали производить своих «я». Хотя, наверно, будет точнее сказать не «производить», а «воображать», потому что искусством «создания» они так и не могли овладеть в совершенстве.
И тогда я решила, что теперь мои Игры могут стать более разнообразными. Но прежде надо было навести порядок среди всех тех новых производных «я», которые все появлялись и появлялись. Сначала Я разделила их на группы, в зависимости от степени производности, а для того, чтобы они меж собой не перемешивались, установила для каждой группы свои Нормы и Правила. Тогда мне казалось, что я Сама придумываю эти правила, и лишь недавно узнала, что просто использовала стандартные наборы, применяющиеся при конструировании больших моделей.
Но тогда я была довольна, мне было интересно. Каждой группе я дала свое жизненное пространство, отделила их полупроницаемыми границами, установила иерархию и подчиненность. Старшими над группами Я поставила тех моих Я, что были Моими собственными проявлениями, то есть, они были «изначальными Я», производными, если уж так сказать, Нулевой Степени. Моим «изначальным Я» была дана практически полная свобода в конструировании и развитии своих пространств.
Надо сказать, что мои «изначальные Я» оказались неистощимыми на выдумки и фантазии. Я восхищалась Ими, я удивлялась Им – Я восхищалась Собой, Я удивлялась Себе. А миры в отведенных пространствах множились и

развивались. Теперь я могла бесконечно наблюдать за разворачивающимися в них событиями, лишь иногда вмешиваясь, чтобы подправить какую-либо декорацию. Я заворожено смотрела на рождение и гибель целых миров и вселенных.
Правда, иногда мои «изначальные Я» так заигрывались, что опустошали часть своих пространств, а то и уничтожали целые куски пространства. И тогда в образовавшиеся просветы я видела НЕЧТО, я видела БЕЗДНУ. И у меня никогда не возникало желания, несмотря на все мое любопытство, выйти в один из этих просветов. Наоборот, я быстро сшивала места разрывов, и даже возводила там дополнительные границы.
Время от времени Я устраивала «смотры» достижений своих «изначальных Я», чтобы еще больше подвигнуть их к разнообразию. Они относились к этому серьезно и старались отличиться, представляя на Мой суд свои «кукольные домики» (а что, неплохое выражение, отражает суть модели, поэтому Я и не стала менять название раздела). Во время «смотров» Я столкнулась с неприятным для меня моментом. Как-то я сделала замечание одному из моих «изначальных Я» (к тому времени Я научилась от них дистанцироваться – это было необходимо: сознавать их Собой и одновременно отделять, иначе вся моя новая игра теряла смысл) по поводу организации его «домика», попросив внести некоторые изменения; мне показалось, что это «изначальное Я» перешло некие, пусть и чисто условные, границы, превысив свои полномочия. И – столкнулась то ли с непониманием, то ли нежеланием этого «я» понимать Меня. Сначала Я сочла просто это досадным недоразумением. Но дальше началось вообще непонятное для Меня. «Изначальное Я» отказалось вносить изменения, и дело дошло до спора. Спора – со Мной! Это теперь я знаю, что это был спор Меня с Самой Собой. Если бы Я сразу это поняла, то можно было бы внести поправки в «изначальное Я».
Внутри Меня назревал раскол, я это чувствовала и пыталась принять те меры, которые мне казались правильными и разумными. «Изначальное Я», проявившее признаки неповиновения, я отстранила от Игры. Но что значит в моем положении отстранить от Себя одно из Своих проявлений? Это – невозможно, но мне казалось тогда, что это необходимо для борьбы с невесть откуда взявшейся болезнью – а то, что это может быть болезнью, я интуитивно чувствовала.
Но что же было делать с «кукольным домиком» отстраненного «изначального Я»? Я не могла никому его поручить, а потому решила заняться им Сама. Уже общее знакомство с ситуацией внутри «домика» заставило меня испытать растерянность. Там везде господствовало то, что я впоследствии назвала Искажением. Все было, в той или иной степени, деформировано, все носило уродливые черты, причем, эти черты, казалось, нарочно выпячивались и демонстрировались.

Оказалось, что те «войны», которые шли между Кураторами «домиков», и которые я считала играми, и думала, что все это «понарошку», оказались далеко не безобидными. На их основе развилась зараза, которая пришла и вовнутрь «домиков». Правда, в большинстве «домиков» этот процесс был лишь в зачатке, и его удалось остановить. Но – не везде. Особенно безрадостной была картина в том «домике», который теперь курировала лично Я.
В нем расплодилось громадное количество злобных и агрессивных существ, которые буквально терроризировали всех остальных обитателей «домика».
Я уже имела представление о нескольких обязательных Законах. Согласно одному из них, модель, либо ее часть (а «домики» и были в данном случае составными частями моей модели), представляющие потенциальную опасность для всей Системы, должны быть «стерты».
Учитывая то, что модель была деформирована лишь в одной ее части, а общее устройство было Мною достаточно четко сегментировано, я имела право и даже обязана была сама провести процесс «стирания» искаженной части Модели. Я так и должна была поступить. Но – не поступила. Потому что ощущала этот несчастный «домик», как часть Самой Себя. И «стереть» «домик» - для меня означало потерять эту часть безвозвратно.
И Я стала искать способы исправления ситуации. Мне почему-то казалось, что стоит существам и производным низшего порядка, живущим в этом «домике», узнать Истину, как они все потянутся к ней, и сами начнут исправлять в себе Искажения. Я выбрала из них самых сообразительных и менее искаженных и стала им рассказывать о Себе.
Но – они меня плохо понимали. Но даже то, что понимали, зачастую представляли по-своему, а, передавая получаемую Истину другим производным, еще более ее извращали, подстраивая не только под свой уровень восприятия, но и под уровень восприятия тех, кому они вещали. В итоге Истина, совершив, казалось бы, такой недолгий путь, становилась непохожей на себя. Она превращалась в бесформенный ком, сплетенный из невообразимой мешанины вымыслов и перевернутых понятий, среди которых было уже невозможно отыскать те крупицы Истины, что Я пыталась донести. Также оказалось, что часть тех злобных сущностей, что расплодились в «домике», сознательно извращали Истину в угоду своим интересам.
А здесь как раз подоспела и «высокая комиссия», которая была для меня полной неожиданностью: ведь я привыкла быть Одна и вполне искренне считала, что Я – Сама по Себе. А те Законы, о которых знала, воспринимала как данность, не задумываясь об их происхождении.
И тогда Я поняла, что у меня есть лишь один способ спасти свою Модель от «стирания» - это попытаться ее кардинально исправить. Но такой возможности мне, похоже, никто представлять не собирался.
И тогда я решилась на неожиданный и экстравагантный для «комиссии» шаг – Я решила уйти внутрь Модели, затеряться,

хотя бы на время, среди своих производных и среди производных производных, а, если понадобиться, то и локализовать в Модели каждое из своих «изначальных Я». Возможно, это шаг отчаяния, в надежде, что «стирать» Модель, зная, что Я нахожусь внутри нее, не решатся. Ведь это будет означать «стирание» и Меня. И все же Я продолжаю надеяться.



Link

Хранилище Знаний.

 Jan. 4th, 2012 08:55 pm



Из цикла «Fas atgue nefas» (лат.) – «Дозволенное и недозволенное»
Современное человечество всегда пыталось дотянуться до древних знаний, обрести то, что знали жившие ранее.
Отголоски этих знаний, сохранившись в мифах и легендах, пусть зачастую и в иносказательной форме, до сих пор не дают покоя многим исследователям. Но что мы знаем об этих поисках? Какой отзвук имеем?
Видимым образом – лишь научно-популярные статьи и книги некоторых энтузиастов, которые, на грани фантазии и откровенных домыслов, пытаются объяснить достаточно разрозненный набор непонятных артефактов, из которых, более-менее достоверно, вырисовывается лишь один тезис: да, мы – не первые на этой планете, до нас были и другие цивилизации, технически более развитые и могущественные.
А дальше, вокруг этого тезиса, начинают нагромождать многочисленные замысловатые теории. Причем, самые «ходячие» из этих теорий распространяются по планете легко и непринужденно, издаваясь громадными тиражами на всех языках мира и не встречая никакого сопротивления.
Интересно, а почему это «пастухи» и их неявные системы контроля не только не препятствуют распространению этих теорий, но и, похоже, даже поощряют это? Не потому ли, что данные теории далеки от истины. И не просто далеки, но и инспирированы самими же «пастухами». А поэтому не представляют какой-либо угрозы, наоборот, способствуя благоденствию «стада».
Сами посмотрите, разве, к примеру, книги Эрика фон Деникина и Захария Ситчина подвергаются какой-либо серьезной обструкции?
Ладно, как говорится, «бог с ними» (а ведь как это выражение отразило в данном случае суть явления), ведь их теории считаются околонаучными и псевдонаучными в нашем «ученом» мире. А что же те, кто считает себя учеными? Или те, кого сообщество считает таковыми? – А они либо твердят заученные догмы, либо просто молчат. И

это совсем не значит, что им нечего сказать, по крайней мере, хотя бы части их. Но – история науки изобилует примерами, когда те, кто пытался сказать что-то существенное (причем, во всех областях знаний), довольно быстро откочевывали в «мир иной».
Вот и получается, куда ни кинь – везде клин!
Ладно, в этом направлении можно еще долго рассуждать. Так же, как можно открыть нескончаемый диспут на тему: «А как бы человечество применило древние знания, если бы случайно или неслучайно наткнулось на них». Да и мне пора перестать толочь воду в ступе. Каюсь, заносит иногда на философскую орбиту, но все же надеюсь, что не очень далеко. Пора перевести разговор в практическое русло.
Итак, такие знания были? – Были.
Они сохранились? – Частично да.
Насколько велика сохранившаяся часть? – Достаточная, чтобы Солнечную систему превратить в пыль.
Это фундаментальные Знания или какие-то технические обустройства? – И то, и другое.
Эти Знания хранятся на Земле? – И да, и нет.
И где же это Хранилище?
А вот здесь давайте немножко остановимся. Если б было так просто эти Знания взять, даже имея точные географические координаты, то неужели не нашлось бы желающих в это Хранилище проникнуть?
Я уже писал в материале «В поисках знаний» о небольшом таком хранилище в Египте, под Сфинксом. Вы думаете, об этом хранилище не знают те, кто рвется овладеть древними Знаниями? – Они в курсе. А вот взять не могут! Хотя внутри пирамид позволительно ползать и запускать роботов. А почему? – А потому, что в пирамидах – пусто. Нет там ничего. А под Сфинксом – есть. Но – табу! Даже НАГИ туда не могут попасть. А что уж говорить о простых смертных? Такие Места надежно охраняются без всяких замков и запоров.
Тем более проблематично попасть в основное Хранилище. Ведь, хотя оно и находится в бывшем городе атлантов, но оборудовано не ими, а самими «кураторами». Сначала уцелевшие Знания хотели ликвидировать полностью по всей планете, но после, по известной лишь им причине, решили не только сохранить, но и сосредоточить в обособленных Местах.
Можно, конечно, сказать, а какая, мол, разница, по какой причине решили эти Знания сохранить. Главное, что они не исчезли. Позволю себе с этим не согласиться, и вот почему. «Кураторы» никогда ничего не делают просто так. И всегда так было, что знать причину того или иного их решения гораздо важнее, чем суть того, вокруг чего начинали «городить огород». Не раз уже бывало так, что эта суть оказывалась не стоящей такого внимания. Но это открывалось уже много позднее, когда вал последствий становился необратимым. И только тогда открывалась истинная цель, ради которой и было все затеяно.
Подозреваю, что и сейчас именно такой случай. Кому-то эти

Знания начнут дозировано выдавать. И далеко не факт, что это будут люди, по крайней мере, в своем теперешнем обличье. Меня могут упрекнуть в непоследовательности излагаемой теории в свете того, что я писал раньше о паразитарных формах, их возможном симбиозе с людьми, либо, вообще, трансмутации последних. И говорил о том, что такие структуры могут стать опасными для Внутреннего Мира. А здесь еще - и возможность вооружения этих структур новыми Знаниями. Казалось бы, противоречие. Но не надо забывать, что все это – Проявления или Состояния Сознания. А его логику, или алогичность, нам не понять. По крайней мере, пока.
Думать так в отношении будущего применения хранящихся Знаний заставляет еще и тот факт, что, хотя Хранилище надежно укрыто, но «дорога» туда все же есть, только это не совсем обычная дорога. Ранее на вопрос: «Эти знания хранятся на Земле?», я ответил: «И да, и нет». Да, само Хранилище находится на планете, но попасть в него можно лишь по системе пространственно-временных тоннелей. Ибо это то же самое Место, где находится и Центр Координации, о котором я упоминал в материале «Комната Света».



Link

Спектр-9

 Jan. 4th, 2012 08:54 pm



1. ПРОВЕРКИ И ПРИЗНАКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НСК
- Ты можешь более подробно описать виды проверок или дать ссылку на какую-то книгу, материал. (С)
- Я таких материалов не знаю. Виды проверок сложно описать. Это могут быть простые житейские ситуации, либо жесткий прессинг. Это могут быть странные встречи, случайные знакомые, говорящие странные слова. Причем, эти слова может сказать и бомж. А ты не остановился, прошел мимо – и лишь спустя некоторое время понял, что это было не случайно. Иногда – уже через несколько минут. Но – поздно, поезд ушел. Это может быть то, что ты посчитал за оптическую иллюзию или глюк. (Е)
- Еще одно понятие: «пройти проверку». Тоже хорошо бы систему признаков. (С)
- Уже дал выше. Добавлю лишь одно – ты чувствуешь, что тебя «пасут». Рядом будто кто-то есть. Нет, он не враждебный, просто холодно и внимательно наблюдает. Да, еще один признак (но это тоже субъективно) – «мороз» по коже, да такой, что волосы дыбом становятся, даже, бывает, и на голове. Причем, без всяких видимых внешних причин такого беспокойства. И опять же - бывает дежа-вю. (Е)

- Какие бы еще понятия/явления я выделил из нашей переписки: «действие систем контроля» - система признаков описывала бы виды состояний человека и их отличительные признаки при воздействии на человека именно систем контроля. (С)
- Хорошо, даю тебе те состояния, что я испытал на собственной шкуре. Но ты же понимаешь, что это мои субъективные ощущения. Итак – 1) давление на мозг, 2) действия, которые противоречат предыдущей ситуации 3) беспричинная вспыльчивость 4) слабый самоконтроль либо вообще отсутствие оного 5) полная потеря контроля над ситуацией 6) частичная амнезия 7) дежа-вю (не всегда) 8) наведенные иллюзии, в том числе и те, которые можно потрогать 9) полупарализованное состояние – полутранс, когда понимаешь, что происходит Нечто, но сделать ничего не можешь 10) состояние полной эйфории (как ни парадоксально), когда также теряется адекватное восприятие происходящего. 11) переход на автоматический режим. (Е)
- Итак – 1) давление на мозг. Опиши, пожалуйста, поподробнее. Слишком общее. Кто, где, когда, как, при помощи чего и в какой ситуации давил на мозг. (С)
- Ощущение присутствия в голове кого-то постороннего, иногда ненавязчивое, словно прощупывание, иногда чувствуешь, что голова вот-вот отключится. Ощущение, что кто-то стоит за спиной. И словно идет сканирование памяти, и ощущение как бы переключений в голове. Чтобы было понятнее, почитай с моего сайта материал «Вирусная эволюция» Если не найдешь, потом скину. (Е)
- Далее, «2) действия, которые противоречат предыдущей ситуации» - твои действия. или действия кого-то по отношению к тебе? ситуациям какого типа они противоречат? (С)
- Мои действия. То есть, согласно развитию событий, которые только что были, я должен поступить дальше так-то и так-то. А я поступаю противоположным образом, причем, краешком сознания понимаю, что это делать нельзя – но делаю. То есть, идет явное нарушение логики (Е).
- «3) беспричинная вспыльчивость» - тоже слишком неконкретно. вспыльчивость от чего, какие внутренние переживания при этом доминировали в отличие от других ситуаций вспыльчивости, когда она была «обоснована». (С)
- Буквально на ровном месте, когда вроде бы ничто ее не провоцировало. Например, выпавшее мыло, улетевшее на пол. При этом возникает часто не просто вспыльчивость, а приступ злости и даже агрессии. (Е)
- «4) слабый самоконтроль либо вообще отсутствие оного» - то есть, несмотря на высокий уровень самоконтроля, у тебя его иногда кто-то как будто отключает? если да, то обрисуй эти ситуации. (С)
- Да, именно так. Выше я уже сказал о таких ситуациях. Могу добавить еще такую – часто резкое падение контроля происходит в тех ситуациях, когда, наоборот, требуется повышенное внимание, например, во время перехода улицы.

(E)
- «Апатия, безразличие»: ко всему или к чему-то конкретно? (С)
- По разному. Если совсем ко всему, то положение тяжелое. Но здесь есть нюанс – так называемое «плавающее» безразличие, как на качелях. То есть, из самого низа на самый верх. Допустим, встаешь утром с ясным пониманием того, что за последнее время, несмотря на все усилия, ты так и не сделал ни единого шага вперед. А к вечеру все меняется. Или – наоборот. (E)
- Кстати, понятие «понимать символы» или «символы» - тоже штука для формализации хорошая. (С)
- На этом уже зубы сломали многие эзотерики. Может, потому, что еще никто из них не пытался искать ответ на стыке дисциплин. Дело в том, что один и тот же символ может быть интерпретирован по-разному. Как при гадании в картах. Кстати, в вопросе о символах именно карточный метод мог бы оказать неоценимую помощь, при качественном построении алгоритма. Поясняю. Иногда я гадаю людям на картах. И всегда выпадающие комбинации объясняю не на основе клише (а в гадании все построено на устоявшихся значениях карт), а каждый раз по-новому. Вроде как включается элемент интуиции. (E)
- «Атаки систем контроля» - еще одно понятие в дополнение к «действиям систем контроля». Предполагаю, что «действие СК» - это то, что методом широкого бредня распыляется на всех и есть как бы действие, поддерживающее определенный уровень мути, когда нет отклонений. «Атаки СК» - это влияния, которые может испытывать человек, когда он отклоняется от нормы в сторону развития. Сюда, думаю, можно отнести то, что в психотерапии принято называть сопротивлением, в восточных практиках – внутренним монологом (сомнения, излишнее «гремление» башкой). По-хорошему, нужно составлять предельно полный список. (С)
- Ну, он на самом деле не так обширен, как первоначально кажется. «Атаки» разнообразием не страдают. Есть лишь одна разновидность, как бы не укладывающаяся в рамки – атаки не против самого человека, а против близких ему людей. И еще – внесение хаоса в систему окружающих индивидуума связей. Вот это – даже похуже. А методы – да самые разные. Возьми методы нашей мафии – немногим ошибешься. (E)
- Существенный признак сломавшегося: если апатия и безразличие, то к чему? Если еще что-то – то, что конкретно. (С)
- К чему угодно. В основном – к будущему. «А, наплевать! Только оставьте меня в покое». А если конкретно в отношении того, кто приходит с миссией – то безразличие к поставленным когда-то задачам. Говоря о сломавшихся, я имел в виду именно этих особей (сознательно избежал слова «люди»). (E)
- А как научиться распознавать? Есть ли какие-то отличительные признаки у таких ситуаций? (С)

- Обычно к ним ведет ряд событий, или вех, имеющих символьную подоплеку. Надо отслеживать цепь предшествующих событий. А это самое трудное, потому что в этот момент, обычно, вдруг начинается шквал чего-то иного, буквально выбивающего из колеи. Типа разных неприятностей. Или обычной заторможенности. (Е)
- Сейчас я прихожу к тому, что может быть несколько одинаково правдоподобных иллюзий, никакая из которых на конечную Истину (а про Истину мы с тобой много чего писали) отдельно или даже в совокупности претендовать не может. И тогда возникает вопрос о выработке стратегии в такой ситуации. Вот мне, да и многим простым смертным ты можешь что-нибудь посоветовать? (С)
- Ничего конкретного. Кроме насмешливости и несерьезности. Хотя сам часто срываюсь. (Е)
2. ЕЩЕ О СЕРЫХ
- Знаете, может быть и не стоит сейчас заново поднимать эту тему, тем более что вы и на вопросы некоторые, с ней связанные, отвечать не стали, но все же, я выпишусь, пока эта мысль есть в голове, а то потом она может пропасть бесследно и не вернуться никогда. Давайте свяжем несколько высказываний в одну мысль: (connect the dots) Мне кажется, что ваш намек обратить внимание на Игв в книге Андреева – это как раз, чтобы заполнить тот пробел, который остался в теме Серых... (С)
- Подробно на ваше письмо отвечу вечером. Пока же просто хочу вот что сказать. Насчет игв (серых) вы правы. Только внешний вид у них немного другой - Даниил Андреев увидел по-своему. Обратите внимание, где он пишет о том, что еще в 50-х годах 20 века игвы сумели получить первый гибрид, полулюдей-полуигв. И сейчас в нашем мире - не сами игвы, а именно эти гибриды, которые, хоть и испытывают некоторые неудобства от нашего спектра, но это уже для них несущественно. Я трижды видел настоящий облик таких существ. Кстати, есть фильм "Они живут". Так вот, там, если лицо тех пришельцев, что показали, разделить пополам, чтобы одна половина лица была человеческая, то почти точная копия этих полуигв. Видимо, режиссер фильма тоже их где-то видел. Почему я не хотел об этом говорить? Они очень не любят внимания к себе. Злобные, агрессивные, мстительные. (Е)
- Те выдержки, что вы дали ниже из «Розы Мира» Даниила Андреева и свои сопоставления с действительностью я оставлю почти без комментариев. В коротком предыдущем письме я, в принципе, сказал, что надо было. Добавлю лишь одно – именно с евреями у них получилось создать гибридные формы. Но у игв сейчас тоже проблемы. НАГИ не хотят им этот мир отдавать. Да и «Мать» Грибницы не настроена с кем-то делиться, а ведь игвы хотят все. (Е)
3. ОКОНЧАНИЕ ПРОВЕРКИ НСК
- Как человек может распознать ситуацию прекращения проверки? Особые, отличительные признаки этого. (С)
- Меняются ментальные характеристики, энергетика входит снова в нужное русло. Произошло переключение на какие-то

проблемы, которые уводят от нежелательных мыслей. Это в случае того, что для НСК является негативом. Человеком овладевает безразличие, он становится спокоен, мысли медленные, вялые и тягучие. Полностью переключаешься на материальное. А вот здесь есть любопытный момент. Это касается творчества. Казалось бы, не материальное. А человеку не мешают. Почему? А он – в русле общего потока, и его духовное мало отличается от материального. Другое дело – проверки на возможность использования человека в интересах НСК. Там проверка отличается. Негатива мало, в основном система подсказок, ориентиров, символов – об этом я уже писал. Вот там проверки не прекращаются никогда, все время усложняясь. (Е)
- Похоже, пока в проверке находишься, очень трудно осознать как таковую. А, даже если и осознал – непонятно, что делать. (С)
- Сначала не осознаешь, только потом, задним числом. Немного погодя уже краешком сознания понимаешь, что это проверка. Когда приходит полное осознание, проверки прекращаются, либо переходят на качественно иной уровень. (Е)
- Что бы ты к этой системе признаков добавил или, наоборот, убрал? (Например, жизнерадостность зависит от опыта по жизни, типа характера и закомплексованности личности. Она не обязана быть у всех). (С)
- Прекращается напряг, проблемы как бы решаются сами собой. Конечно, это в том случае, если человек не подошел слишком близко к чему-то запретному. Если проверка была несущественная, но ты поступил не так, как должен был поступить, то есть, так, как ждали. Вскоре после этого последует еще одна. Второй прокол – и к тебе надолго теряют интерес. Есть еще система разброса ориентиров. То есть, важных встреч, вещей, странностей. Это означает, что человек их чем-то заинтересовал. Не заметил ориентир – подбросят другой. Если сознательно прошел мимо, хотя и понял важность ориентира или символа, то опять же на некоторое время потеряют интерес. Но потом систему ориентиров повторят, только в другой интерпретации. (Е)
4. ЕЩЕ ОБ ИСТИНЕ
- Все-таки практика - критерий истины (теперь уж лучше писать - адекватности понимания :) (С)
- И тоже – не факт. Например, тебе показали иллюзию. А сказали об этом много позже, когда ты уже уверился в том, что на практике видел подтверждение того, что можно было принять за истину почти стопроцентно. (Е)
- Согласен. Есть в науке понятие планирования эксперимента, достоверности и т.д. Даже если получили следствия - точно ли это следствия заложенных нами причин или еще чего (в том числе нашего желания оправдать свою гипотезу и ради этого даже несознательно факты подтасовать)? Сказал бы тогда так: практика, правильно организованная экспериментальная проверка позволяет в чем-то удостовериться, но лишь с какой-то вероятностью. (С)

- А если взять за отсчет то, что истина находится внутри пустого множества, то тогда любая «кочерыжка» – это просто обманка? Как думаешь? (Е)
- У меня два предположения. Первое: истины не существует вовсе. То есть, истина - пустое множество, ничто. Тогда про нее можно сказать что угодно, и оно будет ВРОДЕ КАК верно (ведь если истина - ничто, то и верного ничего нет). Тогда любое "верно" сузит человека на чем-то одном или погрузит его в конфликт с другим "верно", прямо противоположным по значению и тоже имеющему место, так как НИЧЕМУ можно приписать все. Тогда любая «кочерыжка» - это действительно обманка, так как она дает человеку неадекватную картину мира (чем меньше «кочерыжка», тем меньше она, НАВЕРНОЕ, кривит картинку мира своими влияниями и порождаемыми ею надеждами). Чем меньше «кочерыжка» - тем ближе она к Ничто. Второе предположение. Истина - это все сразу, универсум (то есть, верно все). Я в прошлый раз до этого не додумался. Просто когда рассматриваешь крайности всегда есть диалектическое дополнение. Да и в уважаемых мною источниках встречал часто противоположности: НИЧТО - ВСЕ, ЧТО ЕСТЬ; НЕПРОЯВЛЕННОЕ - ПРОЯВЛЕННОЕ. Если истина - это все, что есть, то и тогда любая конкретная «кочерыжка» будет обманкой, так как она, опять же, сужает видение мира человеком или вводит человека в отрицание той части Бытия, что является дополнением этой «кочерыжки» до универсума. В этом случае, чем меньше «кочерыжка», тем больше искажений в картине мира человека, так как она уводит его от полного отражения всего, что есть. Чем больше «кочерыжка» - тем ближе она к Универсуму. В любом из этих двух случаев, снятие капустного листа за листом очень напоминает гегелевскую непознаваемость мира: наши знания увеличиваются, увеличивается степень нашего познания, но полным наше познание никогда не будет. Снимание листьев - это приобретение более адекватной информации о том что есть (в том числе и приобретение информации о противоречивости Бытия). Без приписывания информации принадлежности к финальной истине. То есть: сняли лист - узнали новое; оно сейчас работает и позволяет получать конкретные результаты. Как перестало работать - думаем дальше, ищем новые пути и знания. В этом случае, мне кажется, что снимание листьев, выгодно всегда. Возникает другой вопрос: а может ли быть так, что истина - это все и ничто одновременно? Этакая очередная забава конструкторов нашего мира. Что думаешь по этому поводу? Тогда выходит, что снимая листья, нужно держать в голове сразу две картинки: снимание листа приближает к истине-пустоте и снимание листа приближает к истине-всему. То есть, роль того, что узнал - может быть двояка. Узнанное может приближать к верному пониманию в одном и одновременно дурить в чем-то другом. И между такими предположениями лавировать так, как тебе выгоднее. Помня, что примыкание только к одному полюсу тоже может

быть обманкой... (С – Lao)
5. СООТНОШЕНИЕ СИЛ И ПЕРСПЕКТИВЫ ГИБРИДИЗАЦИИ
- Грибница контролирует всех, а Наги и Серые объединяются для вторжения на Землю. Цель? Превентивный удар по людям, чтобы они с кем-нибудь не успели объединиться в свою очередь? (С)
- В этот план Бытия стремятся попасть Серые, Наги уже и так здесь «работают». Но Нагам не нравится диктат Грибницы. И им бы хотелось из-под него вывернуться. Скорее всего, есть у них какой-то вариант, возможно, учтенный и в договоре с Ангелом, как-то стравить Серых с Грибницей. Если Мать Грибницы даст команду своим модулям перенести тяжесть давления на Серых, то, у Нагов появится некоторый простор для маневра. То есть, может быть, уравнять шансы. (Е)
- Вряд ли из-за территории, Серые ведь технически продвинутые, миров много - лети куда хочешь. (С)
- Но вот тянет их в наш мир. Думаю, дело в том, что, получив гибридные формы, они увидели какие-то новые перспективы в создании трансмутированной популяции, способной к экспансии даже в те миры, которые представляют трудность для освоения. Скорее всего, эта популяция будет обладать крайне высокой степенью приспособляемости и выживания в самых сверхэкстремальных условиях. Учитывая то, что сейчас в человечестве уже живет Грибница, то, оторвав внедренные в людей сети грибницы от ее Матери, и соединив все это с готовыми гибридами хомо-игво-(наверняка, будет еще какой-то компонент), как раз и можно получить искомую Силу. (Е)
- Те из эзотерических групп, что пошли на сговор с Серыми, разве они не видят, что при любом раскладе Грибница будет сверху? (С)
- Серые умеют уговаривать. А Грибница считает себя выше такого способа. К тому же, наверняка, кое-какие из обрисованных мною вкратце перспектив (в смысле освобождения от Грибницы) Серые доводят до своих потенциальных союзников. Все строится вокруг того, что Грибница – это абсолютно чужеродное создание, а Серые, в этом плане, все же ближе к людям, да и не собираются пока свою оболочку демонстрировать, им не западло и в человеческом «костюме» щеголять. К тому же, Грибница дает Силу лишь избранным, а Серые готовы дать целый комплекс новых возможностей всем. И, говоря о том, что они хотят переиграть Грибницу, Серые не лукавят – они действительно так думают. (Е)
- Вообще, каша какая-то получается. Кругом симбионты, гибридизация и злобный оскал системного паразита. (С)
- Вообще, Седьмой Уровень именно тем и отличается, что в нем тесно от многочисленных проявлений тех, кого можно отнести к живым существам. Конечно, для каждого вида можно было бы выделить свой пласт Бытия, но тогда, как считают «конструкторы», было бы неинтересно. Показали мне для примера кусочек такого мира: там тоже живет гуманоидная форма, все ходят унылые, скучные какие-то,

вялые. То, чем они занимаются изо дня в день, им надоело – а больше ничего не происходит. И, знаешь, было сказано, что и размножение у них идет вяло. (Е)
- И Серые, они ведь тоже в гибриды стремятся. (С)
- А у них нет другого пути, чтобы куда-то дальше продвинуться. В отличие от людей, которые, как я уже говорил, «размазаны» по мирам, и, в принципе, каждый человек имеет шанс воссоединиться со своими копиями, у Серых такой возможности нет – у них одно «проявление», здесь, в своем слое. (Е)
- А что СПОО? Она только для людей, как инструмент, могущий помочь в освобождении от всего налипшего и присосавшегося, или же после ее включения, ей смогут с равными возможностями пользоваться все обитатели 7-го уровня? Те же Серые, например? (С)
- Дана для людей. Но пользоваться ею могут и симбиозные, и гибридные формы, в которые входит составляющая человека. Гибридные – на первых порах даже, скорее всего, лучше, вследствие того, что те формы, которые стремятся к гибриду с человеком, на данный момент намного совершеннее в техническом и интеллектуальном отношении. (Е)
- Ну, а Грибница, кто ее Мать? И откуда она произрастает? Рак у человека - это ее проявления? (С)
- Откуда она, я не знаю. Скорее всего, специально выращена в одном из уголков Седьмого Уровня, в каком-то закрытом особом слое, в качестве естественной контролирующей компоненты, способной накрыть единой сетью весь Уровень. Пока она сейчас Седьмым Уровнем и занята. Но, вследствие каких-то причин или сбоев, ее амбиции уже одним этим уровнем не ограничиваются. Кто ее Мать? Особое управляющее «ядро», не имеющее определенной локальной привязки. Посмотри, если хочешь, еще раз «Проблемы роевой эволюции», «Особенности функционирования роя» и «Этапы эволюции» - там есть про такие структуры внутри РОЯ. Рак – да, это проявления Грибницы. Но не у всех. Просто потому, что не все выдерживают ее подселение, тогда возникает рак. А вот в тех особей, которых выбирает сама Мать, подселяются особые структуры, «материнские», например, тот же Ленин – этим и объясняется его бешеная энергия и все его поведение. Но в основном человеческие особи подселение материнских структур не выдерживают, тогда возникают специфические редкие формы рака, а то и вообще такие, которые, по медицинским канонам, не существуют. (Е)



Link

Спектр-8

 Jan. 4th, 2012 08:53 pm



Обозначения по тексту: (Е) – слова Еретика, (С) – слова, мнения и вопросы собеседника.

1. ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ В СООБЩЕСТВЕ

- Наверно, у каждого человека есть свои истории, которые могли бы вызвать у других людей с более-менее "обычными" взглядами (мирооощущением, мироповедением) по отношению к нему чувство жалости с кривой усмешкой внешне Ведь они живут в пространстве: "Я и СОЦИУМ-ОНИ-ВСЕ-"МЫ-НОРМАЛЬНЫЕ"". (С)

- С самых первых своих шагов человек оказывается привязан к некоему сообществу, в котором вынужден жить, следуя его законам и правилам. Он как бы плывет в стае, и вместе со стаей попадает в сеть, а по пути еще заглатывает крючки с наживкой. И вот в какой-то момент он вдруг осознает весь ужас своего положения, и у некоторых хватает сил порвать сеть и выдрать из себя крючки. Эта операция всегда неприятна, она сопровождается болью и кровью. И все же бывает так, что у человека хватает сил это сделать. А вот дальше он зачастую совершает две большие ошибки: 1) ему становится себя жалко; 2) он пугается одиночества и открывшихся новых горизонтов. Возможно, он сумеет преодолеть эти жалость и страх. Но будущее его все равно еще долго будет туманным – все зависит от способности СТОЯТЬ, когда так и тянет опуститься на колени. В большинстве же случаев у человека возникает непреодолимое желание вернуться назад в стаю (стадо), чтобы испытать, пусть и ложное, но чувство защищенности. Хотя он в душе и понимает, что, вернувшись назад, он все равно останется чужаком, теперь уже все остальные особи будут сторониться его, кто из чувства инстинктивного ощущения исходящей потенциальной угрозы, а кто из чувства собственного превосходства над побитым соплеменником. А после этого человек может сделать последнюю, но уже непоправимую ошибку. Он согласится с мнением толпы, признает, что был неправ, и попробует стать таким же, как и все. Возможно, в какой-то степени это ему и удастся: современное сообщество (я сознательно избегаю термина «общество», потому что до него то, что называют «цивилизацией», еще не доросло) до того стало рыхлым и аморфным, что быстро забывает о бывших бунтарях, если те больше не мешают ему получать причитающуюся долю «хлеба и зрелищ».

Кто-то сказал, что «одиночество в миру тяжелее самой строгой схимы». И это – так. Но это – и знак отличия. Знаешь, во всех христианских церквях есть обязательная «картинка», показывающая, как голые люди, объятые ужасом и преследуемые демонами своих грехов, бегут в ворота ада. Впрочем, это, может быть, и не ворота ада – я никогда не стремился точно узнать смысл религиозных «картинок». Почему я привел этот пример? А вот там хорошо видна стадность, из «картинки» так и веет издевкой над этим «стадом», не достойным не только уважения, но и жалости. А ведь это те, кто, как ты сказал, при жизни «с кривой

усмешкой» взирают на тех, кого они считают неудачниками. Да, среди них есть ЛЮДИ, но основная масса – это по-прежнему обезьяны, решившие почему-то, что у них есть интеллект, только лишь по той причине, что они прикрыли свои срамные места лоскутками материи. Просто научись дистанцироваться от стада, пусть оно потеряет к тебе интерес. (Е)

2. О ВОЛНОВОЙ ГЕНЕТИКЕ

- Сегодня перечитал заново ветку кобовского форума Меры за прошлый год, где вы вступали в полемику с некоторыми кобовцами. Так вот, там кто-то у вас спросил ваше мнение насчет работ некого Левашова, а именно, поддерживаете ли вы то утверждение, что человечество как вид заселили на Землю примерно 40 000 лет назад? То есть, привезли готовый генетический материал и взрастили на этой планете... Вы сказали что да, такие попытки были, даже несколько, но они не дали результата. Пришлось идти другим методом. А именно генной инженерией менять генотип местных видов высших обезьян. В связи с чем у меня возникла одна мысль, но она нуждается в подтверждении, попробую обосновать. Есть такой российский ученый Петр Гаряев, который активно развивает теорию волновой генетики, то есть идею, что возле, точнее вокруг любой биологической спирали ДНК, есть ее фантомный двойник, который копирует структуру биологической спирали, плюс содержит некую дополнительную информацию. (С)

- С теорией Гаряева я знаком весьма поверхностно. Спасибо (я без иронии), что действительно в двух словах вы объяснили самую ее суть. Насчет фантомного двойника Гаряев абсолютно прав. И насчет того, что этот двойник несет дополнительную информацию - тоже. Могу лишь уточнить, что этот фантом – не копия, а промежуточная матрица, с которой уже делается слепок – сама спираль ДНК. Эта матрица существует не сама по себе, она формируется некими глубинными структурами и соединена с ними посредством полей. Также у нее связь с той матрицей, что отвечает за мыслительные процессы особи, своеобразным банком данных. Не помню, говорил вам или нет, но мозг – это всего лишь приемник, типа передаточного звена. Мыслительная матрица располагается в одной из энергетических оболочек. (Е)

- В принципе, для тех, кто в теме, это все звучит вполне естественно, ибо следующая оболочка человека (любого живого существа) после его физического тела - это как раз таки эфирное тело, то есть его волновой каркас, который есть не что иное, как матрица для постройки тела биологического. Это есть совокупность всех этих фантомов ДНК. (С)

- Ага, вы тоже употребляете термин «матрица». Да, так и есть. Ячейки матрицы содержат всю необходимую информацию. Более того, в этой матрице можно прописать несколько разных вариантов. Тогда и биологическое тело может быть построено в разных модификациях. Просто

существует типа программы, которая выбирает оптимальную модель, соответствующую внешним условиям, либо ту модель, что имеет предпочтительный статус. (Е)

- Ну, так вот Гаряев утверждает, что магнитное поле Земли есть что-то вроде информационно-полевой субстанции, которая содержит в себе как бы контролирующую информацию, по которой и строится тело физическое. То есть постоянный и нормальный магнитный фон планеты - это обязательное условие, чтобы биологический организм развивался правильно, без отклонений на генетическом уровне. (С)

- Да, требование по фону магнитного поля - это один из ключевых параметров для формирования организмов на биологической основе. В принципе, для любого организма или структуры, независимо от его «основы», всегда есть определяющий параметр. Но в целом – всегда существует некий взаимосвязанный комплекс. (Е)

- То есть, при отсутствии электромагнитного поля Земли (или его искажении) появляются девиации, регрессивные мутанты. Значит, поле это необходимо всем живым организмам и человеку также. Какой вывод? А такой, что человек (как биологический вид конечно!) просто обязан рождаться и жить на этой планете, ибо его генетика была получена от местных форм жизни, местных гоминид, которая изначально была заточена именно под данный магнитный фон планеты. (С)

- Кстати, многим так и не нравится, что в качестве исходного материала было использовано то, что в тот момент на Земле максимально соответствовало условиям поставленной задачи. А именно, высшие гоминиды. Но не нравятся людям такие родственники! Конечно, хочется произойти от богов. Но, увы. (Е)

- То есть, теперь человек раз и навсегда привязан к Земле. Не получится у него зачать ребенка, скажем, на Марсе, Луне, в открытом космосе, ибо все эти зародыши изначально при отсутствии родного им магнитного поля обречены на уродство и вымирание! Даже долгое нахождение взрослого и сформированного организма вне магнитного поля Земли (в космосе то есть) уже будет причиной его медленной мутации. Правильно? (С)

- Правильно. Весьма длительный период компенсационной адаптации после пребывания на космической станции уже о многом говорит. Кстати, где-то, кажется, в районе 1989-1990 гг, если не ошибаюсь (а газетная вырезка у меня не сохранилась), американцы провели эксперимент по зачатию ребенка в космосе. Уже через два часа после приземления у космонавтки открылось кровотечение, и ее едва успели спасти. Возможно, где-то в Интернете и сохранилось что-то об этом случае. Так что о длительных космических путешествиях надо забыть. Открытым остается лишь возможность перемещения по системе пространственно-временных тоннелей, но туда нас пока никто пускать не собирается. (Е)

- Также становится теперь ясно, почему тот генетический

материал, который привезли с других мест и пытались взрастить на Земле, не взошел... ибо он также был заточен под другую электромагнитную среду своей родной планеты, Земля с ее магнитной оболочкой оказалось чуждой для них, правильно я рассуждаю? (С)
- Все верно. Если бы здесь еще можно было кого-то «взрастить», то это давно бы сделали. Но здесь есть один существенный момент – такие попытки, в частности, уже адаптации людей к похожим, но все же несколько иным параметрам в других мирах (не на планетах, а именно, в других мирах), продолжаются. А в нашем мире все явственнее нарастает вариант создания сложных комплексных структур на основе трансмутации. (Е)
- И, кроме того, многие полевые формы жизни могут запросто существовать в нашей земной грубоматериальной реальности неограниченное время, не испытывая неудобств. (С)
- Для части даже полевых форм существуют запреты и ограничения. Иначе здесь вообще бы была вакханалия. (Е)
- Но, если это биологическая форма жизни, и она тоже хочет комфортно существовать на нашей планете долгое время, то она должна 'родиться' на ней, воплотиться или же вселиться в какое-нибудь местное биологическое тело, так? То есть изначально стать родным для фона планеты... (С)
- Ну, насчет рождения – понятно. А вот воплощения или «вселения» - да, такое есть. То есть, происходит как бы вложение полевой формы в биологическое тело без возможности этой форме принять здесь, на Земле, свой истинный облик. Поэтому мы всяких кошмарных тварей видим лишь в «ужастиках». И уже смирились с тем, что существуют из ряда вон выходящие вещи – ведь их сотворяют те, кто так похож на нас биологически. (Е)
3. ЕЩЕ О ПРАВИЛАХ ИГРЫ
- Понимаешь, мне не интересно предложение НУ жить по его правилам. Просто мне не интересно быть овощем, расти на грядке и ждать, когда меня сорвут. Переживать новые воплощения, жить чужими целями, хотеть то, что можно хотеть в общих рамках. Радоваться шансу быть собачкой на поводке. Это, наверно, для тебя, как пить водку в одиночестве целый месяц или год. Понимаешь, я люблю исследовать, узнавать, задавать вопрос, а НУ этого не даст никогда. Ему этого не надо, и он на это не пойдет. Более того, я очень сильно радею за справедливость. Терпеть не могу иждивенчества, притеснения и несправедливости. Вообще не вижу смысла для себя в такой жизни, как предлагает НУ, да и, вообще, очень специфически выглядит все остальное. Хотя, наверно любой мир, где ты играешь по правилам других, будет не уютным. Комфорт лишь наступит, когда сможешь создавать правила сам, а это уже функции Творца – Бога своей жизни, своего мира. (С)
- Трудно сказать, имеется ли у нас возможность нарушать правила. У Стругацких в «Граде обреченном» есть очень интересный эпизод, где главный герой играет в шахматы «людьми» с Великим Мастером (или как-то по-другому его

там называют). И в какой-то момент он понимает, что в таких играх противников нет. Оба – союзники. А Мастер беззастенчиво жертвует своих, получая от этого удовольствие. То есть, ему абсолютно наплевать на правила. Я понимаю, что Стругацкие вкладывали в этот эпизод совсем иной смысл, более приближенный к нашей земной обыденности. Но у меня здесь возникли свои ассоциации. Не знаю, имеем ли мы такую возможность - я говорю о правилах. Я лишь знаю, что выиграть можно, лишь играя так же, как и Он. Еще я у Велимира Хлебникова прочитал такую вещь: «Игра с мировой волей – каждый ход должен сводить на нет преимущество противника». – Иначе ты ей становишься неинтересен. (Е)

4. КАРМА

- Если я правильно понимаю, то человек попадает сюда не случайно. Не случайно он рождается в том или ином теле. Скорее всего, закон кармы его каждый раз впихивает в определенную ситуацию для исправления своего негативного опыта, для того, чтобы душа развивалась и становилась крепче. (С)

- Вообще-то проявления закона кармы двояки. Это и отправка назад на «исправление», и отработка долгов ТАМ. Но многие предпочитают первый вариант. По двум причинам 1) там СЛИШКОМ страшно 2) здесь привычнее, да и память о прошлом закрывается. (Е)

- Вопрос про карму позволю себе еще раз задать. Суть его заключается в том, что та ситуация, которая сложилась в нашем материальном мире по закрытости истинной информации, не случайна и, скорее всего, несет в себе больший смысл, чем простое питание нашей энергией 6-го уровня или пробиванием нами этих заграждений для выхода дальше! Почему у меня сложилось такое восприятие? Потому что тогда получается, что мы начинаем действовать осознанно, мы осознанно ведем себя правильно или осознанно буйствуем (хотя вопрос о нашем сознании очень большой). (С)

- Да, осознанно. Только не понимаем этого. Поэтому со стороны кажется, что мы совершаем неосознанные поступки. А потом нас жестоко за это наказывают. Почему? А кому на «выходе» нужны сопли? Там нужны закаленные, если уж не бойцы, то достойные сами себя. (Е)

- Из ваших слов о карме и вывода из них следует, что можно и не просто тупо перестать сношаться, а, допустим, долбануть планету на атомы - технология это позволяет. Тогда уж все разом. Но, я думаю, тогда создадут другую материальную вселенную и там нас поселят, только мы будем другими животными с другими принципами. Но суть останется той же. (С)

- У управляющих программ своя задача. Они понимают, что в случае вашего прорыва их просто спишут за негодностью. И создадут новые. Потому НУ и будет биться до конца. А ему даны в этом отношении большие права. В том числе, и создавать законы, максимально ограничивающие вашу инициативу. Другая Вселенная? – Возможно. Ведь создать ее

– плевое дело. В мгновение ока. Тряхнул калейдоскоп – и другая мозаика получилась. Но значит ли это, что положение безнадежно? – Отнюдь. (Е)
- Хотелось бы провести параллели кармы: человека - и его кукловодов из 6-го уровня. Я так подозреваю, что управление нами идет через наши мысли. Объясню подробней: очень часто нам в голову втемяшивается безумная идея - поесть, поспать, позаниматься любовью и прочее или еще хуже купить виллу, bmw, девочек с шоссе. :-) И, как вы знаете, это очень сложно преодолеть, перестать думать, мечтать, желать. (С)
- Трудно. Но это нужно сделать. Ведь НУ будет создавать РОЙ. У него в программе заложена противостояние внешним угрозам, в частности, «красной инфляции» Не-Жизни. А там ставки тоже высоки. РОИ используются типа как спецназа. В особо крайних случаях устраивают большие войны либо природные катастрофы. В последнее время в пограничных слоях атаки «инфляции» усилились. Потому и Восьмой Уровень не удается создать полноценным. (Е)
- Почитал ваши умозаключения на сайте КОБ и личном форуме и сделал ряд выводов для себя, однако, хотелось бы уточнить такие вот моменты. Если считается, что жизнь на земле идет не по нашей воле (скажем так, мы здесь - гости по каким-либо причинам - тюрьма, отшельничество и прочее), то существует выход - скорее всего, это разрубить цепь кармы. (С)
- Карму человек нарабатывает в любом случае, пусть он даже при жизни стал святым. Другое дело – какова ее тяжесть. И еще – человечество не однородно. Я не имею в виду ту градацию, что привел Диденко. Здесь очень много «ссыльных» из разных уголков Внутреннего Мира. Кроме того, сам Внутренний Мир является полигоном для отработки разных вариантов. (Е)
- Как я помню, карма распространяться может не только на одного человека, но и на род в целом. Подскажите, пож-та, была ли вам дана информация о том, как изменить сознание, чтобы разрубить узлы кармы. (С)
- Я уже как-то говорил о том единственном выходе, который знаю. Это – выключение полового инстинкта. Правда, некоторые возможности дает выход в РОЙ. Но там крайне мало степеней свободы. (Е)
- И последнее, у тех сущностей, который "не люди", у них такой же принцип жизни? карма, материальная (биологическая жизнь) потом переходишь после смерти во что-то другое, да? (С)
- Карме подчинены все. Ведь, приходя сюда, ты сознательно либо неосознанно вмешиваешься в процесс – но ведь вмешиваешься.. И последствия твоих поступков могут быть самые разные. Другое дело, что, перед тем, как сюда прийти, ты хорошо эти законы изучаешь и понимаешь, каковы могут быть лично для тебя последствия. Хотя карму могут и отсрочить. Могут и досрочно освободить. В этом случае ты, либо возвращаешься просто на свой уровень, либо получаешь новое задание. Есть случаи, когда отсрочка

кармы тянется бесконечно. Но – это, смотря, на чьей стороне «играть». Хотя там и есть какая-то возможность особого соглашения с надзирателями кармы. В чем его суть, не знаю. У надзирателей кармы есть функция принимать решения в некоторых случаях самостоятельно. И эту функцию у них не в силах отобрать даже НУ. В чем суть этого механизма, тоже не знаю. (Е)
5. О ПОЛОСЕ ПРЕПЯТСТВИЙ
- Основной вопрос, который волнует – а как быть дальше? Ты кого-то из земных людей знаешь, кто эту полосу препятствий прошел и вышел куда-то дальше? (С)
- Разобраться, что из себя представляет твоя «полоса». Не ходишь ли ты по кругу. Не пытаешься ли преодолеть ненужные, а то и иллюзорные, препятствия. Насчет тех, кто прошел – из известных личностей – никто. Те, кто прошел, и даже не одну «полосу», но и «полосы» на других уровнях, никто не оставил следа. Между прочим, неоставление следов – одно из важнейших условий. Потому что любой след – это подсказка другим. А это запрещено. Каждый должен найти вариант прохождения сам. Хотя, я понимаю, что это тоже не выход. И хотелось бы открыть дорогу если не всем, то хоть кому-то. Хотя сейчас и появился шанс на массовый проход. (Е)



Link

Спектр-7

 Jan. 4th, 2012 08:52 pm



Обозначения по тексту: (Е) – слова Еретика, (С) – слова, мнения и вопросы собеседника.
1. СТУПЕНИ И МЕСТО В ИГРЕ
- Сейчас понимаю, что даже и не знаю, что можно предлагать взамен. А какие виды валют во Вселенной ходят? (С)
- Ступени подъема и место в игре. (Е)
- А сколько таких ступеней и какие они? (С)
- Очень много. Хотя можно прыгать и через несколько. Вот у «белых», только ты прошел полностью всю проверку, идет постепенный подъем. О сроках говорить нечего в условиях отсутствия времени. У «черных» – можно почти мгновенно (опять же по земным понятиям) оказаться на самом верху. Причем, там нет четкой иерархии. Просто – все равны. Но там – нельзя предавать и нельзя отступать. Наказания не будет – просто все отвернуться. И назад уже не примут. (Е)
- Какие места могут быть в Игре? (С)
- Разные. Стражник. Контролер. Наблюдатель. Исполнитель. Вестник. Есть типа земного спецназа. У всех свои функции. Например, функции Контролера – в узловых точках давать заключение о том, что будет дальше с цивилизацией. В 1999

году он принимал решение о том, придет ли на Землю, (по Нострадамусу) «Царь Ужаса» из космоса. И там шел астероид. Контролер решил – НЕТ. Его в тот день, 19 июля влупили в Луну. Этот факт скрыли. Хотя некоторые люди видели, что в ту ночь Луна испускала лучи и меняла свои очертания (знаю со слов тех, кто в эту ночь наблюдал за небом). Далее, по Кейси, в 2002-2003 годах должна была произойти подвижка тектонических плит в Тихом океане. И ее тоже не было. Не знаю почему, но и тогда он принял решение этого не делать. Теперь стоит вопрос – о Нибиру. Я пока не знаю, что он ответит. (Прим. - На момент переписки действительно решения по «чистильщику» еще не было). (Е)
- И сколько вообще Игр разыгрывается на Земле и в других местах? (С)
- О других местах знаю мало. Только лишь то, что там – было тупо. И было много крови без особой на то причины. Хотя, вроде бы, есть и такие места, где Игры все «потешные», словно понарошку. (Е)
2. О ВЫХОДАХ ИЗ ЛАБИРИНТА
- Из теории систем известно: что-то новое в системе рождается при выходе за ее границы. (С)
- Новые пути выхода из Лабиринта можно увидеть, увидев лабиринт как бы снаружи. (Е)
- Кто его нам покажет? Союзники из Древних? Незапланированное вмешательство кого-то из Внешних? Кстати, мнение, что выход из Лабиринта в самом лабиринте – тоже, может быть обычной обманкой. Может, его и искать не надо? (С)
- А, может, его и нет вовсе, в смысле - Лабиринта? (Е)
- Также обманкой может быть идея выхода на периферии: это ты классно подметил. Вдруг нужно провалиться вниз лабиринта или сдетонировать вверх? Пока ты пытаешься постигнуть Логику Лабиринта - ты в пределах Эгрегора Лабиринта и отдаешь ему свою энергетику. (С)
- Потому я и говорю, что победить можно лишь абсурдом. (Е)
- Мне все больше кажется, что иерархия уровней над нами - очень большая обманка. (С)
- Ну, почему, они – есть. Просто надо помнить о том, что это – управляющие программы, и они – не без изъянов. (Е)
- Думается мне, один из Законов системы таков, что даже если ты нашел лазейку для себя и вылез - то не ломай всю систему. Сам иди дальше, а причинять добро в масштабах вселенной - не смей, а то уберем. (С)
- Одиночек они выпускают – в этом я не сомневаюсь. А мне-то хотелось бы систему сломать. (Е)
- Это я к чему? Думается мне, что заботиться надо вначале о себе. (С)
- Возможно, объединяясь в группы - это легче сделать вместе (Гурджиев вероятно, был прав). (С)
- Вот это меня всегда и настораживало в Гурджиеве. Он никогда не говорил правды. А что в итоге? Все его группы развалились. Впрочем, как и ашрамы Шри Ауробиндо. И он знал, что группы развалятся. Но, несмотря на это, я его

ценю. Может быть, за единственные слова о ничтожестве человека и о том, что у человека нет шансов, пока он свое ничтожество не поймет. Возможно, величие Гурджиева всем еще предстоит понять. А, возможно, и нет – действительно великие проходят, в принципе, незаметно в магистральном потоке. А сейчас, как мне кажется, наступило время не групп, а глобальных перемен. (Е)
- Выход из лабиринта - а какие основные типы ловушек и зацикливаний в нем есть? (С)
- Пока я вижу следующие: ходьба по кругу, ложный выход, мнимые тупики (в которые, однозначно, никто не сунется – а, может, зря?), мешанина указателей, вход=выходу, выход находится на периферии лабиринта, как и вход (а если это не так?), бег за лидером, броуновское движение, направление движения. И, на мой взгляд, самая главная – имитация движения, когда на самом деле все дружно топчутся на месте. (Е)
- Древние, судя по всему, смогли выйти из Лабиринта. Они обладали одним признаком. На мой взгляд он существенный, необходимый (в строго математическом смысле слова): собственный вектор цели. Причем, судя по твоим материалам о Лавкрафте, это вектор цели несгибаем никакой внешней идеологией. (С)
- Потому о них и вспоминают с содроганием в тех мирах, где они были первоначально после изгнания. Там до сих пор сохранились легенды о Кровавых Диктаторах. И эти же легенды говорят о том, что когда-то один из них, самый кровавый, вернется. Таковы реалии. Но, как ты правильно заметил, для них цель – все. И они не остановятся. Тем более, что они не отягощены излишними эмоциями. Может, они понимали, что это – для них недостаток, а для других может быть и преимуществом, потому и оснастили нас ими. (Е)
- Скорее всего, выход из Лабиринта - именно в следованию своему вектору цели. Но цель нужна действительно не абы какая, а четко выверенная, причем у разных Сущностей она может быть разная. (С)
- Да. Но человечество должно рассматриваться как Сущность, а не как сбор элементов. Общий вектор построить можно, хотя я и не говорю, что это просто. (Е)
- Что в этом случае делают системы контроля (я выделил два пункта, дополни чем-нибудь, если сочтешь нужным и дай мне знать). 1. Зашумляют пространство в целом, лишая Сущности информации и инструментов для выработки адекватных целей, навязывают ложные цели. 2. Подавляют Сущности, которые начинают все же идти к выходу из Лабиринта. (С)
- Попытаюсь добавить. Хотя это, может быть, будут вариации двух предыдущих. 1. Подменяют понятия, делая их полный переворот. 2. Рисуют ложные выходы, более привлекательные на вид. (Е)
- Причем, это, возможно, делается двумя способами (найдешь другие – тоже дай знать). Первый - разные блокировки создают вязкую среду, вытягивающую из

человека максимум энергии и предельно быстро его изнашивающие. Инсайдер называл это фильтрами. Фильтры нужны для селекции, поэтому вряд ли их когда-то уберут. Что может сделать человек? Распознавать фильтры и отдавать им минимум энергии (например, минимум общения с бюрократией для бизнеса; или сдерживание от погружения в негативные эмоции с людьми, которые вампирят, пытаясь всячески вывести из равновесия). Второе - Искушение человека чем-то таким, что он нарушает Законы этого мира. После чего его по Законам этого мира можно покарать или уничтожить. (С)

- Тоже добавлю: 1. Воздействуют не на самого человека, а на окружающую его среду. 2. Приводят неопровержимые доказательства несостоятельности его идей. 3. Дают ядовитую «конфетку» в красивой обертке. (Е)

3. СЕЛЕКЦИЯ ВО ВСЕЛЕННОЙ

- Ты писал, что блоков и систем контроля понаставлена куча, и они практически непробиваемы. В то же время, мне кажется, что должны быть какие-то общие Законы Вселенной, не позволяющие трогать особо успешные селекционные образцы или те образцы, которые ничего из Законов Вселенной не нарушали. (С)

- Селекция во Вселенной в том и состоит, что для особо успешных образцов создаются самые сложные условия дальнейшего прохождения. Их не трогают, просто перекрывают кислород. После прохода каждого барьера «образец» становится сильнее и изощреннее. Кроме того, многократно возрастает его способность к самоорганизации. На «выходе» должен получиться совершенный элемент. Поэтому бесполезно во Вселенной искать справедливость, а, тем более, жалость. Нет, конечно, все это есть, но – в каком виде? Вот жалеет человек кошку, козу? – В принципе, да. Но каково качество этой жалости? Как к чему-то низшему. Так и во Вселенной. Если тебя пожалели такой жалостью, то шансов у тебя мало. (Е)

- То есть, если человек ухитряется выдернуть из поля информации только то, что действительно адекватно положению дел, отсеивает дезинформацию и при этом не нарушает правил Игры - его с большой вероятностью могут оставить. (С)

- Естественно. Но там вот какое дело. Информация же тоже разная. Если ты сумел влезть в сверхсекретный файл, то с тобой могут поступить весьма жестко. В назидание другим. А вот если ты сумел понять, что этот файл существует, то на тебя, конечно, обратят внимание. И здесь я хотел бы еще заметить следующее. Не всегда такое внимание – благо. Часто оказывается, что тебе необходимо делать следующий шаг. А ты к нему не готов. А вот этого ОНИ просто не понимают. (Е)

- Но ведь в созданных условиях он, возможно, УЖЕ Победитель. (С)

- Нет, просто тот, кто успешно прошел промежуточный тест. (Е)

- Отдельный вопрос: Какие блокировки стоят на человеке?

Можно ли хоть какую-то систему выделить? Например: - блоки, создаваемые убеждениями религиозного, общественного и другого характера; - блоки, создаваемые вынужденным подчинением человеческого организма законам органического мира; - блоки, закладывающие в человека способность испытывать эмоции и в случае стихийности эмоций терять много энергии на их переживание. Ты можешь выделить максимальное число таких блоков? (С)

- Максимального числа блоков я не знаю. Сильны архаические блоки. Блоки эгрегоров. Но самые мощные – это 1) встроенные в генотип и энергетические оболочки программы-сторожа, обеспечивающие внутренние табу, в том числе и неспособность переступить через себя. 2) программы, отключающие людей на время сна, во время которого происходит проверка целостности ментальных барьеров и их починка при необходимости. Но – раз они были включены, значит, их можно и отключить. (Е)

- А по каким параметрам идет селекция? (С)

- Способность абсурдно мыслить. Способность даже при чрезвычайно жестком давлении сохранять некоторую свободу поведения – это как в состоянии гипноза делать что-то осмысленное. Способность учиться. Способность, сделав шаг, сделать и второй, каким бы он не показался диким. Умение держать удар. Чувство юмора. Быть всегда готовым – ведь часто задним числом понимаешь, что была проверка, а ты ее просто элементарно не прошел. (Е)

- Есть ли у селекционеров спонтанность? (С)

- Трудно об этом судить. Когда вдруг возникает неожиданное, то это неожиданное – лишь для тебя. А для НИХ это, возможно, просто следующий вопрос теста. (Е)

- А насколько верно я понимаю, что у Нулевого и других уровней есть право, не нарушая заказанной Внешним Миром селекции, играть какие угодно свои Игры? (С)

- Нет, у них есть набор вариантов, как у всякой программы. Вот, например, тот вариант, что прописан у Иоанна Богослова в его Откровении. (Е)

- Большое отражается в малом. Внешний мир отражается во Внутреннем. Насколько ты с этим согласен? (С)

- Да, во Внутреннем смоделированы какие-то процессы Внешнего. Не думаю, что очень обширные, но ряд существенных моментов обязательно должен присутствовать. (Е)

- То есть, НУ может тоже быть селекционным образцом? (С)

- Скорее всего, отработка функций программы-сторожа. (Е)

- А насколько верно, что во Внутреннем мире запущен целый каскад отборов самоорганизующихся систем? (С)

- По логике, да. Если, конечно, логике доверять. (Е)

- А что-то еще, кроме селекции, Внешнему миру от Внутреннего нужно? (С)

- Есть еще одна задача – самая глобальная, состоящая в том, что группа самоорганизующихся систем должна взломать фильтры и барьеры и выйти во Внешний мир. Представь, если бы у нас программа искусственного интеллекта

выпустила из процессора электронное облако, которое сформировалось бы в нормального человека? (Е)

4. ЛЮБОВЬ И ЭМОЦИИ ВО ВСЕЛЕННОЙ

- А может ли быть Любовь во Внешнем мире? (С)
- Не знаю. Впрочем, вот это «по образу и подобию», относящаяся к человеку, имеет место быть. Вот только ее применяли к богу Внутреннего Мира. А у человека – прямые связки – с Внешним. (Е)
- Вдруг Внутренний мир создан как полигон, в котором среда для засевания Любви возникла сравнительно недавно? Причем ее изучают в таких вот специфических условиях, чтобы что-то понять для себя? (С)
- Тогда надо говорить о моделировании любви в программной среде некоего вселенского компьютера. А почему бы и нет? (Е)
- А что есть у существ других уровней вместо (или в качестве аналогов) любви? Какие способности у них развиты? (С)
- Вообще, спектр эмоций во Вселенной, если исходить из человеческих критериев, не очень обширен. Хотя, возможно, я просто многого не знаю. (Е)
- Правильно я понимаю, что все сущности седьмого уровня спроектированы так, что наличие эмоций и любви является обязательным, необходимым условием для нормального функционирования их организма, психики и всех возможных контуров? (С)
- В плане функционирования психики и физиологии организма - правильно. Иначе человек получает комплекс негатива и болезней, которые медленно или быстро убивают его биологическую оболочку. (Е)
- Выходит, что управляющие ПРОГРАММЫ с таких высоких уровней совершеннее, чем саморазвивающиеся, самосознающие системы более низких уровней? (С)
- До определенного момента. Пока саморазвивающаяся система не совершит качественный скачок. (Е)
- Одно дело, когда эмоции вплетены в обязательный контур и служат средством блокировки и откачки энергии (если еще для чего - напиши, мне интересно). Совсем другое, если наличие эмоций у одного из двух существ, при прочих равных, обеспечивает того, кто с эмоциями, как бы дополнительным измерением. В потенциале это измерение наделяет его дополнительными возможностями. Представь себе ДРЕВНЕГО, который в дополнение к тому, что он уже есть, в совершенстве владел бы эмоциями, как еще одним инструментом. Именно ВЛАДЕЛ, а не подчинялся им как современный реактивный человек. Если вдобавок поменять роль эмоций в контурах существа - это действительно может расширять возможности. Что думаешь? (С)
- Ты знаешь, я раньше об этом как-то не задумывался. Считал, что они мешают. Но, если действительно ими овладеть, то это становится мощным оружием (извини, что мыслю такими категориями). Тогда можно было бы одной насмешкой сломать барьер, а, используя пренебрежение, пройти через фильтр. Я не шучу. Возможно, именно в этом

и есть шанс. (Е)
- В разных эзотерических книжках читал, что испытания даются человеку всегда по силам. Хотя, если людей на Земле разводят, исходя из того же подхода, как люди занимаютсся сельским хозяйством... Тогда, наверное, действительно, многим растениям и животным стало невмоготу - погибли (точнее, их погибли)... А насколько вообще идеология "сельского хозяйства" применима в плане отношения более высокоразвитых сущностей к менее высокоразвитым? (С)
- Ну, нечто похожее на селекцию идет. Только условия жестче. Если выбранный объект разочаровал селекционеров, к нему обычно теряют интерес. Могут временно. Но что такое временно для них и, к примеру, для нас? Ведь для них времени не существует. (Е)
- Как обстоит с такой философией в разных мирах и Уровнях? Жестче, мягче? Есть ли какие-то ограничения (запреты)? Есть ли что-то вроде движений или философий в защиту подопечных и любви к более слабым? (С)
- Чем выше уровень, тем все становится жестче. В мирах одного уровня по-разному. Все зависит от функций мира и его обитателей. Чем выше, тем сострадание исчезает. ТАМ любви нет. Во всех вышестоящих уровнях Внутреннего Мира довлеет Целесообразность. (Е)
- Отдельный вопрос по поводу Любви - эта как Пряник от Нулевого Уровня хорошим и послушным? Насколько Любовь распространена в других мирах и Уровнях? (С)
- Это внушение. Типа гипноза. Да, Пряник – но не только хорошим, потому что это и средство исправления и воспитания. На нашем седьмом уровне используется во всех гуманоидных мирах. Правда, в разных вариациях. (Е)
- А насколько верно то, что на Земле (или в других мирах, Уровнях) есть столь красивые игрушки и иллюзии, что в них может быть куда более приятно играть и делать это сколь САМОЗАБВЕННО угодно долго? С одной стороны - тюрьма, с другой - вечная наркота? (С)
- Есть такие игрушки. Но к ним так просто не допускают. А одновременно дают понять, что есть и другие места. Типа, если хочешь, играй. Но подумай, что есть более сложные и красивые игры. Но в тюрьмах такого нет. Зачем бесконечно держать в тюрьме наркомана? Ведь уничтожить его полностью нельзя. Если уж неисправимый рецидивист, и из тюрьмы выпускать опасно, то куда-нибудь на задворки засовывают и вот там уже садят на долговременную «иглу». (Е)
- А насколько применимы слова "индивидуализм" и "общинность" к другим мирам и к тому, как построена жизнь ДРЕВНИХ? Община как симбиоз со своим же видом - можно ли такое тоже считать РОЕМ? (С)
- Ведь РОЙ РОЮ – рознь. Смотря, на каких принципах его создавать. То есть, РОЙ может быть полностью единым организмом, в котором все индивидуальности растворены. Этот РОЙ силен как ударный механизм. Но у него ограниченный спектр функций. Зато нет опасности, что он

выйдет из-под контроля. Другой тип – где индивидуальности сохраняются. Это дает возможность любой особи или группе временно выйти из РОЯ для выполнения каких-то специальных задач, а после выполнения вернуться в РОЙ. Но даже невозвращение в целом на РОЙ большого влияния не оказывает. Некоторая потеря мощности компенсируется перестройкой внутренних связей и контуров. Обычно такой РОЙ никому не подчиняется. У ДРЕВНИХ другая организация. Они просто при необходимости переплетают контуры. (Е)

5. ОБ ОДИНОЧЕСТВЕ

- Вылезание из одиночества иногда происходит весьма неординарно – через понимание того, что, в общем-то, в этом мире человеку никто и не нужен. (С)

- У кого-то читал про одиночество, что это больше благо, чем наказание, потому что позволяет понять себя. Не поленился, нашел выдержки. «Человек, назвавший себя одиноким, достоин не сострадания, а белой зависти сорадования, ибо это значит, что он пришел к осознанию реальности своего бытия и обрел безграничный простор для созревания и развития. Так что не спеши сострадать, когда ближний твой объявил себя одиноким, и не жди сострадания, когда признаешь одиноким себя. Ибо твое признание преисполнит сочувствием одних только людей недалеких и поверхностных». И еще - «Помни: одиночество, осознанное и принятое – это праздник индивидуальности. Одиночество – это бескрайний простор для выбора собеседника. Будь осмотрителен и мудр в своем выборе. Вряд ли ты найдешь собеседника лучше Бога и самого себя. Не позволяй вторгаться в свои беседы непрошенным двойникам». – Извини за пространные цитаты. Лично мне такое осознание помогает. (Е)



Link

Вариант трансмутации.

 Jan. 4th, 2012 08:51 pm



Из цикла «Fas atgue nefas» (лат.) – «Дозволенное и недозволенное»
Описывая в одной из частей системы прогнозно-объемного ориентирования возможные пути дальнейшего развития земной цивилизации, я тогда этот вариант обошел молчанием.
В «Лабиринте» есть специальная глава, посвященная теме трансформации человека. Чтобы не отсылать вас снова в старые материалы, я приведу идею трансформации в интерпретации одного человека, с кем уже давно веду переписку. Кстати, на сайте он отметился в подразделе «Личная версия», его материалы помещались под ником Stranger. Почему именно в его интерпретации? Мне кажется,

что он более коротко и четко сформулировал саму идею.
«Возможно, минимум, три сценария развития событий:
1) усложнение относительно каждой составляющей человека, одно за другим, по очереди;
2) одновременное усложнение относительно каждой составляющей человека;
3) незаметное усложнение, как если бы ничего и не было, так как внутренняя природа человека не изменяется, изменяется только ее восприятие и ощущение, которое становится иного качества и в иных масштабах допустимого, или же усложнение обеих "половин" человека и одновременное поднятие всех порогов, а так как все они поднимутся вместе, то изменений человек не должен почувствовать.
Если все идет по 3-му сценарию, то это говорит о том, что возможно усложнения уже были, но мы их не заметили и не придали им должного значения. Возможно, мы уже существуем в ином качестве. На третьем пути возможно отключение неких механизмов или самого сознания (Отключение-->Изменение-->Включение)».
Как видите, в такой реализации ничего плохого нет, наоборот, человечество делает громадный шаг вперед. Но это – трансформация, хотя в приведенной выдержке и было приведено иное определение – трансмутация. На мой взгляд, это принципиально разные вещи. Чтобы не быть голословным, приведу определение трансмутации (как всегда, из Википедии):
«Трансмутация (от лат. trans — сквозь, через, за; лат. mutatio — изменение, перемена) — превращение одного объекта в другой. Термин имеет несколько значений:
- Трансмутация в алхимии — превращение одного металла в другой; обычно подразумевалось превращение неблагородных металлов в благородные. Осуществление трансмутации являлось главной целью алхимии, для достижения которой велись поиски философского камня. В метафизическом смысле, касающемся и духовной сферы — преобразованию подвластен не только материала, но и личность.
- Трансмутация в генетике — генные мутации, вызванные абсорбированным в тканях организма радионуклидом; иногда термин используется для обозначения любых генных мутаций.
- Трансмутация в физике — превращение атомов одних химических элементов в другие в результате радиоактивного распада их ядер либо ядерных реакций; в настоящее время в физике термин употребляется редко».
Если исходить из определения, то данный процесс, в применении к живому организму, может предусматривать и коренное изменение всей белково-энергетической структуры. Если говорить конкретно о Гомо Сапиенс, то человек станет Иным, даже, возможно, полностью изменив свой облик.
Если кто помнит, об этом говорится и в одной из книг группы НЕМАН, где отмечается, что из всех бесчисленных

ветвей возможных вариантов развития земной цивилизации жизнеспособными являются лишь четыре: один вариант, где человечество развивается еще очень долгое время, не меняя свой облик, и три варианта, где происходят мутации. Ничего конкретного не могу сказать про первый вариант, ибо он представляет собой лишь прописанную матрицу с исчезающее малой долей вероятности. Зато три других варианта – вполне реальны при реализации принципа трансмутации, тем более, в условиях «наползания реальностей», о чем опять же говорит Черный, руководитель группы НЕМАН.
Хочу отметить, что «наползание реальностей» - это еще мягко сказано. Сейчас угловая скорость времени обнулилась, и в любой момент может произойти «схлопывание» нескольких параллельных миров. И вот тогда откроются многочисленные порталы, и в одной реальности окажутся сущности нескольких миров. Я уже говорил о том, что в этих мирах хватает всяких тварей различных модификаций и разновидностей, в том числе, и паразитарных форм, еще более изощренных, чем наши привычные «попутчики».
Сначала люди испытают шок, оказавшись в этой дьявольской мешанине. Однако, это продолжится недолго, уже скоро, в связи с трансмутацией сознания (а оно будет осуществляться более быстрыми темпами, чем все остальное), произойдет изменение и «банка образов», и в целом всего мироощущения, окружающая изменившаяся действительность снова станет привычной. Конечно, в период адаптации, какой-то процент человечества будет утерян по самым разным причинам, в том числе, и по банальной причине попадания людей в «пищевую цепочку» вновь объявившихся тварей. Но все равно эти потери будут намного меньше, чем даже при серии локальных «зачисток».
Впрочем, для оставшихся это будет без разницы, ибо прошлое для них просто перестанет существовать, даже в воспоминаниях – ведь это будут уже не люди в привычном сейчас виде.
Кто же это будет? Внешне – может быть, и останется человеческая оболочка. А вот внутренне. Есть два варианта. Первый – нечто, вроде, хомо-грибо-рептоидов с вкраплениями наиболее сильных представителей иных миров. А вот второй – возможно, и похуже. Советую почитать «Розу мира» Даниила Андреева, в той ее части, где говорится о мире, населенном игвами. Сразу скажу, что Серые – излюбленный персонаж уфологов, это те самые игвы. Только, с момента описания их Андреевым, они не просто изменились, но и стали намного сильнее, чем были еще в 50-х годах двадцатого века. Процесс ускорился в связи с получением ими гибридов, полуигв-полулюдей, о которых писатель тоже успел упомянуть. И теперь к оккупации, а, вернее, к преобразованию нашего мира, они готовы.
В любом случае, при реализации варианта трансмутации,

будет уже трудно дать какое-то однозначное определение новому виду, возникшему на стыке нескольких цивилизаций. Разноплановость входящих в соприкосновение цивилизаций дает небывалые шансы этому новому виду. Виду, состоящему из особей со сверхсложной структурой, обладающему Силой, дающей возможность проникать в самые отдаленные уголки Седьмого Уровня. Скорее всего, этой новой популяции будет отдан контроль над всем Уровнем.
Одновременно резко ускорится развитие Восьмого Уровня, находящегося пока в зачаточном состоянии. После этого уже именно Восьмой Уровень будет находиться на переднем крае войны с «красной инфляцией», уже он будет формировать новые РОИ, и в него из Седьмого Уровня будут перемещены все исправительные лагеря Вот только условия существования на Восьмом Уровне будут намного тяжелее, чем здесь, у нас, в данное время. По одной простой причине. Вышестоящие Уровни (а, может, и само Сознание) сумели подготовить из бывших обитателей Седьмого Уровня еще более жестоких «надсмотрщиков». Не думаю, что «пряники» будут входить в арсенал их методов воспитания.
PS. Надеюсь, вы понимаете, почему я сначала не хотел говорить об этом варианте.



Link

Фактическая картина заражения.

Jan. 4th, 2012 08:49 pm



Из цикла «Fas atgue nefas» (лат.) – «Дозволенное и недозволенное»
В дополнительных частях системы прогнозно-объемного ориентирования я называл цифру в 2/3 населения планеты, инфицированного основными видами системных паразитарных форм, либо их полным набором. При этом я ссылался на то, что эти данные были получены «извне». Фактически цифры прозвучали другие – просто я не решился их озвучить.
На самом деле, картина выглядит намного хуже. Достаточно сказать, что все основные очаги цивилизации почти полностью заражены. Ведь, как я уже говорил, одним из главных условий выживания и процветания паразитарных форм является высокая плотность проживания их промежуточных носителей, то есть, людей, что позволяет этим формам не только поддерживать достаточный объем своих популяций, но и мутировать, создавая межвидовые типы и конгломераты.
В наиболее плачевном состоянии находятся мировые мегаполисы и прилегающие к ним обширные территории. Некоторые виды паразитарных форм начали интенсивно

размножаться лишь в последние века, в связи с совершенствованием видов транспорта, их интенсивным развитием и усилением общих миграционных тенденций.
В настоящее время инфицировано более девяноста процентов населения Земли. Чем это грозит? Высшие Уровни ситуацию тщательно отслеживают, но, учитывая, что многие виды постоянно мутируют и имеют определенную степень самоорганизации, гарантий того, что она может выйти из-под контроля, никто дать не может.
Все может решить возникновение какого-нибудь нового межвидового образования, типа, например, хомо-грибо-рептоидной структуры, обладающей повышенной выживаемостью, силой и агрессивностью, способной не только обороняться, но и нападать. Если же эта структура получит, вдобавок, и некоторые «активные состояния Сознания», то она будет способна взять под контроль и весь Внутренний Мир. Хорошо это или плохо для людей?
Не знаю, сохранится ли при этом сам человек, как привычный представитель своего рода, но вряд ли в новой структуре он будет занимать доминирующее положение. К тому же при этом канал выхода во Внешний мир будет для него окончательно заблокирован.
Нулевой Уровень такое положение с каналом, вообще-то пока устраивает. Но, с другой стороны, и иметь сильного противника в лице вновь организованной структуры он не желает.
НУ, конечно же, имеет свои рычаги и способы воздействия. Один из них – изолировать наглухо Седьмой Уровень, что означает потерю контроля над ним, поэтому применение такого способа маловероятно. Второй – «зачистка», тотальная, либо локальная. И третий – использование запасного варианта трансмутации. Суть этого варианта будет изложена в отдельном материале.



Link

Спектр-6

 Jan. 4th, 2012 08:48 pm



Обозначения по тексту: (Е) – слова Еретика, (С) – слова, мнения и вопросы собеседника. Может быть указан и конкретный автор теории (версии), как в материале «Человек как приемник» (см. пункт 6)
1. ЛОГИКА И АЛОГИЧНОСТЬ
- Для начала хотел бы привести свое понимание логики, которое, скажем так, традиционное и преподается в вузах. (С)
- Я прочитал все, что ты изложил ниже. Это – понимание логики людьми. (Е)

- Вообще логика - выводное знание. Выводят это знание с помощью законов логики. А алогичность - это суждение не соответствующее законам логики. Правильно ведь? (С)
- Правильно. Но я же и говорю о том, что человеческие законы логики здесь не применимы. (Е)
- Закон тождества. Это соответствие объекта самому себе при любых обстоятельствах и в любой проекции. (С)
- А ты уверен, что это так? (Е)
- Значит исходя из логики НУ - человек это субстанция, его корм и восхвалитель или же мох на грибе. Короче говоря, строительный материал. Человек для себя самого - материал, тело. многие еще считают, что это душа - раб божий, но из этой логики прямая дорога в восхвалители или мох. Значит, алогичность данного закона - человек это бог (с маленькой буквы), творец своего мира. (С)
- Да, это так. (Е)
- Закон исключённого третьего. Этот закон можно описать так. Высказывания А и не А - есть противоположные и одно из них истинное, а другое - ложное. Третьего не дано. (С)
- Почему не дано? А если есть Д, С, Ф и еще всякая фигня? (Е)
- Но, как мы знаем, даже поведение инсайдеров на этом строится. (С)
- А инсайдеры почти все врут. (Е)
- Человеку культивирует А и Б, но истина есть В . Также можно привести пример с Добром и Злом - сам же знаешь, что для НУ это все пустые слова - для него важное ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ. я здесь подозреваю необходимо размышлять с точки зрения индивида, а именно кому, что нравится. Собственно отсюда вытекает опять же алогичность. ЧЕЛОВЕК - бог, бог своего мира, который интегрирован в общие миры. (С)
- Ну, вот, ты сам отвечаешь на свои вопросы. (Е)
- Закон противоречия. Вот это уже интересная штука, так как смысл его заключается в том, что утверждение об истинности двух противоположных заявлений есть ложь. Может быть, это утверждение, что все религии важны, так как учат любить бога. Но я здесь в тупик встаю, так как алогичности не вижу. Это как вилка в шахматах - тебе не хочется терять никакой фигуры вообще, но выбрать необходимо. Но это только потому, что эти фигуры важны для тебя. Правильно ли я понимаю тогда, что алогичность поведения здесь заключается в легком отказе от этого выбора. Допустим так: выбора съесть А или Б - алогичный же выбор, а зачем это есть - я не голоден. (С)
- Абсолютно правильно. Поэтому ешь любого – еще Стругацкие в «Граде обреченном» об этом сказали. (Е)
- Или же развитие человека возможно либо в Боге, либо в Дьяволе. (С)
- Да нет этого. Они – едины. (Е)
- Закон достаточного основания. Тут вообще смех! Любая истина только тогда есть истина, когда доказуема. Доказательства Бога есть, доказательства Дьявола есть. Доказательства жизни души НЕТ. Прошу, заметь, во всех

религиях есть откровения и прочие чудеса, которые подтверждают это, а доказательств жизни души нет. Привидения, возможно, но их не олицетворяют с жизнью после смерти. Это, скорее, не умерший до конца. Или же после смерти душам людей наплевать на живущих, и они отправляются по своим делам дальше. (С)

- Не наплевать. Но дальше их свобода все более ограничивается. (Е)

- Законы де Моргана. Это уже, скорее, больше человеческие домыслы, так как являются не первоосновой суждения, а, скорее, проекцией. Ложь (А и Б) = Ложь А или Ложь Б. И Ложь (А или Б) = Ложь А и Ложь Б. Но это в том случае, если они взаимосвязаны. Мне тут в голову одно лишь приходит - ХО и НУ. Статья тому подтверждение. (С)

- Возможно (Е)

- Если я правильно понимаю, то алогичность тут - эмоции, которые не дают упасть в пропасть БЫТИЯ и НЕ БЫТИЯ. Но ты говорил, что эмоции внешнему миру не свойственны. (С)

- Наши эмоции не свойственны. (Е)

- Законы дедуктивных умозаключений. Я бы еще добавил индукцию сюда. Эти оба понятия ведут нас к НУ. Но это идет из-за того, что постулаты в нашей жизни создал он. Постулаты - барьеры. Ты раб, ты смертен, ты ничтожен, ты мне обязан, я люблю тебя, ты должен мучиться тут, ты .... ты.... ты.... Вообще, а кто он такой? Мощный, вездесущий, повелитель внутреннего мира БЫТИЯ. Но он не мой отец, он не мой сын, он не мой друг. Почему он вдруг меня любить стал - наверно я вкусный! ¤ Это как вода - она убивает и дает жизнь, но она наделена такими свойствами. Она не может гореть или плавиться. По большому счету она создана для нас. (С)

- Заскочу тут немного вперед и спрошу еще: после смерти почему мы на равных с богом не можем говорить? Не как душа умершего человека, а как дух сознания. Да, мы жили в его мире, но не по своей воле (хотя подозреваю, что именно по ней). Но это не значит, что мы - его, он это знает, но делает так, что мы добровольно идем к нему из-за незнания, потому что мы виноваты перед ним, якобы. (С)

- Ты о каком боге говоришь? Об НУ? (Е)

- Закон Клавия. Хорошая штука, и ею часто в геометрии пользуются и в судах. Это утверждение того, что условие отрицание чего-либо, есть истина, значит, это истина. Скажем так, если условием появления зла, есть наличие добра, значит зло = добро. (С)

- Так и я об этом говорю. (Е)

- Поговорка - нет худа без добра. Нет Бога без Дьявола? Нет жизни без Смерти. Нет Бытия без Небытия. Нет Сознания (того, что ты описал в статье) без Логики. (С)

- А вот здесь позволю не согласиться. Настоящее Сознание – алогично. Пока мы этого не поймем – нам не выбраться. (Е)

- А что есть в единичной форме там во внешнем мире? Что это такое, как к этому прийти, живя здесь? СОЗНАНИЕ? (С)

- Этого я не знаю. (Е)

- Законы деления. Они сформулированы так, что делить

нужно соразмерно, по одному основанию, члены деления не должны исключать друг друга, не должно быть скачкообразными. Вот отсюда начинается красный свет. Все эти рассуждения опирались на логику. И в конце я задал себе вопрос. А могу ли я разобрать по законам или вообще структурировать чувственное поведение? Эмоциональные действия? Ответ - НЕТ. (С)
- Правильный ответ. (Е)
- Но сознание опирается, скорее всего, не на все чувства. Что такое чувство боли, страха, любви, жалости, ненависти, жадности? Эти чувства нам подарил НУ. Для чего? Это барьеры фильтра. Они основные в нашей жизни. Они дают нам возможность чувствовать вину перед НУ. (С)
- Правильно. У настоящего Сознания этих чувств нет. (Е)
- А какие чувства помогают сознанию? Вообще, какое поведение позволяет нам сознавать? Скорее всего, это один принцип.... (С)
- Да, принцип один – узнать и познать все. И в этом сила вновь возникших проекций. Им осталось лишь научиться готовить и запускать такие мини-программы. (Е)
- Что ты имел в виду? (С)
- Типа вируса, который уничтожает логику программ. (Е)
2. ПРОБЛЕМЫ РАБОТЫ С ЭНЕРГИЯМИ
- Кот у меня сильно болел. Я было хотел его усыпить, но такие создания редко встречаются - реально он очень умный, я таких псов даже не видел, в общем я взял кота и пошел к своим березкам во дворе - постоял пару минут, покачал энергию от них (кстати, голубого цвета она, как мне показалось). Потом дома из комнатных растений. Сам себя я стал чувствовать не ахти как, да и легкие побаливать стали, но утром у ветеринара глаза округлились, когда она сказала, что отека больше нет. (С)
- Смотри, не переступи границу. В смысле, ты же берешь энергию, а потом ее отдаешь. То есть, работают как бы фильтры. Самое опасное – когда отдаешь. Ведь после этого должен сработать запорный механизм и закрыть фильтр. Если вдруг фильтр закроется не полностью, то будет происходить постоянная утечка энергии. (Е)
- После этого всего руками стал чувствовать пространство. Я когда впадаю в транс, то, сжимая воздух, чувствую сильное сопротивление, пульс, энергетику. (С)
- А вот уже достаточно опасно. Там колоссальные энергии. Когда-то я тоже с пространством экспериментировал, но потом собственный внутренний Центр Безопасности меня остановил. Хотя, согласен, это увлекает и завораживает. (Е)
- Сижу у компьютера, вдруг руки сами собой стали греться - энергетика появилась сильная. Я стал настраиваться - стало четко проявляться место, где я уже бывал и раньше, но теперь я чувствовал и само место, поверхность, холод, жару, ветер, пустоту. И, знаешь, такое чувство было, что я из тела выходить стал, трясло прилично меня. Не в физическом смысле, а энергетика по телу шальная гуляла. И тут кошак мена со всей дури головой долбанул по ноге. (С)

- А ты еще не понял, почему он тебя башкой ударил? Коты много видят того, чего не видят люди. Он видел, что ты начал «уплывать», и просто вывел тебя из этого опасного состояния. Скажи ему спасибо. (Е)
- Самое еще интересное, что пару дней назад я делал похожие штучки, только пытался найти параллельный или другой мир, где мой двойник живет. (С)
- И опять же я тебе этого не советую. Соединение с одним двойником мало что даст, а вот пристальное внимание каких-нибудь тварей ты к себе привлечешь. Потом, не факт, что ты сумеешь вернуться обратно. Можно стать «летучим голландцем», потеряв привязку к мирам. Другое дело, воссоединение хотя бы с несколькими двойниками – там уже привязки мало что значат. (Е)
- Как открыть в себе Силу? (С)
- Здесь нет четких рекомендаций и методик. Иногда эта Сила проявляется как бы спонтанно. Причем, тогда, когда не думаешь о ней и ее природе. Просто, не напрягаясь, посылаешь импульс и знаешь, что произошло там, куда этот импульс ушел. И сразу от этого отключаешься – похоже на то, как автоматически совершил самое обыденное действие на основе уже имеющихся рефлексов. (Е)
3. «НАПОЛЗАНИЕ РЕАЛЬНОСТЕЙ»
- Кстати, еще было такое - я ехал за рулем и стал опять проваливаться куда-то, и передо мной машина, которая поехала вдруг одновременно на три стороны. Как варианты одного события. Это был первый раз, когда часы отстали, хотя днем шли хорошо. (С)
- Скорее всего, ты увидел именно то «наползание» реальностей и накладывание ветвей, о которых говорят «неманцы». Кстати, я почти каждый день это отмечаю. Просто вместо одной вещи появляется другая, по телеку в исторических хрониках показывают то, чего, я знаю, никогда в истории земной цивилизации не было. Да и просто по мелочам много чего. Мне уже и другие писали о подобном. Но пока я об этом помалкиваю. Бессмысленно говорить, люди все равно этого не видят. Кстати, «Неман» объявил о том, что на днях выйдет новая книга «2012. Точка перехода». А в интервью один из них сказал, что в час «икс» откроются массово переходы, но не все сумеют ими воспользоваться. А я вот не знаю, хорошо ли это. Ведь абсолютное большинство параллельных миров относятся к нам недружелюбно по причине того, что наш мир истинный в радиальном ряду. И откровенно враждебных миров много. (Е)
4. СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЭГРЕГОРЫ
- У России много противников, и есть вообще непримиримые. Ты как-то говорил, что у них эгрегор специфический, что ты имел ввиду под этим? (С)
- Эгрегор же не может возникнуть на пустом месте. У него должна быть изначальная матрица с прописанными несколькими характеристиками. Эти характеристики могут прописываться либо с допусками, либо жесткие. Ряд эгрегоров (для лучшего управления человеческим

«стадом») изначально имел матрицу с несколькими жестко заданными качествами. Повышенная подавляемость индивидуальности и подчинение ее общему вектору. Повышенный фанатизм. Нивелирование больших общностей. Два полюса – гротескная сила власти и гротескная же подчиненность. То есть, по сути, принципы РОЯ заложены уже здесь. Но этот РОЙ – как «пушечное мясо». Ты правильно сказал – одноразовые роботы. (Е)

- Только вот какая божественная сущность заключена в них? Или же эти нации аккумулируются в основном из заключенных инопланетян? (С)

- Правильнее, из определенной группы цивилизаций, имеющих однотипную структуру, изначально крайне агрессивных. В их эгрегорах, с целью подавить на время агрессию, не дать ей преждевременно развиться, была заложена именно повышенная подчиненность. Зато потом РОЙ абсолютно безжалостен. (Е)

5. КОММЕНТАРИИ К «ЖИВЫМ ФОРМУЛАМ» (по присланному материалу «Собора волхвов» с форума «Живая эзотерика»)

1) Четких доказательств наличия торсионных полей нет. Да их и не будет, потому что переноса информации не существует. Информация есть всегда в любой точке, ее не надо переносить. (В материалах о роевой эволюции в разделе «Почти Ересь» я уже отмечал это, хотя, может, это не прозвучало столь четко). Вообще, физические поля – суть частные проявления общей структуры РОЯ на более низком материальном уровне. И их переноса или использования для этого энергии не требуется. Просто резонансные импульсы способны одновременно возникать в подобных друг другу системах. расстояние не имеет значения, поскольку его на роевых уровнях восприятия не существует.

2) Центр источника поля – везде и нигде. Опять же – закон РОЯ.

3) Ячеистая структура – тоже РОЙ.

4) Идею торсионных генераторов потому и «подбросили», что она непродуктивна.

5) Полеты в Космос. А что там делать? – В мире мертвых камней на грубоматериальном плане. Самая генеральная идея путешествий – в книге Ричарда Баха «Чайка по имени Джонатан Ливингстон».

6) Морфогенное Поле и ДНК человека – частные проявления Информационного Поля. Основа ИП – вибрации, или, по Гурджиеву, система октав.

7) Объемные резонаторы – материальные (неважен тип резонатора) приемники вибраций. А способности воды, катализаторы – это инструмент, с помощью которого вибрации проявляются.

8) Физическое тело, как резонатор – согласен. Особенно череп.

9) Насчет материализации мыслеформ. Действительно, надо «забыть». Да и создавать без напряжения, как бы походя. В противном случае мыслеформа попадает в зависимость от «создателя», часть ее возможностей блокируется, а она

должна иметь способность остаточной самоорганизации.
10) Связывание наследственных заболеваний с кармой – неверно. Это ловушка, в которую люди дают себя увлечь, чтобы не думать об истинных причинах.
11) На материальных носителях второго порядка (молекулы, атомы) информация не записывается. Она просто отражается с голографических матриц. Тот же принцип и в p-n переходах, и в нанотехнологиях.
12) Резонанс – одно из проявлений «мульти-спектра» вибраций.
13) Основная ошибка автора – он пытается описать ПРИНЦИП, основываясь на его проекциях, имеющих материальную основу.
14) Ясновидящие и пророки «считывают» информацию не из «библиотек», а с голографических матриц.
15) Закон Неприкосновенности Воли – в нашей системе уровней такого нет.
16) Прогнозирование катастрофических ситуаций – возможно.
17) Пиктограммы как проявление Внеземного Разума – неверно. Если под ВР понимать инопланетные существа.
18) Вирус Эбола, менингитоподобный стрептококк, коровье бешенство – если это атаки инопланетных цивилизаций, то что мешало их развить и довести до логического завершения? Вмешались иные силы? Возможно. Но только не в силу исполнения несуществующих законов.
19) Пиктограммы в акупунктурных точках? Верно. Но с целью ли воздействия на разум людей? Скорее всего, на неявные системы контроля, как способ корректировки параметров. Если на людей, то логичнее предположить, что такие вещи должны бы возникать в густонаселенных местах, типа городов. Они и возникают. Только выражаются в архитектуре, типах застроек – это еще Даниил Андреев отмечал.
20) Объяснение Тунгусского взрыва как внедрение энергоинформационного вируса – опять же, зачем такие сложности?
21) Вообще, ВСЕ – ПРОЩЕ. «Бритва Оккама» действует на всех планах Бытия.
22) «Человеческая глупость, эгоизм, жажда уничтожения себе подобных вызвали в Мироздании необходимость уничтожения нашей цивилизации» - Еще одна СКАЗКА о «комплексе неполноценности».
23) «Система изъятия потенциала» - а не сам ли Абсолют ее и организовал?
24) Вообще, похоже на то, что автор собрал просто до кучи новейшие идеи из области науки и эзотерики. Правда, науку он описал более подробно, а вот на эзотерических идеях остановился вскользь, не сумев их развить, а дав лишь голое толкование.
6. ЧЕЛОВЕК КАК ПРИЕМНИК
- Делюсь надуманным по поводу модели человека как приемника. Состояния - это вход в определенный диапазон радиоволн. то действительно погано на этой планете, так это

то, что человек далеко не всегда может крутить ручку своей настройки. Вот вечером одна настройка была. А утром - другая. Перемены в настройках могут быть как к лучшему, так и к худшему. Они довольно хаотичны и скорее вредят, чем помогают. Судя по всему, сам замысел создателя о таком устройстве приемника с таким управлением волновыми настройками, довольно бредовый. Поэтому может и не возникать стремления с таким устройством связываться и его механизмом с обязательным вращением ручек заморачиваться (вероятнее всего, нежелание связываться с таким механизмом приемника и проявляется как депрессия, сознание абсурдности и нежелание человека в этом мире жить). Что препятствует «бунту» - так это наличие нескольких тяжелых диапазонов, в которых находиться трудно и неприятно. А на автомате настройка дрейфует именно туда. Поэтому и приходиться крутить ручки настройки время от времени (что и есть деятельность заземления, вынужденная, чтобы избавиться от страданий в самых неприятных диапазонах). Но энтузиазма мало. Собственно, поэтому хочется на вращение ручек настройки забить вовсе и как-нибудь из этого абсурдного мира переместиться в какой-то более приятный. В такой терминологии маятниками (по терминологии Зеланда или системы Турбо-Суслик) могут быть своего рода "наказания" или "расплаты" за то, что человек повернул куда-то ручку настройки и его заставили за это платить пребыванием в другом диапазоне. Так сказать дополнительный, обязательно навязываемый товар. Насильственная сбивка настроек внешними эгрегорами. А большая часть стандартных настроек на этой земле - способ удержать человека именно на таких частотах и не пустить в другие пределы диапазона. Вот в целом такие соображения. (Lao).

7. СЕТЬ МИРОВ И ИЕРАРХИЯ ИГР

- Помнишь, ты писал про то, что во Внутреннем Мире сущности отбирают, в том числе, и по параметру "возможность сделать еще один шаг". Возможность сделать еще один шаг в мышлении. Когда после циничной мысли, что эта игра иллюзорна, так же, как и все предыдущие, ты допускаешь еще одну мысль. Что все последующие игры, если они вдруг будут иметь место - тоже иллюзорны. А после этого - еще одна мысль. Если Ангел ломает эту Игру и осуществляется прорыв во Внешний мир, то, возможно, возникнет необходимость уже там играть в Игру, аналогичной «сломанной» здесь игры. И никуда там не денешься, пока не придумаешь, как снова «сломать» принуждающий механизм. Иначе надо или погибать, или породить принципиально новые возможности для того мира, заняв там свою нишу. (С)

- Возможно. Я задумывался о том, что, сломав эту Игру, скорее всего, придется придумывать другую. Или приходить уже с готовым сценарием. (E)

- И еще одна мысль: все это будет вертеться до тех пор, пока не придет понимание, что Внешний мир и совокупность всех Внутренних - сообщающиеся сосуды, в реальности

оказывающие друг на друга одинаковое влияние, одинаково "защищенные" друг от друга системой иллюзий. Во Внутреннем Мире - иллюзии погружения в ситуации реальности мира и разыгрываемых Игр + иллюзия невозможности повлиять на вышестоящие уровни. Во Внешнем Мире: иллюзии управляемости и создаваемости миров, иллюзия понимания этих миров (хотя они в шкуре подчиненных не были) и возможности перенесения с них экспериментальных результатов + иллюзия невлияемости низших миров на них. Еще мысль: над одним Внутренним миром может стоять несколько Внешних миров. Этакая сетевая взаимопроникающая структура. Может, эта Игра - еще одно обличье Лабиринта? (С)

- А у тебя есть другой вариант? (Е)

- Иерархия игр-прозрений. Вырос из одной - попал в другую. Пока не понял, что все игры имеют одинаковые черты: вовлечения в созданную кем-то или коллективным бессознательным игроков иллюзию. Понимание относительности любой иллюзии и выбор тех иллюзий, которые нужны, а не навязываются извне. Игра в беспомощность, возможно - лишь одна из игр в иерархии, которую нужно пройти. Как и игра перехода от сознания своей силы к сознанию своего бессилия. Что, если: Внешний Мир - ЗАБОР; Уровни Внутреннего Мира – очередные декорации; НУ, Ангел, Древние, прочие Сущности - подставные лица, ЯКОБЫ обладающие возможностями делать с Человеком то, что делают с ним другие силы? Всех игроков наширяли такой дурью, что они счастливы играть и верить в то устройство мира, которое им известно, как подлинное (а доказательством подлинности является либо иллюзия о самостоятельности в сотворении чего-либо, либо "прозрение" от прежней иллюзии)... Такой вот бунт абсурда!!! (С)

- Это не абсурд, а алогичность, о которой мы с тобой столько говорили. Выход за границы очерченной системы. По поводу варианта объяснения – принимается. Пять баллов! (Е)



Link

Точки возможной локальной зачистки.

Jan. 4th, 2012 08:47 pm



Из цикла «Fas atgue nefas» (лат.) – «Дозволенное и недозволенное»

В случае варианта локальной «зачистки» выбираются четыре района в вершинах четырехугольника. Четырехугольник – неправильный, но его стороны, выходящие из восточного и западного углов, попарно равны.

То есть, две стороны, выходящие из западной вершины четырехугольника, равны меж собой, и их длина составляет примерно девять тысяч километров. Стороны, выходящие из восточной вершины четырехугольника, также равны меж собой, и их длина составляет около шести с половиной тысяч километров. Почему именно такие расстояния, и от чего они зависят, не могу сказать.
Причем, вершины четырехугольника строго ориентированы по географическим координатам: западная и восточная вершины имеют одинаковую широту, южная и северная вершины – одинаковую долготу.
Но возможных районов «зачистки» не четыре, а пять. Дополнительный район расположен на северо-западной стороне четырехугольника с соблюдением некоторых геометрических пропорций.
Сам четырехугольник располагается в Северном полушарии.
Для четырех районов возможной «зачистки» выбирается один из видов природных катаклизмов (для каждого района – свой вид):
- небольшая подвижка донных плит на дне океана с серией взрывов подводных вулканов, что приведет к возникновению гигантского цунами и ураганов небывалой силы;
- землетрясение с провалом земной коры на сравнительно большой площади;
- «небесный огонь» (падение небольшого астероида);
- «потоп» локального масштаба.
Как видите, опять большого разнообразия не ожидается.
Кроме пятого района. Там может быть применен некий экзотический вид «зачистки»: использование некоей «косы смерти», что внешне, возможно, будет выглядеть как действие неизвестной смертельной инфекции, в считанные дни уничтожившей все живое в отведенных границах.
Инфекция будет отдаленно напоминать лихорадку Эбола – все живые существа будут практически мгновенно (в течение нескольких минут с момента появления первых признаков) истекать кровью, выходящей через разлагающиеся ткани шеи, с полным отторжением головы от туловища.
Диаметр поражения в районах «зачистки» - в пределах 300-800 километров.



Link

Спектр-5

 Jan. 4th, 2012 08:46 pm



Обозначения по тексту: (Е) – слова Еретика, (С) – слова, мнения и вопросы собеседника.
1. ДУХ И ОСОЗНАНИЕ
- Скажите, а после физической смерти

тела дух осознает свое собственное я? (С)
- Сознает до определенного момента. Обычно этот момент связан с решением о дальнейшей судьбе и окончании срока наказания. Если будет решено возвратить назад в «лагерь», то осознание сохраняется до момента воплощения. Ведь сразу никто никуда не переводится. Есть промежуточные временные слои, где и происходит ожидание и отработка кармы. (Е)
- То есть, что он такой-то гуманоид, с такой-то галактики, системы, планеты? (С)
- Нет, этого не осознает. Просто чувствует себя обычным человеком. А вот когда уходит назад отсюда в свой мир или на другой уровень, то ощущения меняются. Хотя память в случае перехода на новый уровень, либо более высокий слой прежнего уровня, и сохраняют. (Е)
- Или дух, на самом деле, вообще не имеет пола, истинной формы, имени, и даже тот гуманоид, которым я был на своей 'родной' планете, это тоже не что иное, как 'биологический костюм' на какой то промежуток времени? Правильно? (С)
- Да, правильно. Но на более высокой ступени дух снова получает возможность принимать любые формы и строить любое тело. Но там уже обычно энергетические формы. А если ступень достаточно высока, то форма и не требуется, ибо дух может одновременно находиться везде. Конечно, в границах дозволенного. (Е)
2. СОЛНЕЧНАЯ СИСТЕМА
- Есть несколько вопросов о Луне. Есть мнение, что она внутри пустая и имеет искусственное происхождение. Что, мол, изначально ее у Земли не было и тогда сутки длились 36 часов. Потом, когда Луну навязали Земле, вращение ее ускорилось, и длина суток постепенно пришла к настоящему значению. Есть мнение, что луна внутри обитаема, что используют ее, как пункт наблюдения за нами землянами. (С)
- Да, искусственная. Правильнее сказать, не внутри обитаемая, а под своей поверхностью. Большая часть внутренности занята разными техническими устройствами, позволяющими не только вести наблюдение, но и осуществлять функции управления. В частности, отводя опасные астероиды, что дало повод американцам, когда они разрабатывали планы атаки Советского Союза с помощью астероида, сделать выводы о том, что все эти небесные тела находятся под управлением, и они отказались от идеи, которая им казалась такой заманчивой и перспективной. Кроме того, специальные устройства с Луны постоянно тестируют надежность неявных систем контроля (НСК), а также проводят сеансы усиления ментальных барьеров во время сна людей. (Е)
- Что внутри луны живут то ли аннунаки, то ли еще какая-то другая цивилизация, которая приложила руку к созданию нас - людей. (С)
- Это просто база. Постоянного контингента там нет. База находится в ведении трех цивилизаций. (Е)

- Также говорят, что между орбитами Земли и Юпитера находилась планета, то ли Фаэтон, то ли Родина, которая была местом зарождения еще одной интеллектуальной цивилизации. (С)
- Это был еще один опорный пункт системы пространственно-временных тоннелей. Там очень давно произошла какая-то авария, подробностей не знаю. Возможно, уничтожили сознательно, в Солнечной системе одного такого пункта достаточно, а это – Земля. К тому же еще один «выход» на таком близком расстоянии от исправительного лагеря совсем ни к чему. (Е)
- Также слышал, что когда-то (примерно до последних 6000 лет) Венера обладала условиями для биологической жизни на ее поверхности, что там, мол, зародилась и очень быстро эволюционировала цивилизация рептилий, достигших больших успехов в интеллекте (но не Наги!). (С)
- На Венере ничего не было, так же, как и на Марсе, кроме баз. И то они сейчас повсеместно ликвидированы – нужды в них нет. Оставлены лишь следящие автоматические устройства. Конечно, автоматическими их можно назвать с большой натяжкой – там иные принципы. (Е)
- И что же на самом деле упало на поверхность Юпитера этим летом? Говорят, что объект был большим, по размерам не уступавшим Земле! (С)
- Это отвели «чистильщика» - Нибиру. (Е)
- Сейчас Плутон исключили из класса планет солнечной системы, а есть ли еще планеты с устойчивой орбитой, принадлежащие нашей системе, но лежащие за пределами орбиты Плутона? (С)
- Правильнее сказать, имеющие характеристики, которые позволили бы им войти в Солнечную систему. Есть. Но Солнечная система имеет искусственно очерченные границы, которые не позволяют нам их увидеть. То есть, они движутся по особым орбитам, то приближаясь, то удаляясь от границ. Это своего рода резервные тела на случай, если Солнечную систему решат трансформировать. Возможно, это не за горами. (Е)

3. ПОЯСНЕНИЯ О РОЕ

- Но все-таки не совсем понимаю значения слова РОЙ (суперрой), точнее, того смысла, который вы в него вкладываете, и что, мол, готовится для человечества. В моем понимании Рой прежде всего ассоциируется, скажем, с роем муравьев, термитов, пчел. (С)
- Нет, РОЙ построен на совершенно иных принципах. Я давал общие штрихи в трех материалах, почему-то в свое время я разместил их в разделе «Почти Ересь». Эти материалы – «Особенности функционирования РОЯ», «Этапы эволюции» и «Проблемы роевой эволюции». Тимоти Лири в своей книге «История будущего» представил это через включение новых нейро-лингвистических контуров. Описал, конечно, лучше меня. Но у меня – под другим углом зрения. (Е)
- Но ведь рой из мира насекомых очень напоминает тот уклад мирового сообщества, к чему нас готовят и толкают сильные мира сего, так называемый Новый Мировой

Порядок. (С)
- Земной РОЙ, как средство нивелирования общества, и РОЙ, как ступень эволюции саморазвивающихся программ, - суть совершенно разные вещи, хотя некоторые схожие черты там есть. Во втором случае – это высокомобильная сверхсложная структура, объединенная на полево-энергетическом уровне. Внутри структуры постоянно поддерживается высокий уровень готовности к самопожертвованию во имя Творца. Вернее, структура сама генерирует импульсы поддержания такого состояния. Индивидуальность частично сохраняется, но сам РОЙ – единый организм. Все счастливы, все одухотворены. В принципе, совершенный инструмент. Внушен принцип равенства всех и каждого. (Е)
- В плане Нового Мирового Порядка - согласно Колеману с его пророческой книгой «Комитет 300» и многим другим теоретиками NWO. (С)
- Да, я читал Колемана. Сейчас к такому состоянию общество ведут. Но будет ли оно – это еще вопрос. Кстати, когда вы говорили о свином гриппе, то отмечали, что опасность не в самом гриппе, а в вакцине против него. Просочились сведения, что вакцина создавалась с помощью нанотехнологий, и в ее состав входят какие-то микрочипы. Что это значит, сами понимаете. Внутрь человека попадают некие элементы, которые в совокупности могут руководить поведением человека. Это шаг на пути к Мировому Порядку. Вот только за развертыванием событий они пока не поспевают. Ну, а если успеют, то к Перекрестку мы подойдем в еще более крепком симбиозе с паразитами. И тогда мало кому удастся через Перекресток пройти – никто не позволит пронести ТУДА с собой смертельно опасную инфекцию. Хотя варианты есть. (Е)
- Скажите РОЙ в вашем понимании и Новый Мировой Порядок это одно и тоже? (С)
- Я уже сказал об этом выше. Новый Мировой Порядок – это имитация роя, но, в принципе, может сослужить хорошую службу нашим «пастухам» в плане подготовительного периода к созданию настоящего РОЯ. То есть, предварительное обучение человечество пройдет уже здесь. И, конечно, такой земной рой – это, естественно, инициатива самих «пастухов». Вот только темп они потеряли – изменилось течение времени, да и реальности ведут себя не по их планам. (Е)
- Все пытаюсь понять про рой ну и не могу, можешь описать или сказать в каких материалах сайта ты упомянул, так как я смотрел и не нашел. (С)
- На сайте я конкретно об этом не говорил, если не считать материал «Принципы роевой эволюции», да и то там в общих чертах, без привязки к конкретике. В условиях земной цивилизации рои создаются по двум методикам. Первая. Устраивается большая война со многими жертвами. Типа, Второй Мировой. В течение ограниченного промежутка времени гибнет несколько десятков миллионов человек. Понятно, что слои искупления и очищения такое

количество особей единовременно принять не смогут. Создается особый слой, куда поступают все жертвы. У них разная энергетика. Ее быстро нивелируют, этому способствует тот шок, который они испытали и те условия, вследствие которых эти люди погибли, или перешли в слой. Сопротивляться поэтому они не могут – все ошарашены. В результате нивелирования создается некая совокупность энергетических точек, схожих по характеристикам. Их сцепляют друг с другом, чему способствуют те изначальные условия, благодаря которым они туда попали. Это – локальный РОЙ. Он используется для решения тактических задач. Вторая методика. Для решения стратегических задач создается СУПЕРРОЙ. Для этого используются глобальные катаклизмы, когда гибнет большая часть земной цивилизации (в нашем случае это может быть порядка 4,5 млрд, вместе с теми, кто после катаклизма умрет в течение полугода от эпидемий, голода и холода). Чем отличается СУПЕРРОЙ? Прежде всего, своим качеством. Все составляющие его частицы должны быть снивелированы заранее. То есть, должна быть подготовлена почти однородная масса. Речь не идет о деструктивных элементах. Дело не в их вроде бы негативной подоплеке (я имею в виду всякую шваль) и как бы отличии от остальных. Дело в том, что и позитив, и негатив объединены одним – своим отношением к главному вектору цивилизации. А он сейчас один (несмотря на всякие декларации) – ДЕНЬГИ, ДОСТАТОК. Ну, а всякие несогласные – не в счет. Их просто подчистят. И вот уже этот СУПЕРРОЙ способен решать грандиозные задачи. Он действует как единый механизм, в то же время способен формировать и выделять регулярные активные модули, решающие локальные задачи и не теряющие связи с «маткой». (Е)

- Ты как-то говорил, что и Бог нашего мира, и Ангел видят дальнейшее развитие людей в виде суперчастицы, сверхроя, и тебе не очень-то нравится такой расклад. Видимо, поэтому у тебя индивидуальный путь.. А что вообще это за хренотень, сверхрой? Размеры, энергетический потенциал ты, вроде, обрисовал слегка. А индивидуального самоосознания там нет, видимо? (С)

- Сохраняется. Но оно подчинено общей структуре. В РОЕ, конечно, есть слабые места. И самая главная слабость – в его универсальности. То есть, в самой системе организации, которая позволяет в любой точке подключаться к общей базе и видеть всю структуру или ее части (я об этом тоже упоминал). Но, скорее всего, мои материалы о роевой эволюции для большинства прошли мало замеченными. Ведь я не стал объяснять, для чего об этом написал. Пока было еще не время об этом говорить. Возможно, скоро дам материал, проясняющий немного этот вопрос. Так вот, почему универсальность РОЯ является его слабостью? Атаковать РОЙ снаружи бессмысленно. Он будет просто сшивать порванную «ткань». А вот изнутри взорвать его можно. Почему мне не нравится этот расклад? Усложнение организации любого сообщества ведет к

ограничению степеней свободы. Я видел те места, где идет «война». Может быть, для кого-то (я имею в виду вершителей) это и развлекуха, или способ завоевания жизненного пространства. А вот для других… Божественная монада, вроде бы, вечна. Но – лишь до того момента, когда она переходит некую границу. Уже в составе СВЕРХРОЯ. Вот там такой гарантии нет. «Играющие» стороны (даже в том случае, когда БОГ играет сам с собой – а это так и есть, просто разные его грани могут проявляться) не очень-то склонны заниматься подсчетом «оловянных солдатиков». Плавильная печь работает, отливочные формы всегда готовы. (Е)
- И рой этот - под контролем какого-нибудь пчеловода, как правило? И еще, Ангел вроде и сам похож на такую конструкцию, будучи как ты говоришь, сверхсложной системой? (С)
- Ну, если переходить к нашим аналогиям, то этот «пчеловод» - просто системная управляющая программа. С Ангелом немного посложнее. Он типа свободного самоорганизующегося элемента. Сумел оборвать связи с операционной системой «пчеловодов», но каким-то образом вышел непосредственно на Внешний Мир. И получил санкцию на действия, не предусмотренные регламентом. С какой целью Внешний Мир пошел на это – вопрос не ко мне. (Е)
- А, вообще, выглядит отвратительно, это программирование на ставнях, что в земных спецслужбах, что в небесных. (С)
- В принципе, прописанные правила очень мало отличаются по своему характеру от компьютерной программы, в этом некоторые фантасты, да и есть уже и такие ученые, правы. Есть, конечно, существенное отличие – наличие самоорганизующихся программ, которые не входят в общую «операционную» систему, а пущены в свободное плавание. У них есть участки незакрытого контура, за счет чего и возможны определенные степени свободы. (Е)
- А Ангелу-то зачем такое уродство нужно? Он вроде против всего этого бунтовал как раз. (С)
- Ну, боевая единица. Но он хочет внести в нее осмысленный элемент. Который позволил бы РОЮ в любой момент модифицироваться. И тогда это уже будет не коллективный убийца, а развивающаяся структура, способная снова стать сообществом индивидуальностей и даже, более того, вообще перейти на индивидуальный уровень. (Е)
4. БУДУЩЕЕ РОССИИ
- Вообще, многие предсказатели предрекали России великое будущее, будь то Нострадамус, Эдгар Кейси, Ванга... но скажите как? Для этого сейчас нет никаких предпосылок. Да, у России за счет Сибири где то 30% мировых запасов угля, нефти и газа, не говоря уже про залежи металлов и других ресурсов. Но если вы читали статьи анонимного автора с блога www.crisis-blog.ru 'Истинные причины мирового финансового кризиса' то он

говорит, что, мол, Центр Управления Планетой (ЦУП) (так он называет Комитет 300) собирается сделать из России свое новое тело, по крайней мере, одно из тел, какими в последние 50-100 лет были США и Западная Европа, а, значит, для этого все комбинаты, фабрики, заводы, залежи полезных ископаемых и природных ресурсов РФ должны перейти в собственность международного банкирского кагала. (С)
- Да, читал, Более того, могу сказать, что этот процесс собираются ускорить. Когда автор говорит о двух вариантах доллара (гиперинфляция и дефолт) и о путях спасения, которые наметил ЦУП, он не учел еще один – скоротечное расчленение России, с установлением протектората над ее восточными и южными территориями. Тогда доллару еще долгое время ничего не будет грозить. Они уже и провокатора Рикарди с его паскудной книжонкой о расчленении России запустили. За расчленением России последует достаточно бескровный передел мира, хотя за ним и будет уже вовсю маячить призрак Мировой войны. Так что поводов для пессимизма много. Но я не склонен в этот пессимизм вдаваться. Посмотрим на последние два месяца этого года. Ведь всякое может быть. Например, уничтожение, по каким-либо причинам естественного характера, большей части одного из государств антироссийского блока. Это – лишь пример. Но, скажите, что произойдет дальше, буде такое случится? Думаю, тогда всем этим «умникам» станет не до России. Еще не вечер. Настоящее очищение всегда наступает в последнюю минуту. А навоз? – Так он всегда плавает наверху, пока не приходит вал новой воды и не смывает его туда, где ему и положено быть – на поля в качестве удобрения. (Е)
- Только спросил тебя, и вот аришники разразились на тему мавзолея большим документом. Глянешь, может, тоже на досуге.. В принципе, согласен с рядом моментов. Русские - такие пассионарии были, такие территории завоевали, так душой горели... И на тебе, с 20 годов как электричество вырубили для всего этноса, ёмаё.. (С)
- Да, это действительно так. Но вот вопрос – а чего это все именно с русскими происходит? Почитал я их документ. В принципе, все это в «Бояре» было. Как всегда, имея на руках факты – делают неправильные выводы. Этим и Бабиков страдает тоже. Что мы имеем в этом случае? Да, пирамида, типа зиккурата. Но таких пирамид по миру немало. Да, лежит мумия. Но ведь в Китае целых три мумии лежат. Да, все это используется неявными системами контроля. Входит в их арсенал. Но, если бы мишенью были конкретно русские, то нас просто бы додавили, используя магию. Ведь возможности «пастухов» неограниченные, по нашим понятиям. Но, похоже, этого делать не собираются. Конечно, есть определенные земные силы, которые хотели бы с нами расправиться. Но у «пастухов» другие планы. Территория России – это территория будущей цивилизации. А делать новую цивилизацию способны не все народы, а лишь те, кто имеет определенный потенциал. Для

«пастухов», вообще-то, неважно, кто живет на данной территории. Мы для них все внешне одинаковы. Но только внешне. Потенциал же они учитывают всегда. Поэтому наш потенциал будет использован, а пока его искусственно приглушили. Что касается других моментов статьи. Роль немного Барченко преувеличена. А вот Блюмкин. Он действительно привез артефакт. Но уже из Тибета – Черную Книгу. Недооценивают Глеба Бокия. (Е)

5. ПРАВО И СИЛА

- Очистить сознание от мусора. Вытащить мусор на поверхность сознания, то есть, отследить в своих действиях не свое, а чужое влияние. Это понятно. Если задавать себе вопрос перед каждым действием, "зачем я это делаю?", то мусор неизбежно всплывёт на поверхность. Как "он развеется"? Я думаю, что перестанет автоматически повторяться, бездумно. Или ситуация должна назреть, а после разрешится? Если действие приводит к освобождению от чужого влияния, то с точки зрения жизненной стратегии это уже хорошо. Живи сам и дай жить другим. Не навреди. А если мы как дети требуем пристального к себе внимания и ограничения, с целью элементарно обезопасить нас от реальной опасности? Вот и опять вернулись к вопросу: Тварь ли я дрожащая, или право имею? Мне легче жить, если я думаю, что имею право. Но не знаю, стоит ли дальше ускорять колесо своей кармы. (С)

- Я сейчас почти не обращаю внимания на то, что говорили великие люди. Но кое-что помню, хотя и не всегда удается вспомнить вовремя. И, тем более, следовать этому. Кришнамурти говорил: «Человек, не понимающий, в чем его борения, пытается стать кем-то другим». То, что сделано, вернуть нельзя. Попытаться исправить можно. Но, надо помнить о двух вещах. О том, какими пожеланиями вымощена дорога в ад. И, второе, необходимо избавиться от негативного влияния последствий. А эти последствия – суть созданные мыслеоборазы, которые хуже обычных лярв. Если лярвы сосут любую энергетику, то специфические мыслеобразы вины высасывают мозг и душу. Ждать назревания ситуации не надо. Может получиться так, что окажешься не готов к некоей вспышке. А она неизбежна. И случится в тот момент, когда ты менее всего готов ее отразить. Никто и никогда (я имею в виду не свободную волю окружающих тебя людей, ведь их поступки – лишь инструмент другой воли) не будет нападать на тебя, если ты во всеоружии. ТАМ дураков еще меньше, чем здесь. Вопрос – как быть во всеоружии? Сначала считать свои шаги с привлечением своего мысленного аппарата. Пока это не станет условным рефлексом, когда твое подсознание будет постоянно находиться в контакте с твоим Центром Безопасности. И – слушать подсказки. Просчитывание шагов должно быть совмещено с отстраненностью, когда ты как бы не ты сам, а другой, который поглядывает на тебя со стороны. Сразу эффекта не будет – но потом человек начинает чувствовать, как он приобретает СИЛУ и УВЕРЕННОСТЬ. Почти наверняка за это время он получит

немало ощутимых щелчков. Но это надо выдержать. Не надо думать, что, как ты сказал, «мы как дети требуем пристально к себе внимания и ограничения, с целью элементарно обезопасить нас от реальной опасности». Если человек не способен оценивать ситуацию через «не могу» и не способен накапливать «СИЛУ», то он почти никому не интересен, кроме разного рода паразитов и хищников. Под СИЛОЙ я имею в виду не всякие экстраспособности, а внутреннее состояние. По вопросу «ИМЕЮ ПРАВО». Надо четко понимать границы своих возможностей и не комплексовать по этому поводу. Я понимаю, что очень трудно следовать моим советам. Но, даю гарантию, что по истечении некоторого времени, человек начнет чувствовать, что все вокруг него меняется. И границы уже не будут казаться такими незыблемыми, а в стенах наметятся проходы. Колесо своей Кармы ты ускорить никак не сможешь. Да в этом и нет смысла. Неужели ты думаешь, что в следующий раз тебе повезет больше? Многие уже на этом «сгорели». У тебя, наоборот, есть шанс заработать дополнительный положительный бонус. И ты даже можешь получить отсрочку или прощение. Просто надо знать, что и как делать ЗДЕСЬ и СЕЙЧАС. И – еще. Банально, но – надо уметь ждать.
PS. Кстати, на определенном этапе ИМ перестает нравиться раболепие и страх, и чинопочитание. Как только человек перестает бояться, его перестают пугать. Уважать ИХ ты должен – но не более того.
6. СВОБОДА РАБСТВА
- Ты постоянно говоришь про дебилизм, как красную тряпку для быка. Объясни тогда уж плз поподробнее, что все-таки за дебилы так достали Древних, и Денницу. Бедные люди с вконец замороченными множественными СНК мозгами? Или обезьяны, которые вообще мало что соображают изначально? (С)
- Абсолютное НЕЖЕЛАНИЕ отказываться от «свободы рабства» (не мое выражение). Да, СНК очень сильны. Помнишь, я упоминал в материале о ДРЕВНИХ, как они на других планетах пытались все изменить. А потом начали уничтожать негодный, с их точки зрения, генетический материал. Но причина была не только в этом. Когда они убрали местную систему контроля, жители планеты НЕ ЗАХОТЕЛИ менять свой образ жизни. Они по-прежнему хотели только лишь жрать и совокупляться. Они не захотели пойти в открывшуюся дверь. Может, потому, что боялись неизвестности. ДРЕВНИЕ это поняли по-своему. (Е)
7. КАК ТАМ?
- У меня есть ощущение того, что там ты выбираешь сам все, тебя подталкивают к этому, но можно им не верить.. Правильно? или как? (С)
- Ну, если по-земному, стоит дяденька строгий с тетрадкой. Отмечает вновь прибывших. Другой дяденька шмонает на входе, а третий разводит по блокам. Все тихо и чинно – не забалуешься. А каждый блок – это уже и сортировка по признакам. Правда, через некоторое время могут

пересмотреть и перевести в другой блок или вообще перевести в другую зону, похуже или получше. Ну, и работа. Нудная и бессмысленная. Вот, примерно так. Не будешь ерепениться и смирным будешь – скоро выйдешь на поселение. Я не шучу. Конечно, их зоны – это не наши зоны. Поэтому лучше быть готовым к худшему и не тешить себя напрасными иллюзиями. (Е)

- И что прям вот так все повинуются там? (С)

- А ТАМ невозможно не подчиняться. К тому же, почти все ошарашены и испуганы. Покорно идут через «пропускники». (Е)

- А разве после смерти мы не встречаемся? Разве души при следующих воплощениях не стремятся друг к другу? (С)

- Обычно после смерти дороги могут сильно разойтись. Кто-то застревает надолго на одном месте, кто-то быстро уходит дальше. Стремятся – но не все и не всегда. Тем более, если при предыдущем воплощении эти двое были слишком на разных ступенях. Хотя есть и такие, кто и ТАМ умудряется держаться вместе. (Е)

- Как тогда 6-ой уровень может удержать нашу душу в не материальности??? После нашей смерти, ведь у нас есть место для отдыха и оценки пройденного пути. (С)

- Почему не в материальности? Там тоже материальность, только иного порядка. Поэтому зависимость от управляющих программ сохраняется. И вот насчет отдыха тоже – нет его. Есть усиленно внедряемое и культивируемое чувство вины. (Е)

- Если я правильно понимаю, то когда мы выходим из телесной оболочки, то мы знаем всю информацию или же мы можем только учиться в теле, а загробная жизнь что-то вроде места для парковки! :-) (С)

- Почему, «учеба» продолжается и дальше. Вот только она становится все более обязательной и все более безрадостной. Вот я в армии тоже, вроде бы, проходил «школу жизни», а хороших воспоминаний о ней не сохранил. (Е)

- Если я хочу знать свое прошлое - даже самое ужасное, почему мне его не скажут? Как я смогу познать себя, если не знаю, кем я был? (С)

- А чтобы потом можно было снова обвинить тебя в самых разных прегрешениях. И уже ТАМ тебе это все обскажут. Да еще в таком виде, чтобы ты себя почувствовал последней сволочью, и лобызал ноги посланцев Господа. (Е)



Link

Автономные модули Грибницы.

Jan. 4th, 2012 08:45 pm

Из цикла «Fas atgue nefas» (лат.) – «Дозволенное и недозволенное»



Эту тему я достаточно долго обходил стороной, следуя правилу: «Не буди лихо, пока тихо». Ведь автономные модули, сохраняя связь с основной «сетью», все же обладают некоторой самостоятельностью. Главным в их функциях, вне зависимости от специализации, является защита «сети» от внешних угроз. Например, если модуль оценил «порог опасности» как превышающий допустимый уровень, он имеет право на определенный набор самостоятельных действий.
Внутренняя схема взаимодействия в «сети» Грибницы построена на принципах, весьма далеких от человеческого понимания. Поэтому никогда нельзя точно сказать, как поведет себя тот или иной модуль в конкретной ситуации, даже внешне безобидной, на наш взгляд. Логику и агрессивность Грибницы невозможно ни просчитать, ни спрогнозировать.
Как я уже сказал, автономные модули имеют специализацию, и в то же время, они универсальны, способны, при необходимости, осуществлять как функции контроля и слежения, сбора информации и освоения жизненного пространства, так и функции защиты и нападения.
Основные виды модулей следующие:
1) МОДУЛИ С ЗАМКНУТЫМИ ВНЕШНИМИ КОНТУРАМИ. Могут проявляться как локальные шары разных размеров. По сути, это энергетический сверхплотный сгусток. Основное назначение – боевое.
2) МОДУЛИ С АКТИВНЫМИ РАЗОМКНУТЫМИ ВНЕШНИМИ КОНТУРАМИ. Могут быть различной конфигурации, с «бахромой» в основном белого цвета, хотя бывают и расцвеченные. Весь «ворс» «бахромы» - это типа энергетических щупалец, постоянно сканирующих окружающую «реальность» сразу по всем ее параметрам. В «ворсе» есть специальные структуры, способные наносить энергетические удары значительной силы. Сопровождается удар сухим треском, внешне это похоже на небольшую молнию. Для этого вида модулей материальные тела нашего мира не являются преградой.
3) «ЛЕНТОЧНЫЕ» МОДУЛИ. Основное назначение – контрольные функции целостности внешних оболочек структур «сети» Грибницы. Используются и как «стражи порога» в особо важных порталах между мирами, где Грибница уже укоренилась. Визуально модули могут проявляться как «ленты» шириной от 5-ти миллиметров до 15-ти сантиметров и длиной до 2-3-х метров. В движении похожи на катящуюся волну.
4) «ЗМЕЕВИДНЫЕ» МОДУЛИ. Наиболее многочисленный вид, выполняющий различные вспомогательные функции по обслуживанию «сети». У них есть еще одно назначение – быть «первопроходцами» при освоении нового жизненного пространства. Ведь освоение всегда сопряжено с потерями «личного состава». Их способность проникновения абсолютно в любую среду делает их универсальными

разведчиками. Кроме того, они способны, сплетаясь меж собой энергетическими контурами, создавать первичный каркас нового участка «сети», на который уже потом накладывается основной слой Грибницы. Визуально могут проявляться в виде находящейся в непрестанном движении тонкой золотистой «змейки», произвольно увеличивающей свою длину, закручивающей и распускающей замысловатые кольца.

5) «НИТЕВИДНЫЕ» МОДУЛИ. Визуально представляют собой как бы клубок спутанных «нитей». По сути, это те же самые «змеевидные» модули, только сплетенные в особую структуру. Основное предназначение – охранное. Модуль способен постоянно модифицироваться, создавая из себя материализованные иллюзии и «страшилки». Короче, наводит «морок», способный вносить необратимые изменения в энергетические настройки любого живого организма. Да и в чисто физическом плане модуль далеко не безобиден.

6) РОИДЫ. В современной эзотерической литературе такое определение встречается. Но за роиды обычно принимают модули с замкнутыми внешними контурами. Поэтому все встречающиеся описания роидов далеки от реальности. Очень приближенное описание роидов сделал писатель-фантаст Майкл Крайтон в своем романе «Рой». У Крайтона – это сообщество нанокомпьютеров, вырвавшихся на волю из лаборатории, и начавших эволюционировать. Роиды Грибницы – это нечто похожее по структуре и принципам организации. Визуально роиды могут проявляться в виде «облака» точечных частиц черного или белого цвета, принимая любые образы и очертания. Роиды могут как передвигаться с регистрируемой скоростью в ограниченном пространстве, так и исчезать, мгновенно проявляясь в другом месте. Способны перестраивать любые энергетические зависимости и «включать» любой живой организм, при необходимости, в общую схему «сети». Модули относятся к категории наиболее опасных, обладают всем набором функций, в том числе и боевых.

7) ВСТРОЕННЫЕ МОДУЛЬ-СХЕМЫ. Это те самые паразитарные вставки в геном, о которых я говорил в предыдущих материалах.

8) МОДУЛЬ-ИМИТАТОРЫ. Это модули индивидуального исполнения и назначения. Продуцируются специальными центрами «сети» в случаях, непредусмотренных общей схемой. Это то, что относится к категории «проявленных иллюзий». Самый яркий пример – загадочные «люди в черном».

В заключение хочу отметить, что роидов и модуль-имитаторов сторонятся все существа тонкоматериальных слоев и параллельных миров, даже самые агрессивные, у которых все поведение ориентировано на поиски «пищи», и которые, по сути, лишены чувства страха и инстинкта самосохранения.



Link

Спектр-4

 Jan. 4th, 2012 08:43 pm



Обозначения по тексту: (Е) – слова Еретика, (С) – слова, мнения и вопросы собеседника.

1. РЕЛИГИЯ И ЭЗОТЕРИКА

- Прочитал твоё творчество – «Есть ли контакт – нет ли контакта». Ты пишешь – «3) Поддержание определенного фона придурковатости. Достигается за счет потока бессмысленной и противоречивой информации. Придурковатость в совокупности с хаотичностью существенно снижает возможности самоорганизации системы». Ещё обиднее, когда мы сами, эту придурковатость, тиражируем. (С)

- Вот потому я и выдаю временами достаточно жесткие материалы. (Е)

- Прикладываю книгу, распространяемую попами. Так они, эффект НЛО, объясняют происками бесов. Прочитай, если не лень, через строку и посмейся. (С)

- Почитаю, но не сразу. Уж сильно много там страниц. Да и знаю, о чем они пишут. Вот взять хотя бы их утверждение, что «добрые червячки», которые землю удобряют – это от Бога, а «злые червячки», что в человеке живут – от дьявола. Ведь это даже не смешно. Знаешь, я долго не мог понять выражение лиц верующих, когда они выходят из церкви после службы. Сначала мне казалось, что они просветленные. И лишь недавно понял, что это – печать оглупления и зомбирования. Недавно прочел эссе Мигеля Серрано «Воскрешение героев». Очень любопытная вещь. Хотя Серрано и убежденный эзотерический гитлерист. Он пишет в одном месте о мифологическом волке Фенрире, которого можно удержать лишь цепью, сделанной из несуществующего: звук шагов кошки, птичья слюна, дыхание рыбы, корень скалы, волос из бороды женщины. Пока боги (именно так «боги» - с маленькой буквы) верят в то, что несуществующее существует, то цепь крепка. Но, стоит лишь одному из них усомниться, Фенрир рвет цепь и разрушает обитель богов. Очень похоже на то, что Серрано под богами имеет в виду людей. И, самое главное, он говорит, что Фенрир – это небесное тело. И остановить волка можно, лишь приручив его и превратив в послушную собаку. Упоминает он там и о Годо. Надо будет поискать поподробнее в Инете. Да и перечитать Сэмюэла Беккета «В ожидании ГОДО». Продолжаю очень внимательно читать Хлебникова. Даже делаю выписки. Ведь он, оказывается, еще разрабатывал и теорию «струн времени». И даже рассчитал их. И предсказывал события. А умер в 37 лет. Опять это загадочное число для российских гениев. (Е)

2. ПОЯСНЕНИЯ НАСЧЕТ ПАРАЗИТОВ

- Откуда информация, есть ли исследования? Факты, подтверждающие данное утверждение, не с потолка же это взято? (С)
- Когда ученые заявили, что они расшифровали ДНК, оказалось, что они малость слукавили. Более 90 процентов генов остались нерасшифрованными. Их посчитали «спящими». То есть, либо в процессе эволюции они утратили свои функции и стали не нужны, либо еще не пришло время им активизироваться. Ряд исследователей пошли еще дальше, они назвали эти гены «мусором». Интересный факт – процент неиспользованных возможностей мозга почти совпадает с процентом «спящих» генов. То есть, возможности человека просто-напросто заблокированы, в цепочку включены блокирующие и паразитарные вставки. Откуда я это взял? Во время трансов и контактов – другого объяснения у меня все равно нет. (Е)
- Твои слова: «Данные паразитарные формы несут в себе все признаки инфекции, которая, при определенных условиях, может оказаться смертельно опасной». И дальше: «Сами по себе паразиты для него слишком большой опасности не представляют». Как-то противоречиво звучит, или я ошибаюсь, может я не так поняла? (С)
- Смертельно опасны для Внешнего Мира. Для Внутреннего Мира могут представлять опасность лишь при их несанкционированном просачивании через фильтры. А подконтрольные, с частью отключенных функций, уже опасности не представляют. Здесь такой момент: паразиты – производные Вышестоящих Уровней и, вроде бы, должны быть под контролем этих уровней. Но дело в том, что паразиты – это саморазвивающиеся программы (организмы), способные к мутациям. Сцепившись с энергетическими полями человека, они уже могут представлять серьезную опасность для всех. В последних материалах я отметил, что, даже ведя «божественное стадо» наверх, пастухи принимают меры предосторожности, отключая часть функций паразитов, а наиболее опасных – зачищая. (Е)
- Ты пишешь: «Паразиты вошли в симбиоз с человеком». Тоже эта фраза меня как-то настораживает. Ведь симбиоз, это взаимовыгодное сотрудничество двух форм жизни. Паразитам понятно, от сожительства с нами масса преимуществ и плюсов, но нам? Нам один вред. Тогда это уже не симбиоз, а паразитирование. (С)
- Это опять моя, может быть, неточность. Иногда я использую некоторые определения не в их общепринятом смысле, не находя более точного выражения. Вот и в этом случае, симбиоз я использую, как совместное проживание двух и более организмов, связанных энергетически. Ведь в последнее время, и «грибница», и рептоиды через инициируемые книги и фильмы упорно заявляют о том, что готовы к сотрудничеству на несколько иных условиях, которые будут выгодны и людям. И это заявляют паразиты, считая это симбиозом. (Е)
- Ты пишешь: «Не надо забывать, что эти существа развили в себе мощный интеллект, и где гарантия, что они не захотят

править всем Внутренним Миром. Хочу предостеречь в этом плане от амбиций и вредной эйфории – власть-то они, может быть, и в силах взять, но вот тогда человек им уже станет не нужен». Если человек им станет не нужен, конец человечеству как виду? На ком паразитировать будут? Хотя Вселенная большая, поди, найдут. (С)
- Если они смогут колонизировать своих создателей – верхние Уровни, то получат возможность принципиально иного способа существования. (Е)
- Ты пишешь: «Поэтому через фильтры такие симбиозные продукты, естественно, пропускать побоятся – неизвестно, что от этого продукта ожидать дальше». Почему боятся? Каковы последствия? (С)
- «Ползучая экспансия», как у китайцев. Особенно в этом плане опасна «грибница» - ведь ее структура построения позволяет ей существовать, пока существует Внутренний Мир. Внедрившись в энергетические структуры высших Уровней, она будет способна переключить и заменить часть параметров и стать «хозяйкой» там. (Е)
- Ты пишешь: «…. Но с тех пор эти первоизбранные хранили страшную тайну, которой они, впрочем, не менее страшно гордились: им было разрешено (!) породниться (вернее, они были обязаны, о чем их семейные хроники, издаваемые для общего обозрения, стыдливо умалчивали) с несколькими родами высокопоставленных рептилий, курировавших планетку». Не поняла, можно поподробнее? (С)
- Если ранее цивилизацией управляли через инициирование правителей, за исключением нескольких родов, которые, хотя и живут среди людей, но людьми не являются – лишь оболочка, то сейчас ключевые посты в мировой экономике и политике занимают непосредственно НАГИ. Что касается породнившихся семей. Королевская семья Англии, например, а также ветвь баронов Ротшильдов. Ведь в лицах королевы и ее отпрысков так и просвечивает змеиное начало. Кстати, такие обвинения уже звучали, в том числе, и из уст принцессы Дианы, которая, со слов ее подруги, призналась как-то, что вся королевская семья – это рептилии. А вскоре после этого принцесса так «вовремя» погибла. Потом были неуклюжие попытки объяснить странности в поведении семьи тем, что многочисленные кровосмешения привели к обострению интеллекта и к тому, что вся семья стала похожа на автоматы, машины. Меня, честно говоря, такое объяснение насмешило. Кстати, как вы думаете, почему у королевы ВСЕГДА наглухо закрыты руки перчатками по плечо? Для НАГОВ прикосновения людей считаются оскорблением. Помните, как отреагировала королева, когда Мишель Обама попыталась ее дружески приобнять за плечи? (Е)
3. ПРИЗНАКИ НАГОВ
- Далее вы писали на сайте, что часть Нагов обитают в людской среде под людской личиной, для корректировки мыслей человечества в нужном направлении. Так вот, месяца 3 назад я, читая статью про рептоидов на английской Википедии обнаружил такой вот параграф (на всякий случай

переведу): Здесь говорится, что, согласно интервью Девида Айка (известный в западном мире теоретик конспирологии и уфологии) с Кристиной Фитджеральд (которая была настолько близка к принцессе Диане, что та доверяла ей свои секреты), так вот Диана, мол, ей сказала, что Британская Королевская семья есть семья рептилий, которые могут изменять свою форму! Айк также заявляет, что многие американские президенты были гуманоидами-рептилиями. По его мнению, внешняя политика США после 11 сентября 2001 - это продукт заговора рептилий для порабощения человечества... (С)

- Все верно. Но заговор им делать не надо. Они и так творят, что хотят. Просто до этого им было наплевать на людей. Но теперь кое-что изменилось. Внутри самих НАГОВ есть нечто вроде оппозиции, да и планы на будущее их элита сейчас корректирует. Особенность сегодняшнего дня еще и в том, что НАГИ решили о себе заявить почти в открытую. Их инвольтация чувствуется уже в ряде новых теорий, и даже у националистов. (Е)

- И вот совсем недавно на саммите большой двадцатки произошел конфуз с Мишель Обама. Она по-дружески приобняла королеву Елизавету-2, чем вызвала негодование королевского общества. Мол, был жесточайшим образом нарушен этикет Британской Монархии. Весь мир узнал, что, оказывается, согласно протоколу, принятому еще в средние века, никто не имеет право притрагиваться к королеве Англии! Она же может прикоснуться к любому, но и то, если она это делает, то через перчатку... (С)

- У НАГОВ очень щепетильное отношение к женским особям. В связи с их малой численностью. Даже в их среде. Даже НАГ, не входящий в элиту, не имеет права притрагиваться к женской особи. (Е)

- Интересно, на ощупь можно понять что они не люди или нет? Может быть, именно поэтому строжайше запрещено к ним прикасаться? (С)

- Можно. Там идет особый импульс. И может выплеснуться при касании холодное черно-белое пламя. А все предметы рядом при этом могут изменить свои очертания, и тоже могут покрыться выплеском. Правда, это могут видеть лишь единицы, в основном из числа тех, кто хоть раз видел НАГОВ вживую и контактировал с ними, но они все равно не хотят рисковать. Есть еще один способ. На их лицах есть неуловимая печать. Это трудно объяснить, но в них есть сходство, особенно в выражении глаз. Похожий эффект наблюдается в лицах людей при обострении приступов шизофрении, тогда они тоже становятся похожи, словно на всех надета одна маска. (Е)

- А как насчет сильных мира сего? Финансисты и политики, входящие во всевозможные масонские организации для избранных... Есть ли хоть какая-то гарантия, что они люди? Или, все же, как минимум, симбиозные формы? (С)

- Гарантий нет. В принципе, НАГИ симбиозные формы используют лишь как слуг и солдат. А важные дела им не доверяют. Этим занимается особая категория НАГОВ. Про

тех НАГОВ, что постоянно и давно живут среди людей, уже трудно сказать, что это чисто НАГИ. В части психоэнергетики. (Е)
- Помните, в сказках Бажова фигурировала хозяйка медной горы, от туловища и вверх она представляла из себя красивую женщину, ну, а от пояса и вниз - тело ящерицы... Так вот, по-вашему, Бажов кого имел в виду, чистого Нага или же их симбиозную форму? (С)
- Симбиозная форма. Промежуточный продукт, если можно так сказать, генетически-энергетических экспериментов. Но сейчас НАГИ уже и таких не делают. Современную симбиозную форму можно отличить лишь по раздвоенному языку. И еще иногда у них может неожиданно вырваться шипение. И то эти формы редко покидают пределы подземных городов или отведенных им для проживания слоев реальности. А их солдаты, куавы, – это вообще искусственно созданные особи. Сами НАГИ, как я уже сказал, давно умеют принимать любой облик. Но в своих городах предпочитают быть в первозданном виде. (Е)
- А какие вообще у Нагов средние линейные размеры? (С)
- По-разному. Те, кто контролирует воздушную среду – небольшие, максимально метра два длиной. Кто контролирует водную среду – достигают метров 5-6, редко до 10. Толщина – в руку человека, но бывают и порядка небольшого бревна. Кто занимается наземными коммуникациями – вот там есть весьма приличные экземпляры, до 20-30 метров и поперечными габаритами могут достигать 2-3 метров. Вот они способны выпускать из тела несколько пар коротких ног. Солдаты – на вид обычные люди, выше двух метров ростом, выражением лица напоминают быка. Сам Верховный Наг в верхней части туловища, которую он держит поднятой, - метров 5-6, общие габариты не видел. (Е)
4. ВОПЛОЩЕНИЕ НАГОВ В ЛЮДЯХ
- Вот на своем сайте в разделе Наги вы пишите, что мол 'Существует очень много мифов, где женщина сочетается со ЗМЕЕМ, отчего рождаются Герои. Если же мужчина сочетается с женщиной-змеей, то их потомство давало королевские, царские и княжеские роды.' Значит ли это что Наги, настолько полно копируют человеческий организм, вплоть до его генетического уровня, что скажем, женщина-человек может забеременеть от Нага под личиной мужчины? Судя по вашим словам такой вариант возможен, а вот практикуется ли это на практике? (С)
- Вообще применяется четыре способа, насколько я знаю. 1) Использование уже готового организма. В энергетическую структуру человека встраивается типа куска программы, который либо подчиняет себе человека, либо полностью перестраивает его структуру. При этом могут меняться и внутренние органы 2) Строительство нового тела, для НАГОВ это не представляет никакого труда. Конечно, это будет уже не человек, но отличия может увидеть лишь тот, кто на это способен. 3) Перехват тела в момент физической смерти. Я упоминал об этом, когда приводил пример с Грабовым. При

этом в мир возвращается не умерший человек, а его хорошо отснятая копия, под которой прячется НАГ 4) Это тот вариант, о котором вы сами сказали – беременность, роды. (Е)

- Скажем, могут ли Наги сожительствовать с людьми, причем как в роли мужчин, так и в роли женщин? Если да, то кто рождается в результате такого симбиоза? Кто он, больше человек или змей? Кем и как он себя осязает? Передаются ли ему какие-либо сверхзнания или умения от змеиной стороны родителей? (С)

- Да, могут. Кто рождается? По-разному. В основном люди – просто это делается для прикрытия. Хотя в организме уже заложена возможность мутации. Способности в большинстве случаев не передаются. Исключения бывают, но они крайне редки. (Е)

- А как к Нагам под людским обличием относятся животные? Скажем, кошки и собаки... Они понимают, что имеют дело с не-людьми или нет? (С)

- Да, кошки понимают. Сначала пугаются, потом привыкают. Пугаются в тех случаях, когда видят выплески энергии и «корону» над головой. Корона – в виде извивающегося клубка. Хотя может постоянно менять очертания и цвет. Собаки просто стараются держаться в стороне. Но не все. Некоторых собак и кошек, наоборот, как магнитом, тянет к НАГУ. С чем это связано, не знаю. (Е)

5. УРОВНИ И ИХ ПРОИЗВОДНЫЕ

- На своем сайте вы пишите, что, мол, мы есть производные от 6-го уровня. И те светящиеся существа, которые видятся людям в процессе клинической смерти, и есть жители 6-го уровня. Книга 'Голографическая вселенная' говорит об этом (С книгой ознакомился еще осенью 2006). И что, мол, они имеют такое же отношение к нам, жителям 7-го уровня, какое мы имеем отношение к тем виртуальным героям наших художественных произведений, которых мы же и создаем. С ваших слов получается, что они наши хозяева и создатели, и боги, подобно тому, как и мы, являемся хозяевами, создателями и богами по отношению к тем, кого мы создаем в наших книжках и виртуальных компьютерных мирах. Но в то же время вы говорите, что нас создали Древние в качестве эксперимента, которые, вообще-то с 3-го уровня, и должны быть сами богами по отношению к тем, кто все еще на 6-ом. Так ли? Как это между собой согласовать? (С)

- Когда я говорил, что мы – производные 6-го уровня, я имел в виду наш уровень в целом, со всей совокупностью миров. «Земельный» ряд – лишь часть проявления, не более, чем элемент. А человечество – элемент Земли. Но – неожиданно возникший, ведь таковым его делать никто не собирался. Пока не вмешались Древние со своими «спорами разума». Хотя Древние после изгнания многое и утратили, вынужденные подчиняться условиям седьмого уровня, но спутали карты 6-му уровню. Которому дальше уже просто пришлось работать с новоявленным элементом, пытаясь его приспособить к своим требованиям. Вносились коррективы –

но процесс все равно остался малоуправляем. В итоге только через системы неявного контроля им удается оставаться нашими богами. (Е)
6. ОБ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ ЛАГЕРЯХ
- Скажите, а Земля, как исправительный лагерь, принимает 'заключенных' разных цивилизаций только 7-го Уровня или же здесь также могут присутствовать и осужденные представители более высоких порядков? (С)
- Только наш уровень. На других уровнях есть свои концлагеря. Их устроили после того, как поняли, что, изгнав в свое время Древних из их уровня и заодно АНГЕЛА, они совершили, тем самым, ошибку. Ведь изгнанные выпали из системы контроля, пусть и не полностью. Но влиять на них почти не получается, только отслеживают перемещения. (Е)
- Земля в этом уникальна или нет? Я имею в виду есть ли в нашем 7-ом Уровне другие планеты именно с такими вот исправительными миссиями? (С)
- Есть еще несколько. Две «тюрьмы» более древние, чем Земля. Но они не входят в систему Моста Миров. Хотя специальные пространственные тоннели и ведут к ним. Но лишь Земля – для «особо опасных». (Е)
- Что произойдет со мной, когда я 'отсижу срок' и вырвусь с Колеса Сансары? Я сразу получу возможность перейти на 6-ой Уровень для дальнейшего развития, или всего лишь банально вернусь домой, в свою родную цивилизацию где-нибудь на 7-ом Уровне? (С)
- Все зависит от тяжести предыдущего «проступка» и уровня гуманоидности. Может быть, и назначат «привратником» на приеме «отошедших в мир иной». Либо в другой слой этого же уровня переведут, есть много чего экзотического. Либо вернут сюда назад. (Е)
- Получается, что сущности нескольких цивилизаций создали на Земле специальный лагерь, и присылают часть "накосячивших сюда"? (С)
- Ну, примерно так. Хотя есть на нашем уровне и специфические лагеря еще. Это как в практике психиатрии. Ведь буйных нельзя держать в одном блоке вместе с тихими. А есть и спецбольницы. Да и от уровня интеллекта зависит. Ведь всегда самые опасные – это самые умные. Так что не всех «накосячивших» отправляют сюда. Только самых опасных, которые способны на осознанный бунт. Но их разбавляют полудебилами и обычными, если исходить из нашей терминологии, «уголовниками», чтобы снизить концентрацию опасности. А «разбавляющий» контингент обычно не знает, чего он хочет, да и не хочет знать. Поэтому, как только гаснет его пыл, так он же сам и начинает гонять «умных». (Е)
7. НЕКОТОРЫЕ СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ
- А что вы думаете о такой вещи как телегония (Эффект первого самца). (С)
- Существует. Но не в таком виде, как об этом пишут. Так называемая генная память откладывается не в самих генах, а в энергетических структурах оболочек. И в основном никак на внешнем виде нового потомства не отражается. Поэтому

определение генная память – неверно. Все случаи «прорывов», когда рождаются непохожие дети, объясняются влиянием морфогенетических полей. А это уже – суть не гены матери и отца, а нечто иное, относящееся к общему банку данных. (Е)

- А как насчет Евгеники? Которая выступает за чистоту нации и трактует вредность межрасовых браков. (С)

- Только лишь в плане сопротивления эгрегора внесению чужеродных элементов. (Е)

- Ведь иногда кровь все же надо разбавлять, иначе малым популяциям грозит генетическое вырождение, не так ли? (С)

- Если в эгрегоре и морфогенетическом поле нации нет поражений, то, до поры до времени, ничего страшного. Но в них способны накапливаться искажения и деструктивные ошибки. Кроме того, у каждого эгрегора наступает момент, когда возникает опасность застоя и зацикливания. Поэтому его сопротивление межрасовым бракам имеет свои границы. (Е)

8. ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ СЛОИ

- Я старался читать эзотерическую литературу, например, «Тибетскую книгу мертвых». Надо сказать, что из всех мировых религий наиболее близок моему мироощущению именно буддизм. Но все равно, как-то все неутешительно говориться о тех, кто сам решил прервать свой земной путь. Скажите, вы сами как считаете, что ожидает самоубийц 'там, за чертой'? (С)

- Ничего особенно страшного, смотря как к этому относиться и насколько быть подготовленным к тому, что там ожидает. Какое-то время они находятся в промежуточном мире, где не видят и не встречают никого. Это типа, как в густом тумане. Неуютно. Одиноко. Но зато нет мерзких тварей. Время нахождения там – обычно до того времени, когда произошла бы естественная смерть. В том мире законы кармы отключены. Период ожидания. Но потом этот момент будет учтен. Но только в том случае, было ли определенное задание у этого человека на Земле, и выполнил он его или нет. Если в первый раз, то заданий никаких не бывает. При повторной инкарнации его наличие обязательно. А так – обычное посмертие, что и для других. Ведь у многих такой вариант не просто был прописан, но и имел высокую вероятность. Хотя имеют значение и обстоятельства. Почему к этому относятся отрицательно религии? – Ну, надо помнить, что религии – один из инструментов систем контроля, которые заинтересованы в проведении полного курса воспитания, и посмертие к их ведомству не относится. Они работают по своей программе. Лично мое отношение к самоубийству, если оно не вызвано экстраординарными обстоятельствами, отрицательное. Хотя бы по той причине, что, в угоду кому-то или чему-то прописали такой вариант в судьбе человека с очень высокой степенью вероятности. А потом, с язвительной усмешкой, обвинили его же в том, что случилось: «Эх, тебе же было испытание – а ты его не выдержал». Впрочем, это относится к пресловутой «свободе воли», которую, как вы знаете, я

отрицаю. Вообще, из промежуточных миров самый нехороший – это мир неприкаянных. Саму систему нисходящих миров достаточно хорошо описал Даниил Андреев в «Розе мира», но там нельзя всему верить, особенно в части соответствия наказания допущенному проступку. Часть этих миров – суть внушенные иллюзии либо голографические проекции. Конечно, они создают вполне реальную картину. Но им можно противостоять, если понимать механизм их построения. И адекватно на них реагировать. Но не так, как этого ждут наши «воспитатели». (E)

9. ТРЕТЬЕ ПОСЛАНИЕ КОН

- Я думаю, вы читали 'третье послание КОН человечеству'... В Интернете оно опубликовано во многих местах. Как вы относитесь к этой информации? Стоит ли ее воспринимать всерьез? (С)

- Да, читал. Несколько лет назад. Сначала произвело некоторое впечатление. А потом я почувствовал, что там что-то не так. Уж слишком настырное обвинение человечества во всех смертных грехах (а это сильно напоминает некоторые места о «божьей ярости»), опять предложения помощи, опять пронзительная, до слез, обеспокоенность. Опять «плохие» и «хорошие» инопланетники. Опять всякие отряды космофлота и наблюдателей. Впрочем, я, может, запамятовал многое и просто сейчас оцениваю с новых позиций. Но сейчас я считаю это «шуткой» неявных систем контроля или «надсмотрщиков», «пастухи» обычно редко до этого снисходят. Между прочим, у «надсмотрщиков» есть специфическое чувство юмора, и они иногда по-своему развлекаются. (E)



Link

Спектр-3

 Jan. 4th, 2012 08:40 pm



Обозначения по тексту: (E) – слова Еретика, (С) – слова, мнения и вопросы собеседника.

1. ПОСТРОЕНИЕ КОНЦЕПЦИЙ

- В своих комментариях вы писали некоторый список литературы, на основе которого построена ваша концепция. (С)

- Моя концепция построена не на этих книгах. А на воспоминаниях, если можно так сказать. То, что есть с чем-то переклички, ничего не означает. Ведь не может же быть так, что все вокруг пишут бред, а я вот один такой умник. Тот список, что я давал – к нему надо относиться осторожно. Ведь зачастую в книге бывает достоин внимания лишь один абзац. У Станислава Грофа есть интересные моменты, у

Тимоти Лири, у Мережковского, и даже в мемуарах Андрея Белого. (Е)
2. КОРОТКИЕ ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ. (Если быть точным, то вопросы задавались не только мне. Это из той категории, когда человек задает их вслух сам себе).
- Скажи! Что тебе помогает, когда ты не видишь выхода? (С)
-Терпение и надежда. А, когда исчезает надежда, то – вера. (Е)
- Просто изменять своё состояние сознания на какое-то время? А потом? (С)
- А потом, обычно, следует маленькая подвижка вперед. В понимании, в осмыслении. (Е)
- Как ты используешь время в этом мире? (С)
- Я о нем не думаю. Мне кажется, что для моей сути оно ничего не значит. (Е)
- Кто ты? (С)
- Есть лишь предположения. (Е)
- Куда ты идешь? (С)
- Ищу ДОМ, хотя есть веские основания думать, что у меня его нет. (Е)
- Зачем? (С)
- Стоять на месте еще хуже. (Е)
- Что это всё? Ради чего? (С)
- Надеюсь когда-то это узнать. (Е)
- Что держит? (С)
- Обязанность. Чувство долга. (Е)
- Кому мы платим? (С)
- Сами себе, но не в этом мире. (Е)
- Чем платим? (С)
- Всем. И даже больше, чем нужно. (Е)
- За что? (С)
- За наше вечное существование и за возможность воссоединения. (Е)
3. О ДУХОВНОСТИ
- В вопросе о Духовности я бы поставил акцент на "внутренней способности ОРИЕНТИРОВАТЬСЯ" (в Целях, Стратегии, Намерениях, Ценностях, Направлениях, Отличиях, Формах организации). (С)
- Я не стал идти в этом направлении, сделал лишь намек. У меня была задача – показать отличие ложной духовности, ее признаки. Может, это у меня и не получилось – ведь этот материал – чисто мой, без всякой инициации. (Е)
- Ведь не даром в аббревиатуре СПОО последняя буква - "О" (С)
- Пусть те, кто задумается, сами это поймут, ведь нельзя же все раскладывать по полочкам. Меня в форуме как-то, не то, чтобы обвинили, но сделали замечание, почему нет возможности после каждой статьи, ниже, вести ее обсуждение. А то, мол, получается монолог. Я хотел исправить положение, но тот человек, что писал сайт, ответил, что у него сейчас нет возможности этим заниматься. А потом я подумал, что это и лучше. Ведь, если не нравится монолог, то пусть ведет диалог. С кем? – С самим собой. Зачастую – это увлекательное занятие.

4. О СОСТОЯНИИ ВСЕЛЕННОЙ И ЦЕЛИ ИГРЫ
- Выход из Игры, только полностью, без принудительных возвратов, полное уничтожение самосознания (Небытие) - может быть, это цель Игры? (С)
- У меня есть основания думать, что наша Вселенная – не одна. Возможно, существует несколько моделей, вложенных одна в другую. Правда, здесь может получиться дурной ряд бесконечности, по которому нам никогда не добраться до истинного Творца. Да и Творец в этом случае получается не один. Конечно, это не языческий пантеон богов. Задавал я вопрос о нашей Вселенной. Но конкретного ответа не получил. Только в том смысле, что она не иллюзорна, но и не реальна. Есть очень заманчивая модель Талбота о голографической Вселенной. Но ее подтверждения тоже не получил. То есть, есть в этой модели «декорации», а есть и реальные моменты. Но как их точно различать – пока вопрос. Не совсем мне пока ясен и механизм Не-Жизни. То, что я называю «красным зверем инфляции». Один лишь раз мне дали в трансе посмотреть на него вблизи. Картина не из приятных. Но одну ЕГО мысль я смог услышать. «Вы все вышли из меня». И все же надеюсь когда-то дать об этом отдельный материал.
Думаю, что цель Игры – иная. Дать возможность саморазвивающимся системам («искрам разума» - а это частички сознания Внешнего мира) прорваться к своим «родителям». А цель-то хорошая! Вот только реализовать ее сложно. Но зато потом слаще «награда». (Е)
5. МОЗГ И СПОСОБНОСТИ
- Ведь информация загружается не в мозг, а в определенный блок, находящийся вовне. (Е)
- Так. Стоп. Я так понимаю это то, что привыкли называть ментальной оболочкой? То есть мозг является всего лишь приемником и отправителем, а также обеспечивателем жизнедеятельности организма, но не хранителем? (С)
- Да. И все мыслительные процессы тоже происходят вовне. Об этом еще знаменитая Бехтерева говорила, за что на нее у нас хотели устроить гонения, но вступилась мировая научная элита. (Е)
- Тогда при помощи физических приспособлений в будущем перенести сознание человека, его мысли будет невозможно? (С)
- Может, и смогут, если сумеют создать каналы связи с этим блоком. Но здесь есть еще проблема – блок после распада ментальной оболочки, конечно, не разрушается, но, скорее всего, происходит его модификация, да и должен он куда-то отправиться. Вот если создать виртуальную копию этого блока, тогда другое дело. (Е)
- Как объяснить стирание памяти (целенаправленное), которое иногда используют спецслужбы или когда человеку память "отшибает" от травмы? То есть целенаправленное стирание приводит к уничтожению куска из этого блока или человеку временно закрывают доступ к этому блоку, а при травме человеческий мозг просто теряет связь с этим блоком? (С)

- Скорее всего, просто сбивают настройки каналов. Хотя может быть и такой вариант, что искаженный сигнал производит нарушения или изменения в самом блоке, также сбивая его настройки. (E)
- Как объяснить феноменальные способности человека, которые возникают, если мозг начинает работать выше планки 5-10%? (C)
- Увеличивается пропускная способность канала, идет более интенсивный обмен. При исследованиях мозга это выглядит так, словно включаются его дополнительные участки, возрастает электрическая активность. А вот для паранормальных способностей существует отдельный канал связи, который в обычном состоянии наглухо заблокирован. (E)
- После нескольких таких возвращений (речь шла об экспериментах американских ученых, связанных с путешествиями во времени – прим.) у него обнаружилась опухоль мозга. (то есть, мозг наполнился таким количеством информации, как будто он прожил лет 300). (C)
- Бывают опухоли. Но это – не от перегрузки информацией. Ведь информация загружается не в мозг, а в определенный блок, находящийся вовне. Опухоли – от сбоев во время фазовых переходов. К сожалению, имея дело с грубоматериальными контурами (тело человека либо какая другая оболочка), этого избежать не удается. Возможно, дело в тех вставках в геноме, о которых «позаботились» НСК. (E)
6. МАГИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ
- Гессе называл мышление князя Мышкина "магическим". Довольно справедливо. Так вот, у такого человека отправной точки суждений,позиции наблюдения или не существует вообще, или она находится в постоянном движении. В данном случае, противоположностей, противоречий, противопоставлений для человека вообще не существует. Одна противоположность является продолжением или дополнением к другой. А там где нет противоречий, нет отправной точки - начинается хаос - бесконечные скачки из крайности в крайность или необоснованное "затишье". Преимущество здесь в том, что человек с таким мышлением понимает справедливость всех противоположностей. Природа этого мышления циклична - у уничтожением чего-то старого, возникает обновленное - новое, и так далее. (C)
- Очень интересные выводы. Особенно насчет хаоса. Это очень близко к моей теории о необходимости абсурдного, алогичного мышления, как оружия против НСК. Ведь программу, основанную на логике, может заставить споткнуться лишь абсурд. И лишь абсурд способен дать шанс выйти за границы системы, в пограничные состояния сознания. Похоже, что все мы недооценили Достоевского. Да, может, он и сам не понимал, что конкретно пишет. Вот Гессе – другое дело. Тот знал, что делает. Одна «Игра в бисер» чего стоит – а ведь никто не понял, о чем там сказал Гессе. (E)

- Как видишь, при магическом мышлении у человека границ не существует или они весьма размыты. Все, чему он верен, в какой-то момент становится ему чуждым или наоборот, причем это происходит одновременно и ничего необычного для него при этом не существует. Состояние охарактеризовать очень сложно, но можно примерно так - одновременная уверенность и сомнение во всем, даже на соотнесении двух и более абсурдов. Т. е. абсурды, которые получены, так же мне чужды и знакомы единовременно и одномоментно. Причем, под моментом я имею ввиду не секунду, не минуту; к этому "моменту" не применимы временные рамки. У каждого свое представление момента, при этом этот момент существует опять же в наших рамках, в том числе временных, опять же получается абсурд. Вместе с тем, что-то в человеке постоянно в движении (об этом я писал ранее), за неимением слов я это назвал "неискаженным вектором восприятия" или "свободным вектором" (в философии Канта есть еще одно понятие, близкое к этому, он назвал это "вещь в себе", но оно не совсем подходит), который немного не поспевает за этим "моментом" или, наоборот, опережает, или же пытается найти равновесие, но это получается лишь на короткое время - на время, которое требуется "вектору восприятия" вернуться на свое прежнее место (причем, движение это может быть иллюзорным), и тут опять должен возникнуть абсурд, но я его не вижу, не вижу противоречий, даже на соотнесении их друг с другом. Кроме того, у меня иногда возникают замкнутые абсурды... С чем это связано, не имею понятия. При замкнутости есть три подходящих понятий - литературный - Хиазм, геометрический - Фрактал, ну и образный – матрешка (только без ограничений "внутренней вложенности"), тоже применимо как к нормальному (условно), так и к абсурду. Замкнутость и вложенность одного в другое и далее... Реальность в реальности и далее... Иллюзия в иллюзии и далее... Абсурд в абсурде и далее... (С)

7. О ФИЛЬМЕ «ПРОБУЖДЕНИЕ ЖИЗНИ»

- Спасибо за подсказку. Посмотрел. Причем, с удовольствием. Фильм действительно неплох. Правда, сделан не для массового зрителя. Типа элитарного кино. Не хватает экспрессии, убедительности. Посмотрят – и вскоре забудут. Но уже хорошо, что сейчас могут смотреть такие фильмы. Правильнее его было бы назвать не «Пробуждение жизни», а «Пробуждение К жизни». Несколько сложных вопросов вообще обыграны сценическими методами просто изумительно. Например, перестрелка в баре и рефрен к ней «Нажми и проверь». Еще старик на столбе и «У него практика без теории, а у нас теория без практики». А старик-то, один раз сделав запретное, уже не хочет отступать. Еще эпизод, где женщина рисует портрет своего мужа – а на портрете получается главный герой фильма. Хороши эпизоды с переключением каналов на телевизоре, только, на мой взгляд, сделаны не очень эффектно. О выключателе скажу особо. Во снах такое действительно

бывает. По идее, что-то есть и в нашей действительности, что должно не сработать и показать, что мы спим. Вот только мы привыкли к этому – и просто не замечаем. Может просто оттого, что мы не знаем, как ЭТО должно правильно себя вести? Причем, что-то очень обыденное, что постоянно на виду. И, последнее, на что меня натолкнул этот фильм. Когда цивилизация задает себе такие вопросы, значит, она подошла к барьеру. Но ведь не мы одни такие умные. Были же и другие цивилизации, которые, наверняка, тоже подходили к незримой черте. Но ее – не переступили. Им не дали. А, если и переступили, то, скорее всего, в другом качестве. (Е)
8. ОБ АНГЕЛЕ
- Книга Эзодера, написана нашим современником, где-то в 1995. Его ник, был Баальтазах, и он считал себя, пророком Сатаны. И он тоже, считал, что готовит дорогу посланнику. Почему был? Потому - что совершил самоубийство, вскрыв свои вены в гостинице. (С)
- Есть некоторые границы, которые переступать чревато. Крышу может снести элементарно. Или помогут, чтобы ее снесло. Ведь, кроме санкции, нужна еще и защита. И свой уровень сопротивления. В этом плане я прошел через многое. Начал даже об этом писать книгу "Мир за окном". Но потом бросил. (Е)
- Сатана предлагает нам быть сильными и могущественными, а это прямой путь к свободе. Я не прав? (С)
- Давай сначала определимся - ЧТО ТАКОЕ САТАНА? Это не враг людей. Но и не их покровитель. Все переврано на много порядков. Люди стали разменной картой в большой Игре. (Е)
- Мне интересно, что ты думаешь. Действительно, Сатана наш союзник? Или это, очередная задумка Инсайдеров. Неужели вокруг людей одни враги? (С)
- Временный союзник. Просто Инсайдеры врут, как и обычно это делали всегда. У них свои задачи. Насчет врагов. Правильнее сказать так - вокруг нет друзей. (Е)
- Почему, интересно, Ангел не предусмотрел какую-нибудь систему "защиты от дурака"? (С)
- Он далек от подобных заморочек. Считает их несущественными. Понимаешь, системы ценностей ТАМ и ЗДЕСЬ не просто разные, а несопоставимые. (Е)
- И еще такой вопрос, в обозримой истории был где-нибудь пример удачного воплощения кем-либо идей Ангела в нашем мире? (С)
- В других мирах. А потом там все возвращалось на круги своя. В нашем – нет. Пока Он проигрывал. Проигрыш в этот раз будет означать его проигрыш полностью. (Е)
- Ну, смотри, еще раз попытаюсь обрисовать образовавшуюся в голове нестыковку: У Бальтазаха Творец нашего мира собирает "послуживших ему людей - тех, кто обольщал мир мерзостным лжеученьем" (пророков основных религий) - для последнего сражения с Сатаной. Будет драка, и нехилая. (С)
- Это говорил Баальтазах. Даже само его сакральное имя

говорит об инвольтации извне. Поэтому он был не способен дать все так, как надо. Почему шесть основных религий? – Я уже говорил о «чужом поле». Так вот, это будет, действительно, схватка на чужом поле. Без всяких правил. Он просто хочет использовать их же оружие. В этот раз проигрывать нельзя. (Е)

- Теперь, по поводу Эзодеры. Я так понял, что Сатана, избрал Баальтазаха пророком, а не посланником. Ступень 1(1.7)» (С)

- Первое. Да, верно, но Баальтазах почему-то решил, что он Посланник. Второе. Имя Сатана неправильное. Неправильно и имя Люцифер. Лучше – Денница. А еще лучше – АНГЕЛ. Ибо был и остался лишь один, кто это имя может носить по праву. Уже потом, чтобы спрятать это имя, придумали других ангелов, которых, якобы, много, и которых сейчас люди пишут с маленькой буквы. А из-за имени «сатана» и идет каша. Начинается всякая фигня с жертвами, черными мессами и культами, и испрошением силы, власти и денег. Баальтазах верно написал, что Сила дается не таким, а тем, кто хочет Знаний. И то – далеко не всем. Третье. Я так и не понял, можно ли ставить у Баальтазаха знак равенства между именами «Сатана» и «Темный Бог». И здесь еще одна большая неточность. Нельзя его называть «Темным». Он за справедливость, не приемлет лжи. Но – он отрицает и любовь. Он – почти безразличен. Он не испытывает ненависти. Ему не нужны жертвы. Нужно ли ему собственное воинство? – Вопрос. (Е)

- Ты писал - «А почему ты думаешь, что в Эзодере все верно?» Ты знаешь, после общения с тобой, доверие к Эзодере, у меня упало. Чтобы верующих было больше, и они шли «правильной» дорогой, нужны сатанисты. Священники ведут стадо, а волки - сатанисты сбивают отару в кучу. Если бы не было сатанистов, их создал бы бог. Без них, стадо не пойдёт за пастухом, а разбредётся, кто куда. Мне кажется, что Эзодера, есть тема, навеянная КР. Конечно, там есть правда, и есть магическая практика, как прочитать заклинание и получить желаемое. Но у меня есть подозрение, что всё это, просто развлечение КР. (С)

- Там очень много верного. Но завернуто в такую обертку, что у каждого возникнет желание выбросить. Лишь самые любопытные постараются посмотреть, а что же все-таки там. А из этих любопытных 99 процентов поймут все неправильно, извратят. Потому я и говорил раньше, что сатанисты приносят АНГЕЛУ больше вреда, чем пользы. (Е)

- Ты пишешь – «Я так и не понял, можно ли ставить знак равенства между именами «Сатана» и «Темный Бог». Считаю, что это не важно. Я думаю так, что каждый народ по-своему его называет. (С)

- Я не о том. Просто все время идет путаница. И Сатана, и Темный Бог – одна сущность, но она имеет разные проявления, зачастую сильно отличающиеся. Кроме того, она имеет еще и другие стороны. Вот в этой многогранности и состоит его главное отличие от Бога Светлого. Но это же повлекло за собой и многочисленные ошибки людей в его

восприятии. (Е)
- Почему ты считаешь, что его нельзя, называть тёмным? Это всё философия, не отражающая сути. Вспомни, в своём рассказе «Лабиринт», про ананас. Тёмный, не есть плохой. Судят не по названию, а по делам. (С)
- Верно, по делам. НО… За многие века людям вдолбили определенный образ и привязали к нему определенные поступки. Клише. Стереотип. Которые срабатывают лишь при одном слове. Это как условный рефлекс. Ментальные блокировки сразу снять не удастся, да и нельзя этого делать одномоментно – психика у 90 процентов просто не выдержит. А АНГЕЛ хочет избежать ненужной крови. Он уже проигрывал, и теперь не может себе больше позволить такой роскоши. Поэтому надо использовать все возможности, даже то, чтобы бить врага его же оружием. (Е)
- Жертвы ему не нужны, - согласен. (С)
- И вот здесь была ошибка Баальтазаха. Он много говорит о кровавых жертвах. И у меня даже закралось подозрение, что он, возможно, и сам приносил эти жертвы. Есть и другие ошибки («Славься» и т.п.) Идти по такому пути нельзя. Это будет тупик. Возможно, Баальтазах и не виновен в своих огрехах – видимо, он получал информацию от разных сторон Сущности. Но – Посланнику дано право действовать на свое усмотрение. (Е)
- В «Лабиринте», ты пишешь – «Я готов даже согласиться, что внушающий всем ужас Сатана действительно имеет тот облик, который ему приписывают. Ну и что из этого?» - На самом деле Сатана – Люцифер был прекраснейшим из ангелов. (С)
- Был. Но после он побывал во многих местах. В том числе, и во Внешнем Мире. Его структура в некоторых местах была сильно повреждена. И он не стал ее восстанавливать специально, чтобы нести на себе печать испытаний. И отличаться от других. Хотя он может принять любой облик. Я же свое замечание в Лабиринте сделал специально для самых упертых, чтобы выбить один из их, как им кажется, козырей. (Е)
- Почему, он не упомянул Сатанизм? Сатанизм, на верном пути? (С)
- Нет, не на верном. По одной лишь причине. Люцифера (я вынужден оперировать теми словами, что есть в земной лексике) оболгали. Перевернули все с ног на голову. А потом навертели на это такое, что уму непостижимо. Все обряды сатанизма придумали инсайдеры. Чтобы оболгать. Кто такой Люцифер? Ведь недаром даже в старозаветных текстах его называют «Утренней звездой». И дело здесь не в том, что, как нам впаривают церковные иерархи, утренняя звезда пытается спорить своей яркостью с солнцем. А дело в том, что утренняя звезда – это предвестник нового дня. Люди этого не понимают. Я – не сатанист. И, как, наверное, ты уже заметил, я в стороне от всех этих заморочек. (Е)
9. КОЛЛЕКТИВНЫЙ РАЗУМ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЕКТ
- Я думаю, что всё-таки главная опасность «бога и КР», это

дальнейшее наращивание компьютерной мощи человечества. (С)
- Или наоборот. Человек-киборг – это как раз то, что нужно, чтобы управлять «тонкорунными людьми» - определение Велимира Хлебникова Кстати, у него есть классные вещи «КА», «Зангези», «Дети выдры», «Скуфья скифа», это все проза. (Е)
- Не зря КР в прошлом веке так яростно взялся за учёных. Но кто-то нам «помог» и КР не справился. Я думаю, что только создание искусственного компьютерного интеллекта спасёт человечество. Объединение человеческих знаний и соответствующие выводы поднимут человечество и ИИ на недосягаемую высоту. ИИ либо договорится с КР, либо её блокирует, либо демонтирует. (С)
- Либо КР встроит в ИИ соответствующие коды, и тогда уже человечеству в ближайшие тысячелетия из этой трясины не выбраться. К тому же опыты с имитацией эволюции в цифровом исполнении показали, что это весьма опасная вещь. Кусочки программ с открытыми внешними связями просто все окружающее элементарно перестраивают под себя. Еще в 90-х годах прошлого века сделали такую цифровую модель AVIDA, а потом информацию о дальнейших исследованиях закрыли. Кстати, у меня есть подозрение, что какую-то часть этих «зверьков» специально выпустили в Интернет. Вскоре после этого Стивен Вольфрам выпустил книгу «Новая разновидность науки», которую так и не перевели на русский язык. А недавно Вольфрам объявил, что он скоро удивит весь мир, создав иной ИИ на принципиально иных подходах. Даже есть специальный сайт у него, только англоязычный, и трудно на него попасть, какие-то специальные «сторожа» стоят. (Е)
- Именно о будущем, в котором будет помощником человеку будет ИИ, писал Владимир Кузьменко в книге «Древо жизни». И тело наше может быть бессмертным. Ведь что такое тело? Набор делящихся клеток. Одни умирают, но на смену им растут новые. (С)
- Причину старения организма, вообще-то, сейчас знают. Только не могут пока к ней подступиться. Там, насколько я помню, все дело в неких теломеразах (если правильно помню название), у которых есть незамкнутые окончания. И эти окончания при каждом обновлении обрубаются, становятся все короче и короче. А эти штуковины – в генном аппарате. Так что резерв продления и даже бессмертия есть, просто надо научиться им управлять. Я понимаю, что ты говоришь немного о другом. А именно о возможностях в целом. Так и человек, за счет имеющихся у него потенциальных возможностей, способен подключаться к глобальным системам. Вот только не дают этого делать. Все заблокировано. И наличие ИИ не поможет. К тому же, сосуществование с ИИ – это симбиоз. А я, как ты знаешь, отрицательно отношусь ко всем видам симбиозных форм человека с кем-либо. (Е)
10. СМЫСЛ КРЕЩЕНИЯ
- Крещение имеет ли какой смысл? (С)

- Да, имеет. Это метка. Для «пастухов». Плюс – автоматическое подключение к специфическому эгрегору. В принципе, крест – это некий «шлейф», через который порциями подводится энергия определенной функциональности, в основном контролирующей лояльность «овечки» и поддерживающей особь в «спящем» состоянии. Кроме того, крест помогает концентрации пучка энергии, которым можно воздействовать на человека – как вылечить, так и убить, типа промежуточного «конденсатора». Сторож сознания. (E)



Link

Системные паразитарные формы.

 Jan. 4th, 2012 08:39 pm



Из цикла «Fas atgue nefas» (лат.) – «Дозволенное и недозволенное»
Почему опять возникла потребность вернуться к этой теме? – Ведь я так и не дал общую классификацию именно системных форм, то есть, тех, что создали некие сообщества, выработали стратегию выживания и тактику завоевания жизненного пространства. Учитывая, что часть их шагнула в своем интеллектуальном развитии дальше людей, приходится констатировать, что они представляют собой грозную силу, даже занимая обособленные «ниши». А что уж говорить о том, когда эти формы начинают, в том или ином виде, взаимодействовать друг с другом. Ведь человечество для всех них представляет и среду обитания, и «пастбище», и источник энергий, и арену развлечений. Я не оговорился, «и арену развлечений» - ведь любое более-менее интеллектуальное сообщество нуждается в отдыхе и развлечениях, пусть и специфического свойства. Мне меньше всего хотелось бы заниматься детализацией этого последнего пункта, поэтому я сразу перейду дальше.
Итак, все системные паразитарные формы можно разделить на четыре достаточно устойчивых группы:
1. Рептоиды (+ «моллюскообразные»).
2. Грибница (+ «паукообразные»).
3. «Червеобразные».
4. Микробо-вирусные конгломераты.
Я использую термины «моллюскообразные» и т.д. вместо конкретных и понятных всем «моллюски» и т.п. Просто те, что «….образные», имеют мало общего с теми образцами, что мы видим в современной природе. Это – новые «ветви», сохранившие со своим давним прошлым лишь одно – способность принимать, по желанию, свой первозданный облик.
У моллюсков, самих по себе, было немного шансов стать интеллектуальным сообществом. Им помогли в этом

отношении, с подачи «кураторов», рептоиды, которые используют вид «моллюскообразных» в своих целях, держа их на вторых ролях и ограничивая «потолок» их развития.
«Паукообразные» были подняты до их современного уровня Грибницей. Решающую роль сыграла идентичность принципов построения «сетей» с применением для этого практически однотипных полостных структур.
«Паукообразные» также используются Грибницей на вспомогательных ролях, обеспечивая резервный обмен информацией. Также их элементы включаются и в часть «боевых модулей».
Необходимых ей людей и других сущностей параллельных миров Грибница может подключать как непосредственно к себе, так и через сети «паукообразных», при этом внутри выбранного организма может находиться не только соответствующая энергетическая вставка, но и сам «паук» или «гриб».
О рептоидах и Грибнице я писал уже достаточно. Хотел бы добавить лишь одно. Пока эти два вида меж собой не конфликтуют, но в будущем у них могут возникнуть проблемы: Грибница более агрессивна и последовательна в достижении своих целей. Нет, в роли «пастуха» она себя не видит, но вот подчинить себе «пастухов» - совсем другое дело.
«Червеобразные» являются обособленной группой, которая на близкие контакты с другими группами и видами почти не идет. По сути, это даже не группа, а как бы единый вид, состоящий из нескольких больших популяций, часть из которых постоянно мигрирует. Среди них есть своя «элита», если можно ее так назвать – это «искрящиеся черви». Информации о причинах обособленности «червеобразных» крайне мало, есть лишь косвенные свидетельства, что их «элита» вышла непосредственно из Нулевого Уровня. То есть, если все остальные системные паразитарные формы – суть производные НУ, то «элита» «червеобразных» уже изначально в нем присутствовала.
О микробо-вирусных конгломератах говорить особо нечего. Представители данной группы давно изучаются нашими учеными, но их главную роль начали предполагать лишь недавно, когда возникла версия об их искусственном происхождении, и то лишь потому, что «внешние обустройства» некоторых вирусов и микробов напоминают технические приспособления микророботов. И то эта версия возникла не в строгих научных кругах. В принципе, она не так далека от истины. Хотя интеллектуальный уровень этой паразитарной группы весьма невысок – конгломераты используются лишь для ограниченного типа задач. Практически – это инструмент. Вирусный конгломерат практически однороден, его основная черта – агрессивность. Микробные конгломераты разные, общеизвестно, что существуют «вредные» и «полезные» микробы. Но здесь, как я уже сказал, все зависит от поставленной задачи.
Многим, наверно, покажется странным, почему системные паразитарные формы имеют такие привычные названия, к

тому же связанные не с самыми приятными ассоциациями.
Причин тому несколько:
1) Весьма понятные образы, внешний вид которых не позволит их спутать ни с чем другим.
2) Эти образы уже сами по себе способны устрашать и нагнетать страх.
3) Специфическое чувство юмора «пастухов», а, вернее, откровенная насмешка.
4) Напоминание о никчемности и ничтожности человека.
5) Напоминание о бренности бытия и о том, что человека едят уже вживую.
6) Намек на наличие постоянных систем контроля.
7) Возможность еще раз перевернуть понятия, ведь наличие перечисленных существ, может быть, кроме Грибницы, всегда объясняют происками Дьявола, который в «пику» доброму боженьке и создал всю эту мерзость.
PS. В последнее время на стыках разных паразитарных форм стали возникать структуры, имеющие программы создания разнополюсных копий с совмещенными параметрами и расширенным спектром возможностей.
PPS. Во избежание путаницы. Ранее я уже писал об энергетических паразитах в материале «Изнанка глобуса». Хочу заметить, что в том материале описывались обычные паразиты, не обладающие даже и минимальными зачатками интеллекта, а в сегодняшнем – системные формы, способные развиваться.



Link

Комната Света.

 Jan. 4th, 2012 08:35 pm



Из цикла «Fas atgue nefas» (лат.) – «Дозволенное и недозволенное»
Вообще-то, это не комната, и даже не помещение. Просто у тех, кто попадает туда, возникают именно такие ассоциации. Ибо существо (я сознательно избегаю определения «человек», хотя каждый, входящий туда, имеет человеческое обличье) видит перед собой сначала дверь, обычную дверь. А, когда дверь открывается, он видит лишь яркий белый свет. Который, тем не менее, не ослепляет, не жжет. Он даже, при уже открытой двери, не вырывается из проема наружу. Возникает как бы граница: там, где стоит существо, по-прежнему темно, а перед ним – словно белая стена. Шаг через границу – и вошедшего поглощает белый Свет, в котором все словно бы растворяется. Больше нет ничего: ни прошлого, ни будущего, ни самого существа. Все растворено, все едино, все – Свет.
Это просто – Место. Место инициации тех, кому надлежит

исполнить некую миссию в мирах Седьмого Уровня. Это могут быть как существа из других слоев и Уровней, так и существа из других уровней Реальности.
Почти всегда – у каждого свое задание, ведь все эти существа в основном самодостаточны. Чрезвычайно редки случаи, когда для выполнения одного задания привлекается несколько существ, и тогда перед дверью Комнаты Света может присутствовать несколько особей. Но в самой Комнате одновременно может находиться лишь одно существо. Хотя между всеми особями, предназначенными для выполнения одного задания, устанавливается энергетическая связь, вследствие чего они как бы находятся уже внутри одного локального поля.
Вообще-то, инициация включает в себя два этапа: предварительный, когда существа получают задание в общих чертах, еще находясь в своем слое или на своем уровне, и основной, когда это задание детализируется уже в месте назначения.
Основную инициацию существо проходит в облике одной из тех особей, чей внешний вид является преобладающим и привычным в мире назначения, особенно, если выполнение задания (миссии) предусматривает обязательное нахождение в среде обитания этих особей.
Для Земли – это внешний облик человека. Но для «кураторов» это требование не обязательно – они могут его менять, в зависимости от обстановки и спектра побочных задач.
В каждом мире есть своя Комната Света, Место основной инициации. На Земле это Место находится в том единственном подземном городе атлантов, куда вход даже НАГАМ заказан. Вернее, это даже не город, а некий Центр Координации, откуда открыт постоянный канал общения с вышестоящими уровнями Внутреннего Мира. Что касается его расположения, то, возможно, я их и дам в планируемом материале «Хранилище знаний».



Link

Спектр-2

 Jan. 4th, 2012 08:33 pm



Обозначения по тексту: (Е) – слова Еретика, (С) – слова, мнения и вопросы собеседника.
1. СВОБОДА И НЕСВОБОДА В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ
- По поводу процесса принятия решения… Я так понял (хотя где то и раньше подозревал), что ключевым моментов в принятие РЕШЕНИЯ, является четкое ДА или НЕТ… Пока ты это не озвучиваешь, ничего не происходит (хотя я так понял, что ты рисуешь ситуации когда ОТВЕТ все таки надо

озвучить причем в определенные сроки)… (С)
- Причем, очень часто бывает так, что человек говорит ДА – но не видит после этого никаких изменений. И лишь позже он понимает, что кроме простого ответа нужна и внутренняя готовность. То есть, не все мосты сожжены и не все прежнее отринуто. Неготового, даже при яростном его желании, не берут. Потом проходит какое-то время, и человек чувствует, что от него опять ждут ответа. И он, допустим, снова говорит ДА. И снова ничего не происходит. И, просмотрев себя изнутри, человек опять понимает, что он снова оказался не готов. Но такое не может бесконечно продолжаться. И наступает момент, когда после очередной неготовности человек четко осознает, что он стал неинтересен. Ведь в большинстве случаев всегда есть запасные варианты, и уже другой индивидуум выбран для продолжения пути. Конечно, есть случаи, когда нужен именно этот человек, а все остальные варианты явно проигрывают ему. И тогда от него не отступятся. А возьмут жестко за шкирку, загонят в колею и уже не дадут из нее выбраться. (Е)
2. ВИДЫ ВНЕШНИХ ВЛИЯНИЙ
- Кто такая КОБ на самом деле во главе с Предиктором? Потому что изложение, как по мне, грамотное. (С)
- Специально созданная организация, выполняющая определенный социальный заказ, и скрывающаяся за красивой вывеской. Ее цель – дать ложные ориентиры, отвлечь от понимания главного зла и главного врага людей (хотя сейчас этот враг начинает кое-что в своей политике менять). Изложение, конечно, - грамотное. Там сидят далеко не дураки. Вообще, постоянно идет определенный прессинг в определенном направлении. Вот, например, два человека написали серию книг, одна из которых называется «Апокалипсис сего дня, или сами боги». Там, в кажущейся мешанине из разных религий и мифов, четко прослеживается направление в определенное русло. Апофеоз – призыв к созданию симбиозных форм (как это было в нашумевшем фильме «Плесень»). Так вот, в этой книге видна энциклопедичность знаний тех, кто ее написал. И я очень далек от того, чтобы считать, что именно эти авторы написали данную книгу. Такая же история с книгой Бабикова «Прометей», с компиляцией «Глубинной книги». Везде чувствуется дирижерская палочка. (Е)
3. ЧУДЕСА
- Как тогда объяснить мироточение икон и чудеса выздоровления, нетленные тела в Лаврах, если эта религия неверно изложена? (С)
- Сделать можно все, что угодно. На самом деле, для «пастухов» все это не так сложно. А вот как вы объясните нетленность тела (полностью тела, а не каких-то там мощей!) ламы Итигилова, пролежавшего в земле 79 лет и вот уже 6 лет находящегося в Иволгинском дацане под Улан-Удэ? Каждое утро отмечают на стекле перед его лицом испарину, а во время переодеваний (дважды в год) его суставы размягчаются. И тело его – НЕ ГНИЕТ. Буддисты из

этого не раздувают мировой пожар, а спокойно ждут, когда он встанет и пойдет, хотя хамбда-лама России Аюшев более осторожен в своих высказываниях. Ученые же, за исключением единиц, сделали вид, что Итигилова вообще не существует. Надеюсь, вы поймете, что я хотел сказать этим примером. Что есть разные виды чудес – но все они легко объясняются, и все они исходят из одного источника. И религия, ее верность или ошибочность, здесь не при чем. Религия – лишь инструмент. (Е)

4. ГАРМОНИЯ С ПРИРОДОЙ

- Может, просто нужно жить в гармонии с природой, желать всем добра и быть терпеливым к испытаниям? Собственно это в двух словах и говорит Библия. (С)

- С какой природой? Той, в которой ежесекундно царит праздник смерти, когда все жрут всех? И даже растения, которые поглощают продукты разложения других умерших видов? Тогда правильно – именно с такой природой и хотят сделать единым человека. Кушать, производить отходы и спариваться. ВСЕ! Что же касается Библии и о чем она говорит. Лишь о том, чтобы все овцы были послушны, слушали внимательно голос пастуха, нагуливали жир и затаптывали всех несогласных. Именно на эти моменты и настроены функции неявных систем контроля (НСК). Как вы думаете, почему тех, кто пытался иметь собственное мнение, во все века уничтожали, и лишь по прошествии многих лет начинали прославлять? Все дело в том, что несогласный, пока он жив, очень опасен, ведь он может доставить пастухам немало хлопот, а вот потом его можно и возвеличить. Поставить на пьедестал, переврав его идеи – памятник становится неопасен и даже выгоден. Овцы станут гордыми, что и среди них был такой герой, и будет приятно от сознания собственной значимости. И они никогда не поймут, что он-то не был овцой. Но кто с этим согласится? (Е)

5. О СНОВИДЕНИЯХ

- А ты практиковал осознанные сновидения? Есть версия, что в оставленное во время сна тело может прийти другая сущность. (С)

- Практиковал. И столкнулся там с одним любопытным моментом. Оказывается, сновидения имеют разную глубину и свои уровни. Глубинные уровни сновидений чрезвычайно интересны. То есть, это, по сути, – не сны. Там все по-настоящему. И опасности – не эфемерны. Пару раз я попадал под мощную ментальную атаку. Прекратил я эти прогулки лишь после того, как едва вынырнул с третьего уровня сна. Вроде, и опасности большой не чувствовал. А просто стало засасывать как в воронку. Ментальные атаки были на втором уровне. А, вообще-то, достаточно интересно. Испытываешь небывалую ясность ума, полностью контролируешь ситуацию. Одно время мне нравилось блокировать какую-нибудь сущность и наблюдать, как она пытается освободиться от моего контроля. Возможно, ты прав, и в тело, оставленное здесь, может прийти другая сущность. Кстати, темы прихода в наш мир иных сущностей я коснусь

слегка в своем новом материале «Неявные системы контроля – взгляд под другим углом». Потом я просто стал «выходить» в «коридор». Но здесь надо поймать момент засыпания и остаться в состоянии полутранса. Я просто ходил по этому «коридору» и «открывал двери». Тоже бросил – обычно вся ночь уходит на один мир или слой, а выбор-то случаен. Интересные миры почему-то редко попадаются. Потом был долгий период, когда я вообще ничем не занимался. А потом – сменился уровень, и все, что было раньше, стало неинтересно. (Е)
- Так как отличить сон от реала? (С)
- Я понимаю, что ты хочешь сказать. Приведенные тобой ниже строчки красноречивы. Вся наша жизнь – сон? Возможно. Но я условно принимаю, что окружающее нас сплетено из сна и бодрствования, реала и декораций. Пару раз у меня на улице «поплыла» «картинка». В первый раз я увидел все окружающее слегка расплывчатым и в несколько розовом цвете. И там проступило что-то, чего не должно быть, какие-то новые детали и объекты, что ли, но я этому определения не нашел. Да и было все кратковременно. Второй раз – возникло какое-то марево, воздух заструился, стал плотным. И «картина» замерла. Все было в статике. Пара секунд – и снова все как обычно, снова задвигалось все. Что касается самих снов. То есть того, что по отношению к жизни как к сну, является сном во сне (получилось немного заумно). Бывает ли в нем явь? Как ни странно, бывает. Что-то вроде яви второго плана. Как различать? – Другого пути, чем интуиция, почти не бывает, если тебе не дадут явно понять, что это не сон. Вообще-то, некоторые признаки есть. Но они могут быть субъективны, и нужно самому выстраивать свою шкалу оценок. (Е)
- Мне нужен совет с чего начать пробуждение. (С)
- Оно в тебе уже идет. Кое-какие советы я уже дал выше. Только не впадай в отчаяние. На этом пути может быть что угодно. Надо помнить, что окружающую нас СИЛУ не интересуют те, кто опускает руки. Ко сну относись не как к забытью. А как к возможности что-то узнать. Душа способна путешествовать, в том числе и по мирам. Что касается осознанных сновидений, у Кастанеды есть книжка именно по этому вопросу. Есть сны-трансы. Ложишься спать – задавай душе какую-нибудь задачу. Закажи, к примеру, цветной сон. А во сне постарайся себя осознать, что ты все это видишь во сне. И вот тогда начнутся интересные вещи. Не расстраивайся, если сначала не будет получаться. А утром вставай не с мыслями о том, что этот мир дрянной. А с надеждой, что, возможно, в этот день случится нечто важное, которое перевернет всю твою жизнь. Не пускай в голову мысли-паразиты. Они далеко не безобидны. Очень скоро ты заметишь сдвижки. Но помни про опасности, которые могут подстерегать в глубинных сновидениях. (Е)
6. ПО ПОВОДУ ЗАПИСОК ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕДОРОВНЫ
- Прочитала на вашем сайте записки императрицы Александры Федоровны. Замечательная вещь. Спасибо за

эту публикацию. (С)
- Вообще, за последние 100 лет цивилизация больше потеряла, чем приобрела. Даже в части тех, кто претендует быть водителями общества. Ведь в то время прекрасно понимали, что значит быть во главе людей, какая это ответственность. Это была тяжелейшая работа, к которой готовили с малых лет. И не менее важным, а, может быть, даже более, была роль того, кто был рядом с руководителем. Потому так ответственно и относились к этому. Разве в то время такой страной, как Россия, было легче управлять? Я думаю, что тяжелее - учитывая, что в то время не было тех средств коммуникации, что мы имеем сейчас. А как решались государственные дела? Их решали несколько человек, которые знали, что они не могут переложить ответственность на других, а отвечать придется им самим. То же - и в делах нравственных. Знаете, мне как-то один хороший знакомый предложил внимательно посмотреть на фотографии людей начала 20 века, которые представляли собой не элиту общества, а тот образованный средний слой, который обычно называют «цветом нации». Я был поражен - насколько их лица были одухотвореннее, чем у современных людей. Высокие лбы, интеллект в глазах. Красивые лица. И ведь это не картины, а - ФОТОГРАФИИ. Да и на своих предков, крестьян с Поволжья (одно фото сохранилось) я тоже взглянул другими глазами. И увидел в них это же самое главное отличие. Что они представляли собой в части образованности? – Хорошо, если были просто обучены грамоте. Но в глазах – тот же ДУХ. Что касается конкретно императрицы... Весьма сомневаюсь, что жены наших современных лидеров способны на такие мысли. Впрочем, все эти замечания - риторические. Надеюсь, вы понимаете, почему я на своем сайте занял такую позицию. Я хочу, чтобы человек, перед тем, как почувствовать себя богом, сначала почувствовал ЧЕЛОВЕКОМ. Возможно, мои желания - чистейшей воды утопия. Но ведь действительно, так, как мы живем, жить НЕЛЬЗЯ. (Е)
7. КАСТАНЕДА И СОСТОЯНИЯ СОЗНАНИЯ
- Дошел до книги "Огонь изнутри". Вообще, если честно, с первой книги не очень въехал в тему, но потом пошло запоями... (С)
- Имей в виду, что Кастанеду надо читать с перерывами. Ведь это книги – не Кастанеды. Был некий, другой человек. И он почему-то сам их писать не захотел. Он лишь просто пересказал их Карлосу. А тот купился. А потом заплатил свою цену – вроде, как умер от рака. Да и последние годы своей жизни провел в затворничестве. Это не в смысле запугивания. Я прошел через эти книги. А потом их просто постарался оттолкнуть от себя. То есть, не совсем, а как бы встал в сторону. Кастанеда, или тот, кто инициировал написание этих книг, помогает раздвинуть границы – но дальше надо думать самому. (Е)
- Интересно пишет. Особенно о том, что все вокруг - эманации Орла, и наши молитвы некому слушать - Бога нет на самом деле. (С)

- А вот здесь он не совсем прав. Бог или не бог – дело не в названии. Есть могущественные силы. И они – в нас. Я их теперь называю состояниями Сознания. Почему человек, бывает, скоропостижно откидывает копыта? – А просто состоянию Сознания не понравилось то, как ведет себя его же порождение. И ему ничего не стоит это порождение просто ВЫЧЕРКНУТЬ. А вместо него создать другое. А эмоции? – Да, иногда оно, Сознание, ради развлекухи, награждает такими свойствами новое образование. Пойми, это не чернуха. Это – обычные проявления Сознания. (Е)
- Получается какая-то другая картина восприятия окружающего. Интересно твоё мнение о Кастанеде и его практиках. (С)
- Как уже сказал, не увлекайся. Особенно магическими пассами. Хотя бы по той причине, что это другой менталитет. Уж лучше практики наших бабушек – правда, там тоже уже мало кого найдешь. (Е)
8. «ПЛАВАЮЩИЙ ТРАНС»
- Ты меня спрашивал о методиках входа в измененное состояние сознания. Есть у меня одна – личная. Если хочешь – расскажу. Но я не уверен в том, что ты сможешь ее применить. Там столько подводных камней. Но, если удается ей научиться, то потом ты узнаешь много интересного. Итак, это называется «плавающим трансом» (название – мое, нигде в литературе такого не встречал, хотя, может быть, оно и есть). Не думай, что этому можно научиться сразу. Ведь здесь нет четких рекомендаций. Поэтому просто расскажу, как это делаю я сам. Еще раз предупреждаю, что с первого раза не получится.
«Плавающий транс» отличается от других тем, что он совмещается со сном. Причем, ты должен в течение всей ночи понимать, что ты спишь – и в то же время не спишь. Это – трудно. Вот, ложись спать – и начинай контролировать свое состояние. Здесь – зыбкая граница. Стоит тебе переусердствовать – и ты из состояния транса вылетаешь, Расслабишься – и провалишься в самый обычный сон. Первое время так и будет. Не расстраивайся. Наберись терпения. Как только ты почувствуешь эту границу – у тебя все начнет получаться. Причем, это состояние транса может длиться и минуты, и часы. Здесь есть лишь одна проблема. Даже две. Первая – не давай себе провалиться в сон. И в то же время не давай себе выплыть из него. Постоянно чувствуй себя на грани. Любое колебание туда или сюда – тебя выкинет на периферию. Этому ты научишься. Вторая проблема – озарения там такие, что просто диву даешься. И в то же время понимаешь, что утром от них останутся лишь куски, если вообще останутся. А записывать или нет – твое дело. Я лично не встаю и ничего не записываю. Может быть, зря. Но – я знаю, что, если транс прервешь, потом можешь в ближайшую неделю ни на что не рассчитывать. И еще одно. У человека есть частотные характеристики. Над которыми висят системы контроля. И выйти в наших условиях из-под их влияния можно пока лишь одним способом – это изменять на некоторое время эти самые частотные характеристики,

чтобы выйти в пограничные состояния. Есть способы специального «раскачивания» психики. К сожалению, их современный спектр в основном ограничен, в лучшем случае, методами самогипноза, в худшем – психоделиками. Но я не советую ни того, ни другого. Найди свой способ. Правда, есть один путь, не проверенный, а потому может быть опасным. Одна лишь подсказка. Ведь что такое Нулевой Уровень и иже с ним? Это – лишь блокирующие программы. А все программы построены на логике. И их можно сломать лишь абсурдом. - Только самому бы при этом не сломаться. (Е)

9. ЕЩЕ О СВОБОДЕ ВОЛИ

- Есть ли свобода воли у человека? Кто ее дает, если есть? Или мы можем ее брать сами (или не брать). Если Бог дает свободу воли, зачем ему это надо? (С)

- Скажем так, есть некоторые степени свободы. Весьма небольшие. Правильнее это назвать свободой выбора между несколькими вариантами. Причем, вариант с низкой степенью вероятности человек почти не выбирает – срабатывает фактор стереотипа. Хотя нечто вроде генератора случайных чисел тоже работает. И тогда, бывает, что человек делает непредсказуемый шаг. Для него самого и для окружающих. Но не для системы. Там такой вариант все равно предусмотрен. И тогда, если уж шаг совсем неожиданный, что меняет всю цепочку причинно-следственных связей, человека просто забрасывает в другой «матрешечный» мир. Бывают очень дальние забросы. Тогда автоматически включается система блокировки памяти. Хотя прорывы вроде яркого дежа-вю происходят. Но потом все приходит в норму. Возможен и переброс в другое время. Но это, скорее, исключение, просто сбой в системе. Степени свободы изначально присваивает вышестоящий Уровень на основании делегированных ему полномочий. Вообще-то вышестоящему уровню было бы спокойнее эти степени не давать. Но – ЭТО «идет сверху». ? Зачем это надо Богу, могу лишь предполагать. (Е)

- И зачем тогда мы ограничены законом кармы, который противоречит свободе воли. Что главнее? (С)

- Карма – это система воспитания кнутом. Человек – это всего лишь воплотившаяся монада. Которая изначально создана как самоорганизующаяся частица с участками свободного внешнего контура. Для нее нет понятий добра и зла. Все – едино. Надо отметить, что закон Кармы действует не во всей Вселенной. А только там, где готовят будущий РОЙ, а потом и СВЕРХРОЙ. А РОЙ должен действовать согласованно. Поэтому идет специальная подготовка. У Даниила Андреева сказано, что монады сами просятся назад в новые воплощения, чтобы доработать Карму. Это неправда. Сюда загоняют снова насильно. Но не всех, конечно. Хочу отметить, что эволюционный подъем в состояние РОЯ и далее подразумевает еще большее ограничение степеней свободы. Над всем царит Закон Высшей Целесообразности. Конечно, есть некоторые системы, типа Падшего Ангела и Древних, которые

сохраняют индивидуальность и возможность дальнейшей самоорганизации. Но это – исключения. (E)
- До какой степени мы ограничены "высшими силами" или это наши личные внутренние ограничения и страхи? (C)
- Даже личные страхи – это суть действие ментальных заглушек и барьеров, которые выполняют роль контроля. На первую часть вопроса я ответил выше.
10. ОКРУЖАЮЩИЕ НАС СИЛЫ
- Насколько эта элита - люди, если они пришли не из этого мира, а, скажем, из мира, который на духовный уровне выше нас на порядок, - они маги? (C)
- Можно сказать и так, и эдак. Они могут принимать любой облик. Обладают способностью мгновенного перемещения. Могут прямо на твоих глазах создать любую иллюзию, причем, даже такую, которую можно потрогать. Могут делать сдвижку времени. Могут перемещаться во многих мирах. И много чего еще. Это – не люди. Насчет духовного уровня не уверен. Умение управлять энергиями – это нечто иное, чем духовное превосходство. Любят дурить людей. Забавляются, что ли? Например, «люди в черном» - это их проявления. (E)
- Вы знаете, хочу обладать силой, чтобы влиять на этот мир, силой творить, вы говорили что человек просто забыл все свои знания. А есть ли возможность ее пробудить? Если вы сейчас подумаете, что я человек, который хочет отомстить посредством силы, то вы глубоко ошибаетесь. Нет, мне не будет дела до оставшихся, я направлю свой луч на то, чтобы большинство людей смогли выбраться из пелены лжи. Чем больше силы(власти), тем больше ответственности. (C)
- Сила – это не только ответственность. Надо быть готовым соединиться с ней. И не попасть под ее власть. Ведь Сила, сама по себе, безлична. Ей все равно, что творить. Процессы разрушения и созидания равнозначны. Я много раз думал, что готов. И каждый раз оказывалось, что я ошибался. Я не проходил элементарных проверок. (E)
- Я не могу найти людей, которые разделили бы со мной мой путь, став против судьбы и системы. (C)
- Противостояние – это всегда удел одиночек. (E)
- Я, наверно, стану таким же роботом, обзаведусь семьей, и буду радоваться несколько раз в свой день рождения, моей жены, моей дочери или сына, Нового года и рождества, а все остальное время я буду пахать на эту долбанную систему, кем бы она там не являлась. (C)
- Здесь я советовать не могу. Одно могу сказать – научись ждать. Это – самое тяжелое. А ждать иногда приходится очень долго. Пусть Работа происходит в тебе. И надо быть готовым на «вызов» - дать «ответ». И еще – научись ироничному отношению к окружающему миру. Очень помогает, когда воспринимаешь его немного не всерьез. Немного отстраненно. Ну, вроде типа игры. Внимательно следи за окружающим миром. Ведь в потоке лжи иногда есть истинные проблески, символы, ориентиры. Их нельзя пропускать. За нами постоянно наблюдают, сканируют. И вычленяют тех, кто способен даже при таком мощном

давлении проявлять зачатки Разума. (E)



Link

Черная Книга.

 Jan. 4th, 2012 08:32 pm



(Из цикла «Fas atgue nefas» (лат.) – «Дозволенное и недозволенное»)
В эзотерической литературе встречается упоминание о так называемой «Черной Книге». Наиболее часто этим понятием оперируют некоторые направления сатанизма, которые представляют ее то полумифическим «Некрономиконом», то некоим сакральным манускриптом, данным самим Сатаной через своего Посланника. Если не ошибаюсь, то «Черная Книга» упоминается даже в некоторых исследованиях, посвященных друидам, в качестве древнего текста, содержащего глубинные знания о мироздании и внутренней сути вещей.
«Черную Книгу» связывают и с именем Глеба Бокия, известного чекиста, мистика и оккультиста, который заведовал Специальным отделом ОГПУ. «Черную Книгу», якобы, хранившуюся у Бокия, после его ареста так и не нашли. В литературных источниках и скупых исторических справках утверждается, что в данном случае речь, скорее всего, идет о компромате, который чекист Бокий собирал на своих соратников и видных деятелей большевистской партии.
Однако Бокий, действительно, имел отношение к настоящей «Черной Книге». Подчеркиваю, к настоящей, поскольку сбор компромата для него являлся служебной обязанностью, и собирал он его не по собственной инициативе. А была у Бокия и «голубая мечта» - отыскать ту знаменитую «Черную Книгу», упоминания о которой встречались в разных эзотерических трактатах.
Неизвестно, кто подсказал Бокию направление, в котором следует вести поиски, возможно, небезызвестный в то время гипнотизер, писатель-оккультист и основатель «Единого трудового братства» А.В. Барченко, позднее расстрелянный.
Получалось, что все пути вели в Тибет. Туда же нацелились и нацистские эзотерики. Но, если немцев интересовали пути обретения Силы и поиск могущественных покровителей, то у Бокия интерес был конкретный – «Черная Книга».
Спецархивы до сих пор закрыты, поэтому советскую экспедицию в Тибет все время стараются выдать за легенду. Общедоступная история сохранила лишь фамилии четырех человек, которые то ли побывали в одном из удаленных монастырей Тибета, то ли нет. Это – Рикс, Оттэ, Лейсмер-Шварц и Яков Блюмкин.

Как бы там ни было, но «Черная Книга» была вывезена из Тибета. Но и в руки к Глебу Бокия она не попала – слишком опасно ее было доставлять сразу к месту назначения, так велико было значение данного артефакта. Книга осела на временное хранение на юге России, а потом затерялись и немногие ее следы: и Бокий, и Блюмкин, и все причастные к этому делу были расстреляны. А Книга до сих пор находится в России. У нее по-прежнему временный хранитель.
Что же из себя представляет «Черная Книга»? Внешне она похожа на фолиант средних размеров, обшитый черным материалом, похожим на бархат. Никаких надписей на ней нет.
Ее нельзя назвать книгой в привычном понимании этого слова. В ней нет страниц, лишь «живые» динамические картины сменяют друг друга. Ведь, по своей сути, это «блок матриц судеб мира».
«Черная Книга» заявит о себе, когда наступит время качественного перерождения земной цивилизации. И тогда на ней проявится символ, означающий начало Революции Духа.
Но открыть Книгу сможет лишь тот, кто имеет на это Право. В свое время Глеб Бокий принял меры к тому, чтобы доставить «Черную Книгу» в Россию, ибо Россия встанет во главе возрождения. Бокий выполнил свою работу, хотя его и использовали «втемную». Он не знал, что ему не суждено было эту Книгу подержать в руках – но разве это так важно?



Link

Спектр-1

 Jan. 4th, 2012 08:28 pm



Обозначения по тексту: (Е) – слова Еретика, (С) – слова, мнения и вопросы собеседника. Может быть указан и конкретный автор теории (версии), как в материале «Зеленый свет» (см. пункт 8)
1. ШУМЕРЫ, ТОЛТЕКИ, НАГИ И ПРОЧИЕ
- В связи с этим возникает вопрос, кто эти люди? Шумеры и Майя которые породнились с Нагами и впоследствии исчезли с человеческой истории, став их симбиозными формами. (С)
- Шумеры, толтеки и прочие были нужны как первоначальный обслуживающий персонал, пока не были искусственно созданы специальные полуроботы, которые сейчас и используется в качестве шатье (прислуга) и куавы (солдаты). Все эти искусственные формы создавались путем генетических изменений тех самых шумеров и толтеков, вернее, постоянно создавались и совершенствовались разные промежуточные формы. Сейчас этих народностей на Земле уже нет – они на одной из дубль-планет. Там каждая

народность создала свое государство, и стали прокатываться сценарии земных аналогов – также открытие новых земель, войны, морские походы и тому подобное. Но потом к ним интерес почему-то потеряли, и сейчас они развиваются сами по себе. Не знаю, как у других, но у шумеров определился свой нрав – исключительный оптимизм, жизнерадостность, дух авантюризма и некоторая бесшабашность, временами даже «безбашенность».. На вид они остались обычными людьми, лишь имеют тонкий и длинный раздвоенный язык. Толтеков и остальных не видел. (Е)

- Или же древние евреи (что более вероятно) – первосвященники, которые, возможно, и породнились с теми рептилиями (это же Наги, правильно?) (С)

- Не совсем. Сначала было родство с рептилиями из других миров. Потом те рептилии помогли местным приобрести интеллект. Так и появились НАГИ. Постепенно «кураторы» передали НАГАМ ведение всех дел на Земле. «Кураторы» здесь появляются, но достаточно редко, что, впрочем, не мешает им быть всегда в курсе событий и при необходимости вмешиваться. Причем, «кураторы» уже давно сменили свой первоначальный облик, почему-то они его не совсем любят. А вот НАГИ более консервативны, от своей природы отступают крайне неохотно. (Е)

2. ИСТОРИЯ «БОГОИЗБРАННОГО» НАРОДА

- Но в предыдущий письмах вы сами говорили, что, мол, энергополевая структура евреев дефектная, и что, мол, на них давно уже не делают ставку, Наги им не доверяют... Значит, раньше доверяли, сейчас нет? Ведь именно евреи всегда выделялись с общей массы народов, требуя к себе особого отношения, и всегда паразитировали на любом обществе. (С)

- Вообще, такой народности, как евреи, никогда не существовало. Просто в свое время была сделана ставка на потомков троглодитов, как самых жестоких, агрессивных, любящих власть. Диденко в своей книге «Цивилизация каннибалов» очень хорошо описал расслоение общества по потомству от разных ветвей гоминидов. Позднее, чтобы создать некую систему преемственности власти и доминанты троглодитов над остальными, и была придумана теория о «богоизбранном народе», которую подкрепили мощными религиозно-клановыми устоями. Вот их и назвали евреями, сочинив для этого «древние» документы. Вполне естественно, что замкнутая клановость потомков троглодитов вела в течение тысячелетий к вырождению. К тому же, несмотря на свои природные данные, троглодиты были ограничены в некоторых чертах характера. Нужно было агрессию и чувство превосходства сочетать с хитростью и изворотливостью. «Пастухи» это поняли давно, а потому и повели селекционную работу, подключая отобранных представителей других гоминид. Земная история сохранила свидетельства того, как буквально из ниоткуда появились новые ветви еврейства, даже среди и негроидной расы. Тогда буквально орды новоявленных «евреев» хлынули и с Востока, наводняя Европу. Из тех троглодитов

чистыми этнически, что ли так сказать, являются лишь хасиды. Именно потому они и сторонятся всех остальных, считая их «ненастоящими» евреями, недоделками, самозванцами. А фактически такой нации нет. Это – просто общность, спаянная ненавистью, клановыми законами, дисциплиной, религиозными догмами и ритуалами (в частности, миква). Но – общность большой силы. Это – как единый механизм, подобие РОЯ на Земле. Что касается отстранения от управления. Сейчас – особый период, и «пастухи» не могут полностью полагаться на своих сторожевых псов. Ведь как бы ни был верен пес, он всего лишь животное, а потому в излишнем рвении, чтобы заслужить ласковое слово от хозяина и лишнюю миску жирной похлебки, способен совершать ошибки. Да и интеллекта ему не хватает. Потому «пастухи» сейчас сами заняли многие ключевые посты на планете. Ведь создать оболочку биоробота или использовать чью-то чужую оболочку – для них не составляет проблемы. (Е)
- Значит ли это что у них (евреев) мало шансов на прохождение Перекрестка? (С)
- У них очень тесно переплетены генные цепочки со вставками рептилий, поэтому даже частичное «выжигание» матрицы (об этом будет в одном из материалов на сайте) не поможет. Матрицу надо будет чистить полностью с последующим ее полным восстановлением. Возможно, что на Перекрестке к ним будет применена полная санация. (Е)
3. ЗОМБИ
- Есть ли зомби? Какова их природа? (С)
- Это неоднородный класс. Есть зомби, сделанные самими людьми. Есть зомби других цивилизаций с узко ограниченным кругом задач. Есть зомби-программы. Есть зомби – сгустки и соединения некоторых видов энергии, сумевшие на принципах самоорганизации создать внутри себя управляющую полуразумную структуру. Последние – самые опасные. Они всегда агрессивны, всегда нацелены на питание и присоединение к себе других структур, как залог своего жизнеобеспечения. Способны отпочковывать временно типа разведзондов, менять свой вид, мимикрировать. Но это – на энерго-полевом уровне. Если вас интересуют конкретно зомби-люди, то здесь надо различать случайных и специально созданных, а также обычных людей, введенных в особое пограничное состояние психики. (Е)
4. ГЕОГРАФИЯ ПОДЗЕМНЫХ ГОРОДОВ НАГОВ
- Не помню уже, у кого проскакивала информация, что больше всего змеев и головоногих нынче в Азии, Китай там и прочие Филиппины... (С)
- Там их много, но это – мелочь. В смысле, что рядовой змеиный «народ». Элита давно переместилась в индустриальные и высокотехнологичные районы. А суперэлита – по-прежнему в подземных городах, доставшихся в наследство от атлантов. В Индии лишь один такой «город», и то он сейчас второстепенного значения. В Китае – где-то на границе с Таиландом или Вьетнамом. Но

оттуда они сейчас перебазируются ввиду возможных катаклизмов. Всего городов, кажется, десять. Местонахождение двух из них я знаю довольно точно. Про один писал в материале «НАГИ», это то, что называется Шамбалой. Второй – у нас, на Алтае, Так называемое Беловодье. Один – где-то в горных системах Европы. Один – на юге Африки. По два – в Северной и Южной Америке. Кстати, в возможную зону «терминатора», буде такое состоится (по одному из вариантов), попадает только Шамбала. Вот туда сейчас и перебазируется суперэлита. Это – к лучшему. Легче будет сделать зачистку в одном месте. (Е)

5. О СЕРЫХ

- Что вы можете сказать о Серых? Это тоже рептилии, только находящиеся в подчинении и услужении? (С)

- Нет, серые – это не рептилии. Они примыкают к ним достаточно тесно, но все же это обособленный класс, в том числе, и по внешнему виду. С рептилиями – они на настоящий момент - союзники. Есть там и промежуточный класс, довольно омерзительный на свой истинный вид. Который они не особо афишируют. Как и истинные рептилии и Серые. Почему-то они любят надевать чужую личину. В отличие от НАГОВ – те более консервативны, и в естественной обстановке предпочитают быть в первозданном виде, возможно, считая его эталоном в данном положении. Насчет подчинения. Нет, Серые Нагам не подчинены. Они играют свою игру, и в нашем мире являются независимой силой. (Е)

6. ПРИЗНАКИ ПРОЯВЛЕНИЯ РЕПТОИДОВ

- Эдуард Ходос, бывший хасид, дал серию шокирующих интервью, в одном из которых так и заявил, что гомосексуальные отношения между высшими хасидскими раввинами есть не что иное, как обычная практика, практикуемая чуть ли не на регулярной базе. То есть еще одна предпосылка к змеям, которые, как рептилии, могут быть обоеполыми. (С)

- Влияют змеиные вставки в генном аппарате. Могу высказать предположение (хотя не уверен в его точности), что склонность к половым извращениям, в том числе гомосексуализм и лесбиянство – один из признаков наличия таких вставок, то есть признаков заражения. Также признаком является и латентное, то есть, скрытое, состояние, когда человек ощущает смутное влечение, либо любит смотреть на это, либо думает об этих вещах, как об естественном или имеющим оправдание и объяснение. (Е)

- Интересно, вы говорите что у Нагов разделение есть по половому признаку, а у тех рептилий было? Которые в свое время приучили Нагов к цивилизации... (С)

- Первоначально было. Но они уже давно ушли от этого. НАГИ разделение сохранили, я уже говорил, что они более консервативны. К тому же иметь при себе чисто женскую особь – прерогатива лишь элиты: Верховных Нагов и приближенных к ним. Это как бы знак отличия, верность древним традициям и подтверждение легитимности власти

высших Нагов. (E)

7. О МИСТИФИКАЦИЯХ

- И еще говорят, что раньше люди были значительно выше и жили значительно дольше, мол, атланты имели рост порядка 6 метров, асуры - 24 метра, и что, мол, продолжительность их жизни измерялась тысячелетиями. Так ли это? (С)

- Это мистификация. Хотя и сейчас в тибетских монастырях при высоком посвящении показывают тела 5-6-метрового роста. Да, эти тела есть. Но это – не люди. В свое время проводились разные эксперименты по созданию роботов на биологической основе. Это – промежуточные виды. Причем, тела эти реально сохранили. Поэтому, говоря о мистификации, я имел в виду то, что это не люди. А вот находки скелетов, отпечатков ступней – это уже настоящая мистификация, или материализованная иллюзия. Создать то, что можно даже потрогать – не такая уж большая проблема. (E)

8. «ЗЕЛЕНЫЙ СВЕТ»

- Почему-то мысль пришла, что точно также, когда все работает слишком хорошо и везде – зеленый свет – также может быть воздействием на человека. Причем, если вначале помехи могли рассматриваться человеком как косвенное признание верности выбранного им пути, то потом, по мере роста энергопотенциала – те же помехи могут использоваться пастухами как способ дать понять человеку, что он идет «верным» путем, дезинформировать его. С зеленым светом – то же самое. Он может быть рассмотрен и как поощрение заблудившегося, и как следствие его энергетического прорыва за рамки действия системы. Похоже, в таких ситуациях есть два существенных признака: наличие реакции системы и повышение/понижение показателей энергетики (или информационной оснащенности) человека выше допустимых системой норм. Похоже, что в каждой ситуации нужно внимательно распознавать, где и что происходит, в каких соотношениях все находится и куда действительно человек движется: по очередной наведенной иллюзии, где сопротивление-содействие – лишь инструмент системы, или своему пути, где сопротивление-содействие – уже информация о системе реагирующей, но не действующей. (Lao)

- Но здесь может быть и такой момент, с позиций психологии человека. Вот идет некто по неправильному пути, а за ним кое-какие последователи. А еще невдалеке стоит кучка и сомневается. А сомневаются типа того, вот, мол, постоянно зеленый свет – что-то это подозрительно, ведь примеров много в истории, когда жгли на кострах, объявляя дорогу неправильной, а потом все оказывалось наоборот. И примеров другого рода в истории тоже много. Вот и сомневаются они. А здесь вдруг, хлоп! Этого самого первого и заколбасили, то есть красный свет зажгли. Что сделает кучка сомневающихся? Как минимум, задумается, а, может дорога-то правильная, раз не хотят на нее пускать. А если попробовать шагнуть еще дальше? Шагнули – и бах!,

свет переключился на желто-зеленый. То есть, ты прав в том, что показания светофора еще ничего не значат, если там в будке сидит постовой и давит на кнопки. (Е)

- Ну, психология стада на то и психология стада, что понятно, как ведет себя большинство. И пастухи, я думаю, зеленый свет для стада используют мастерски. Правда, эта технология, как мне кажется, быстро ставится на поток и интереса не представляет. Много типовых схем, призванных воздействовать на большинство, логика которого довольно проста и предсказуема. Светофор работает по схеме с названием «по умолчанию». Зеленый свет как орудие манипуляции для выбивающихся из стада – вот это более тонкая технология. Собственно, я когда про все это писал, неявно подразумевал, что Системе куда «интереснее» использовать этот инструмент в особых, нестандартных случаях. И использовать она его может весьма изящно. Но, наверное, не на 100% совершенно. Дыры все равно должны быть. Похоже, к двум существенным признакам: показанию сигналов регулировщика, реальному уровню энергетики/осведомленности нужно добавлять еще какой-то. Рискну предположить, что это будет: прогнозируемая опасность для Системы. Если что-то делаемое человеком опасно для Системы или прогнозируется ею как таковое, то она реагирует сигналами регулировщика или чем-то таким (в том числе весь спектр информационно- энергетического давления), если энергетика/осведомленность человека позволяют Системе «подмять» человека. Если человек неопасен, то сигналы светофора работают в режиме «по умолчанию» как для всех. Если человек опасен, но уровень его энергетики/знания выше возможностей системы, светофор может начать крутить такой балаган, что на него, возможно, лучше вовсе не смотреть. Особенно, если его начнут включать-выключать в случайном, неосмысленном режиме. Любят иногда люди во всем закономерности искать, даже в последовательности выданных кем-то от фонаря случайных чисел. Вот и здесь также: иногда не имеет смысл искать логику там, где ее нет. Кстати, уделение внимания светофору и размышления по поводу значения этих сигналов – еще одна причина энергопотерь Воина. Не радуйся похвале, не огорчайся критике. Возможно, также и с сигналами светофора. Интересно, где та грань, когда надо обращать внимание на среду, а где – игнорировать ее сигналы. (Lao).

9. ПОНЯТИЕ «ТЕРМИНАТОРА»

- Терминатор - это что? Не затронутая катаклизмом зона? (С)

- Не совсем. Мне кто-то в переписке такое определение дал, типа того места, где будет можно жить по природным условиям. А, вообще, это просто термин, обозначающий границу между освещенной и неосвещенной частями планеты. Ведь в случае остановки вращения Земля будет постоянно повернута к Солнцу одной стороной, и жизнь будет возможна лишь на границе дня и ночи и в прилегающих зонах, шириной, может быть, не более 1-2 тысяч километров, может, побольше. (Е)

10. «ЯЙЦА ЭЙЦЕХОРЕ»
- Что ты имеешь в виду под "яйцами эйцехоре"? (С)
- Климов так назвал «семя Дьявола». Вернее, такое определение использовалось в Гарвардском проекте, в котором Климов работал порядка 20-ти лет. Проект занимался изучением феномена большевизма, а вышел на зараженность населения планеты этими яйцами. Причем, именно, в генетическом аппарате. Дьяволом они назвали комплекс из трех компонент: половые извращения, психические отклонения и физические уродства. Как оказалось, этим комплексом были заражены все руководители крупнейших стран мира и финансовая и политическая элита. После чего проект срочно закрыли. Я использую этот термин несколько в ином значении – пусть это будет «дьявол», если это угодно церкви, но не тот «дьявол», которого они имеют в виду, а «дьявол» заражения, представленный паразитарными включениями. (Е)
- Вот, посмотри, что об этом есть в Интернете. (С)
"Эйцехоре - Это потенциально заложенный первородный грех – противоположность духовного начала. В Зерне духа заложены организованные энергии. Эйцехоре – это хаос в чистом виде и его присутствие/ отображение в человеке. И также как у планеты существуют полюса, из одно в другой энергии перетекают, также и ЗД сообщается непосредственно с предвечным хаосом. Происхождение ЗД - это частицы стихийного огня в своем седьмом проявлении, также как у человека есть седьмое проявление Атман, так и огонь имеет семь проявлений и седьмое состояние, это тот материал, из которого состоит ЗД. Но он является энергией, которая вырвана из хаоса. И раз она оттуда вырвана – она непрестанно с ним сообщается. И таким образом в человеке получается два полюса и между ними проходят определенные энергетические процессы на уровне седьмого состояния материи, совершенно нами непостижимые. В человеке есть ЗД, которое не развито до конца , существует и эйцехори, их которого это ЗД когда то было вырвано.
Вокруг человека постоянно происходят 3 битвы:
Свободная воля – карма
Свет – тьма (между существами тонкого и астрального мира вокруг человека)
Теос – хаос (человек в ней тоже принимает участие)
Когда человек эволюционирует - он хаос подчиняет теосу, энергии забираются из эйцехори и перетекают в сознание облекая его , возникая вокруг ЗД, ЗД неизменно , нет такого как перетекание энергий из ЗД в сознание, а те энергии , которыми сознание растет -есть энергии вырванные из хаоса в процессе своего роста. Разница между человеком и Архатом в том ,что источник хаоса находится в человеческом сознании в виде эйцехори и до тех пор пока это находится внутри человека – он принадлежит земле и земным монадам, земной эволюции и он всегда имеет шанс погибнуть , потому ,что эйцехори, как хаос, может склонить его в сторону инволюции. Архат тем и отличается от

человека , что у него эйцехори вырвано и находится вне его. Он больше не имеет отношения к земному.
И поэтому существует величественная доктрина о тех ,кто вырвал хаос из себя и теперь ему не принадлежит и поэтому может смело идти против него. Поэтому Христос и говорил Владыке Тьмы – я не имею к тебе сродства., тебя во мне нет ни капли. Т.е. человек может идти против хаоса только тогда ,когда в НЕМ его нет ни капли., когда эйцехори уже побеждено , когда мера силы хаоса такова ,что сознание с ней сравнялось и вседствии этого противостояния эйцехори вырывается и человек становится Иерофантом."
Можешь как-нибудь прокомментировать? (С)
- Попробую. Первый и последний абзац сразу говорят о том, что данное определение – суть измышления «отцов церкви», а, если точнее, то самих пастухов. Ведь что главное в их методах? – Подменить понятия, извратить суть. По их представлению (что следует из приведенного текста) ЭЙЦЕХОРЕ=ХАОС=ДЬЯВОЛ. Все – и дальше думать необязательно, тем более, что подкреплены словами Христа, которых, может быть, он и не говорил. А, если и говорил, то КОГО он имел в виду под Владыкой Тьмы? Тем не менее, автоматически прикрывается как наличие пастухов, так и паразитов. Если же говорить об изначальном, то Внешний Мир сначала создал «бульон» - ХАОС. Из которого и выделился потом организованный Внутренний Мир. Как выделился? За счет чего? И почему до животного ужаса боится своего «родителя», обзывая его всякими нехорошими словами?



Link

Плохая «мина» при плохой игре.

 Jan. 4th, 2012 08:26 pm



1. О РОЛИ ЖЕНЩИН
Всегда и во все времена считалось, что женщина продолжает жизнь на Земле. Ей пели дифирамбы, ее превозносили, к ее ногам бросали целые государства и народы. Но – к ее ли ногам? А не в угоду ли всеобщей похоти? И продолжала ли женщина жизнь? А не продолжала ли она из века в век, из тысячелетия в тысячелетие повальное безумие?
Так кто же такая женщина? Казалось бы, странный вопрос. Ну, чего здесь гадать: как говорится, все мы – люди, все мы – человеки. Но именно женщина, подцепленная на крючок материнского инстинкта, готова, ради выведения и выращивания потомства, на все, что угодно. И, самое главное, ее за это превозносят, возводя на пьедестал абсурда.
Конечно, и мужчина тоже вносит свою лепту, выступая в

роли ослепленной вожделением оплодотворяющей машины. Может сложиться мнение, что эта часть статьи – анти-женская. Ни в коем разе. Она – анти-самочная.
Было на планете всякое, в том числе, и матриархат, когда женщины определяли лицо цивилизации, а их мнение было решающим. С тех пор, вроде бы, многое изменилось, казалось бы, теперь «сильный пол» диктует свои условия. Женщины же борются за восстановление утраченных прав, подняв над планетой розово-голубое знамя эмансипации. Изменилось ли? Полноте, о чем вы говорите. Женщины по-прежнему имеют решающий голос в большинстве случаев. Помните русскую пословицу: «Ночная кукушка дневную перекукует»? Надеюсь, не забыли, что в ней имеется в виду? Правильно – секс, постель. Навряд ли видные политики современности когда-либо признаются в том, сколько важных решений они принимали, следуя советам своих жен и любовниц. Причем, решений, имеющих исключительное значение для судьбы своих народов и всей цивилизации.
А уж средств для того, чтобы не просто «подсказать» мужчине «единственно правильное» решение, но и сделать так, чтобы он вполне искренне считал, что это – его собственные мысли и поступки, в арсенале у женщин предостаточно. Я не склонен в этом обвинять лишь женщин. Ведь они поступают так в силу своей «природы», стремясь к какой-нибудь ничтожной цели, которая в их глазах важнее судьбы всей страны. И помогает им в этом сам мужчина, становясь в постели обычным самцом, не способным к адекватному мышлению. И думает он при этом уже не головой.
В обществе всегда были и есть люди с повышенным апломбом, с гипертрофированным чувством собственной правоты, которые не признают чужих точек зрения и считают себя специалистами в любых вопросах, безапелляционно высказывая свое мнение. И в этом плане женщины опять же дадут сто очков вперед представителям противоположного пола. Только они это весьма умело маскируют (см. выше о «ночной кукушке»).
Существует теория, что два действительно любящих человека взаимно обогащают друг друга и достигают гармонии, обмениваясь своими энергиями. Это – еще один увод в сторону. В глобальном плане женщина забирает у мужчины энергию созидания, энергию творчества, гася его потенциал.
Недаром в ряде восточных доктрин практикуется сдерживание эякуляции, и даже полное ее исключение, как важнейший фактор сохранения энергии и достижения долголетия. Не знаю, насколько верно последнее, но существует такой постулат (не помню, где его встречал): «Любовь к женщине и огонь Брахмы несовместимы. Встречаясь, они гасят друг друга».
Казалось бы, женщина, воздействуя на энергопотенциал мужчины, направляет его на благородную цель – вырастить потомство. Все остальное: достижение положения в обществе, материальное благополучие – лишь

сопутствующее и необходимое дополнение. Хотя в последние времена мы наблюдаем, что и здесь произошли ощутимые перекосы, когда дети (потомство) используются лишь как инструмент для достижения благ. Конечно, такое было всегда, но именно сейчас отмечается небывалый всплеск подобных явлений, особенно в странах так называемого «цивилизованного» мира.
Никто не вел статистики, сколько открытий не было сделано по причине «сжигания» потенциала, сколько не было создано великих произведений. «Как же так? – возникает вопрос. – А сколько было сделано прекрасного во имя любви, во имя женщины?» Немного поправлю – еще более было сделано ужасного. А дальше – стоп! Так во имя все-таки чего или кого: любви или женщины? Позволю себе заметить, что это – разные вещи. Объект любви всегда склонны идеализировать, приписывая ему те достоинства, которыми он не обладает, и, даже хуже того, не так уж редко оказывается противоположным нарисованному образу. В психологии есть такое понятие «сублимация» - замещение. И все великие произведения создаются либо тогда, когда истинный образ замещается идеальным, ибо тогда, когда объекта любви вообще нет, а половая энергия (а это один из самых сильных видов ЭНЕРГИИ) выплескивается в творческом направлении. Хотелось бы еще отметить, что в первом случае, хотя и создаются высокохудожественные творения, но – о чем они в подавляющем большинстве повествуют, или что стараются отразить? – Опять же его, объект любви, объект временного помешательства. Правда, у некоторых людей это временное помешательство сохраняется, если не навсегда, то на весьма продолжительный период времени. И этому почему-то все вокруг радуются.
Чем бы я хотел закончить эту часть материала?
Вообще, прекрасная половина человечества, несмотря на разнообразие характеров, темпераментов, комплексов привычек и побудительных мотивов, состоит из четырех неравных частей: собственно женщины, полуженщины, «серые мышки» и «самки». Причем, последний вид – это более семидесяти процентов всего женского населения планеты.
Думаю, процентное соотношение по всем другим видам не так важно, тем более, что и у них «самочная» составляющая достаточно сильна. Поэтому можно сказать, что именно «самки» определяют лицо человечества, его безумства и непотребства, его путь в «никуда» в его сегодняшнем состоянии.
2. О ПУТИ
Наверное, сказав о пути в «никуда», я не совсем был прав. На самом деле, это путь в тупик, где оно, это человечество, непременно уткнется в стену, как было это уже не раз, и будет тупо биться об нее лбом, плодя все более многочисленные орды недоносков и дегенератов, пока не издохнет возле этой стены.
А, спустя тысячелетия, новая цивилизация будет

раскапывать завалы прошлого, и, найдя какой-нибудь осколок от давно разрушившегося скелета, или закаменевший отпечаток босой пятипалой ступни, а рядом с ним в куске породы чудом сохранившийся затвор от автомата Калашникова, начнет выстраивать свои теории, гадая, от чего же помер тот, кто, по всем признакам, был человеком, и даже, вроде бы, разумным. Но их ученые так ничего и не поймут, и пришедшие нам на смену будут опять же наступать на грабли. Пусть это будут уже другие грабли, но принцип-то действия всех граблей одинаков.
Как-то я уже задавал вопрос, кажется, на форумах МЕРЫ: неужели все всерьез считают, что их дети и внуки будут счастливее их, что они не повторят тот же бессмысленный путь с его ложными и бестолковыми ориентирами, под свист плетей безжалостных «надсмотрщиков» и окрики «пастухов», готовящих новые жертвы на алтарь кровожадного существа, названного «богом», и надевшего лицемерную маску любви?
Конечно, по сравнению с тем, что было сказано на МЕРЕ, круг вопросов, поднятых на сайте, был расширен, но этого требовала обстановка и реалии сегодняшнего дня, от которых многие стараются спрятать голову в песок.
3. НЕКОТОРЫЕ СЛЕДСТВИЯ ИЗ «ФОРМУЛЫ ЛЮБВИ»
Вот бежит по улице собачонка, невзрачная, какая-то потрепанная и облезлая. А за ней – вереница кобелей, вынюхивающих у собачонки подхвостовую часть туловища. Ведь – она самка, и у нее течка.
Так эту собачонку ведет инстинкт, и она не имеет возможности этому инстинкту сопротивляться. Конечно, в человеческом сообществе внешне все более благообразно, хотя «вереницы», прообразы «собачьих свадеб», и можно встретить в том или ином виде. Но причина неизменна: половое влечение, а, точнее, похоть, руководит всем «стадом». Хотя люди так старательно в разнообразных произведениях своего искусства пытаются эту похоть прикрыть благозвучными названиями. Вот есть слово «любовь» (я, вообще-то, против самого слова не имею ничего против), но ведь додумались же до того, что самый элементарный половой акт назвали так же. «ОНИ ЗАНИМАЛИСЬ ЛЮБОВЬЮ».
Но, погодите, тогда и несчастная собачонка тоже «занимается любовью». Вы против такого определения? – А с чего бы это? Собачонка и ее хвостатые партнеры совершают те же самые технические действия.
Обратите внимание, я сравниваю лишь половые акты животных и людей, когда у последних присутствует лишь «голимый секс». Так вот, в этом частном случае поведение животных выглядит предпочтительнее – ими движет инстинкт продолжения рода. А у людей в этом самом частном случае присутствует лишь секс, как способ получения удовольствия.
Вот только не надо мне сейчас «впаривать» про «слияние душ» и тому подобное. Наверное, это есть, но действительное «слияние» (учитывая хотя бы даже то, что в

отношениях двух человек разного пола равенства не бывает, и то, как человек строит себе иллюзии, а потом в них истово верит) – крайне редкое явление, и все душещипательные истории, рассказанные в книгах, фильмах или по телевидению, и имеющие, по уверениям рассказывающих, реальную основу и реальных героев, выглядят не очень-то убедительно. Ведь люди склонны, по прошествии времени, приукрашивать действительность, забывая плохое (срабатывает инстинкт заботы о душевном здоровье), а хорошее представлять прекрасным.
Передо мной не стоит цели кого-то в чем-то убедить. Я лишь высказываю свое частное, субъективное мнение.
4. О ЖИЗНИ И СМЕРТИ
Какие хвалебные слова можно услышать о покойниках! Правда, здесь срабатывает еще и негласное правило: «О мертвых – либо ничего, либо – только хорошее». Если обходить стороной вопрос действительной скорби по поводу утраты, то здесь срабатывают два момента, пришедшие из глубины веков. Первый – а вдруг ушедший сможет ОТТУДА устроить какую-нибудь каверзу, или не защитит в случае опасности. Второй – древние поверья и обряды обязывали оставшихся жить сказать какие-то слова заступничества перед Высшим Судьей. А после это вошло в привычку.
Особенно много славословий можно наслушаться, когда «в последний путь» провожают известную при жизни или высокопоставленную особь. Так и хочется пасть на колени и начать посыпать голову пеплом (кстати, расхожее выражение – а где взять пепел в наше время, когда уже нет массовых погребальных костров, - тогда уж лучше песком), стеная, какого же великого человека потеряло общество, и как ему, обществу, теперь без него прожить.
Цинично? – Да. Но как в этой полусвихнувшейся цивилизации прожить без известной доли здорового цинизма?
Вот еще один момент, связанный со смертью. Человек на склоне лет, с философской мутью в глазах, дрожащим от волнения и достоинства голосом заявляет, что он, мол, прожил хорошую жизнь, не хуже, чем у других людей. Позвольте, а как это понимать? Это как – не хуже? Что в этом случае подразумевают под словами «не хуже», распространяться не буду. Конечно, избитые понятия: «посадил дерево», «построил дом», «вырастил сына» - не самый плохой вариант, хотя неужели лишь для этого приходила в жизнь данная особь? Есть и такое правило: «Не наследи в жизни других людей». А как быть с этим правилом? – Это выше или ниже предыдущего? Впрочем, вопросы риторические.
Вернусь к понятию «не хуже». Это значит, что человек прожил свою жизнь так же, как и большинство его собратьев – и остался этим доволен. Но почему он не прожил свою жизнь лучше других? – Опять вопрос без ответа.
Другая сторона этого вопроса. Умирает в деревне завалящий мужичонка, забулдыга, которого, как оказывается, и хоронить-то не на что. Сердобольные соседи все же не

оставляют его поверх земли, а роют могилку, сколачивают гроб, насыпают холмик, втыкают в холмик железную арматурину, именуемую памятником, или плохо оструганный деревянный крест. А потом идут на поминки, опять же принося из дома кто что может, в смысле закуски. Со спиртным, как всегда, проще. Скоро начинается пьяный говор, в котором, бывает, что-то проскакивает и о покойнике. В основном – «тихий был, безвредный, помогал дрова поколоть». А в душе у многих, на самом ее донышке, тлеет крохотный огонек радости – «а я не такой (не такая), меня смогут нормально похоронить, есть небольшая заначка с пенсии, и живу я по-людски». И ведь с позиций чисто логики жизни они правы.
Не спешите облегченно вздыхать. Я написал о деревне. А чем в городе лучше? Что, в нем все по-другому? А те, кто помог похоронить бедолагу, чем отличаются от этого несчастного? Ведь они тоже, на самом деле, никак не прожили. Они тоже прополоскали в сточной канаве то, что так гордо именуется ЖИЗНЬЮ. И все!! Не было у них, на самом деле, ничего. Они постоянно лгали, себе и другим. Они жили в плену иллюзий и постоянно убегали от себя.
Как сказал Генри Миллер (возможно, я эти слова уже приводил ранее, но повторюсь): «Если вы смеетесь вместе со всеми и плачете вместе со всеми, у вас есть шанс прожить жизнь так же, как и все. Это значит, быть мертвым, когда вы живы, и стать живыми, когда умрете».
- А чего это ты, Еретик, на людей опять окрысился? Они живут, как могут. А сам-то ты каков?
То, что живут, как могут, или как им позволяют жить, частично согласен. Действительно, в тех условиях, в которые поставлен человек, очень немногие решаются на бунт, который к видимым изменениям все равно не ведет. Трудно стоять перед теми Силами, которые абсолютно беспощадны к инакомыслию. Хотя и к послушным «овечкам» они относятся не лучше. Просто с «овечками» хлопот меньше.
5. О СЕБЕ
Что касается меня. Мне уже достаточно много лет, и я не могу сказать, что достойно, или хотя бы хорошо, прожил жизнь. Наоборот, считаю, что жизнь моя была никчемна. Я оглядываюсь назад и не вижу, на чем мог бы зацепиться мой взгляд. Учился, работал, отслужил в армии, принял участие в рождении двоих сыновей.
И – все. Я ничем не смог изменить равнодушное течение действительности, я не смог в эту тупую обыденность внести никаких изменений. Я так же, как и все, жрал и производил отходы, правда, успевая иногда оторваться от кормушки и посмотреть на небо. Ну, и что с этих моих взглядов? Разве звезды стали иными? Разве у меня получилось сменить хоть одну из «декораций», о которых я столько говорил на своем сайте?
По сути, жизнь моя оказалась пуста, еще более пуста, чем воздушный шар. Шар проткни – и он лопнет с хлопком и свистом выходящего воздуха.

Когда же я умру - никакого шума не будет, кроме шипения отходящих газов из разлагающегося организма, да последующей вони от прокисших кишок. Хорошо, если смерть будет быстрой и безболезненной, и я не намучаю своих близких. Но это уже – как повезет, или как заслужил. Единственное, что я буду знать, это то, что я «отмотал» очередной срок в этом исправительном лагере Вселенной – и не сломался, не признал ту свою вину, которой фактически нет. То есть, в глазах тюремщиков, я так и остался «рецидивистом».
Когда я писал эту часть материала, меня так и подмывало сослаться на свою бренную оболочку, то есть, как бы разграничить себя: вот есть она, оболочка, занимающаяся непотребствами и подверженная инстинктам, и есть некий Я, который намного лучше по своей сути, и которому эта оболочка не дает проявить свои замечательные качества. И только в последнем абзаце отделить СЕБЯ от виноватой и несчастной оболочки. Это так заманчиво – найти виновного. Почему я это не сделал, вы поймете, прочитав ПОСТСКРИПТУМ в той его части, где говорится об откровенности.
6. ПОСТСКРИПТУМ
Почему тон этого материала именно таков? – Я не испытываю жалости к себе. Испытываю ли ее к другим? – Частично.
Я понимаю, что нельзя просто так, в один момент, стать иным. Но осознать необходимость изменений – необходимо. В противном случае, это безумие никогда не закончится.
Все системы хороши: и СПОО, и САСС, - но готовность к их осознанному восприятию требует определенной работы над собой, несмотря на противодействие систем контроля.
И здесь очень важны два момента.
Первый: пока вы будете себя жалеть – вы не сдвинетесь ни на шаг.
Второй: способность к откровенности. Этот момент требует небольших пояснений. Сколько раз человек, поступив неправильно или некорректно, тут же начинает сам себе искать оправдание. А, если их не находится, то просто машет рукой, типа, да пошло оно все! Понятно, что все это инстинкты, импринты, фобии, комплексы и т.д. Но человек, обычно, не склонен вдаваться в глубинные причины – ведь так проще жить. По сути, он постоянно уходит от откровенного разговора с самим собой. Именно откровенного, а не честного, искреннего или чего-то еще. И именно с самим собой. Ведь откровенность с другими людьми не только, бывает, чревата последствиями, но, по большому счету, она никому и не интересна, кроме правоохранительных органов (и то не всегда), да «доброго и любящего» Бога в лице «пастухов». Но их-то цели понятны и прозрачны.
Да, я рассказал о том, как будет активизироваться СПОО. Можно, конечно, к этому моменту подойти и в своем обычном «спящем» состоянии. Но гораздо лучше осознавать, хотя бы частично, те изменения, которые вот-вот начнутся.

Возможно, этот материал – один из последних в затяжной серии. Будет ли еще что-то? – Возможно. Но все будет зависеть от конкретного развития ситуации. И от понимания того, потерял ли сайт смысл, и был ли у него этот смысл вообще. И не было ли все это лишь очередной иллюзией.
Правда, есть еще идея выпустить небольшой цикл под условным названием «Спектр». В этом цикле я, возможно, дам выдержки из личной переписки и скажу о некоторых моментах, которые на сайте ограничивались короткими замечаниями. А также некоторые отрывки, которые не несут в себе чего-то сакрального или важного, но которые, возможно, будут интересны и для всех остальных. То есть, спектр разных тем. Есть в планах и отдельные материалы о тех вещах, которые вообще обходились стороной. Наверно, есть и то, что я просто упустил из виду, посчитав неважным, не стоящим внимания, или решив, что данных объяснений было достаточно.
Мне как-то указывали на то, что общение со мной на сайте носит характер монолога, а не диалога. Хочу еще раз принести извинение за то, что материалы на сайте давались без возможности ниже оставлять свои комментарии. Как я уже объяснял, сайт писал не я, сразу эти функции забыли предусмотреть, а потом уже было некому все это программно переделывать. Сам я специалистом в данных вопросах не являюсь.
Впрочем, я всегда пытался быть открытым для общения через форум и по почте. Возможно, это не всегда получалось – никто не застрахован от ошибок или забывчивости. Хотя и были вопросы, на которые я либо не знал ответа, либо, по тем или иным причинам, обходил молчанием.
С уважением, ЕРЕТИК.



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования Часть двенадцатая.

Jan. 4th, 2012 08:23 pm



МАНИПУЛЯЦИИ ВЫСШЕГО КЛАССА СЛОЖНОСТИ. Хотя я и назвал данный материал частью СПОО, фактически он ею не является. Ведь это уже САСС – Система Активных Состояний Сознания.
Поэтому, в принципе, это не последняя часть СПОО, а ее заключение.
К концу переходного периода человечество будет представлять из себя единую структуру, в которой, тем не менее, каждая особь сохранит свою индивидуальность. Эта структура будет мобильной и многофункциональной.
Будущее данной структуры и вектор ее направленности не

являются секретом для вышестоящих Уровней. Поэтому с их стороны будут приняты все меры, чтобы воспрепятствовать движению этой структуры. Все фильтры будут заблокированы, а часть вообще будет убрана с организацией на их месте непроницаемых оболочек.

Однако к тому времени новообразованная структура уже будет представлять из себя мощное образование, окруженное силовыми полями Древних, и имеющее на вооружении средства самого Берсеркера. Однако этого было бы недостаточно для движения и взламывания фильтров, если бы не Активные Состояния Сознания, которые будут транслироваться из «внешней среды». Я специально применяю термин «внешняя среда», чтобы пока не затрагивать вопросы природы этих трансляций.

Активные Состояния Сознания – это неограниченный набор модуль-вариантов, позволяющих менять декорации и реальности с калейдоскопической быстротой, когда каждое следующее мгновение создаются новые образы и характеристики. Нет ничего постоянного, теряют всякий смысл понятия пространства и времени, когда количество размерностей того мира, в котором действует САСС, способно расти в любой прогрессии, нарушая все законы Организованного Внутреннего Мира, или, наоборот, стать нулевым, а сам мир, или часть его, исчезнув на одном месте, проявится в другом, а то и в нескольких местах сразу. Впрочем, никто и никогда не сможет с достоверностью утверждать, все ли вновь проявленные миры реальны, или они все – суть иллюзия, есть ли в этом ряду хоть один реальный мир, или этот реальный мир находится совсем в другом месте в еще непроявленном виде.

Казалось бы, САСС способна и без поддержки таких сущностей, как Древние и Берсеркер, провести новообразованную структуру через Уровни. Но это не совсем так. САСС не сможет сразу действовать в полную силу, поскольку ее транслирование осуществляется первоначально через «передатчик». При таком способе связи всегда возникают помехи и искажения сигнала. Поэтому и нужна таранная мощь сопровождающих СИЛ через каждый «шаг».

О «шагах», только в индивидуальном исполнении, я писал ранее в материале «Выбор дороги». Там говорилось, что весь ПУТЬ состоит из двенадцати «шагов», по два «шага» на каждую ДОРОГУ. Всего ДОРОГ – шесть, это – ДОРОГИ между Уровнями. Там же говорилось и о том, что первый «шаг» на ДОРОГЕ – это правильный выбор направления. САСС обеспечит этот первый «шаг». А второй «шаг» связан с преодолением Стены, то есть фильтра, либо того участка, на месте которого ранее стоял фильтр. И здесь без «тарана» не обойтись.

Конечно, при проникновении через очередной Уровень транслируемый сигнал будет усиливаться, увеличивая возможности САСС. Но и степень защиты каждого нового вышестоящего Уровня будет многократно возрастать.

И вот двенадцать «шагов» позади. А впереди – Нулевой Уровень. Самый сложный момент – проход через него. Обойти его никак нельзя, ибо канал входа во «внешнюю среду» находится именно там. Но здесь категория «шагов» заканчивается. Это уже – категория «прыжка».
Как только защита Нулевого Уровня будет взломана, САСС заработает в полную силу, и препятствовать ей во Внутреннем Мире уже никто не сможет. И тогда останется последняя категория – категория «полета». Ибо в «канал» нельзя просто так войти, здесь никакая сила не поможет. Здесь единственный тест – способность к «полету». Ну, вот, все, что можно было сказать, сказано.
PS. Понимаю, что этот последний материал больше похож на фантастику. Но ведь и вся наша жизнь – разве реальна? А Сознание не терпит остановки перед Неведомым, не ведает сомнений и страха, не признает Невозможного. Потому что его главное Состояние – это Состояние Полета.



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования Часть одиннадцатая.

 Jan. 4th, 2012 08:21 pm



ДИНАМИЧЕСКИ-АДАПТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПОСЛЕ ПЕРЕКРЕСТКА. Как я уже сказал в предыдущем материале, система прогнозно-объемного ориентирования призвана функционально обеспечить подготовку переходного периода для кардинально качественных изменений не только в состоянии человечества, и в его дальнейшей дороге, направление которой после Перекрестка становится иным. Теперь человечеству не по пути с «пастухами», «надсмотрщиками» и их хозяевами. Но только после Перекрестка и Полосы Препятствий откроется действительная свобода выбора.
* * *
Верные «овечки», которые, наверняка, останутся даже после того, как у них упадет пелена с глаз, при желании могут пойти к своему любвеобильному и жалостливому богу, который не прочь, находясь в «гневе и ярости», покарать в любой момент сомневающихся. Только дойдут ли они? И нужны ли они уже будут этому богу? Ведь могут зашататься сами устои Внутреннего Мира, до сих пор державшиеся на лжи и обмане.
Перед теми же, кто выйдет с «полосы препятствий» готовыми осознанно менять себя и окружающий мир, откроются новые горизонты и перспективы. Не могу сказать, что будет легко, наоборот, несмотря на оставшиеся за плечами тяжелейшие испытания, все основные трудности еще будут впереди. Но зато появятся и шансы больше

никогда не возвращаться в загон к кормушке с теплым пойлом.
Впрочем, об этом разговор впереди. Пока же надо хотя бы в общих чертах разобраться с тем, что будет происходить на «полосе» и сразу после нее.
Сразу скажу, что я не знаю точно, что будет из себя конкретно представлять «полоса препятствий». Возможно, это будет сочетанием того, что несут с собой описанные ранее варианты, причем, не в их полном объеме, а кусками, этапами, которые могут, как плавно перетекать один в другой, так и совершать резкие переходы. Не исключены какие-то совершенно неожиданные элементы. Причем, даже «божьи овечки», при их явном нежелании идти по новому пути, первый этап «полосы препятствий» вынуждены будут пройти вместе со всеми, а уже дальше могут свернуть на свое ответвление и следовать строгими колоннами в приготовленные УЛЬИ.
Но, как я уже говорил, главное внимание будет обращаться на очищение от паразитов. Учитывая, что эти существа высокоинтеллектуальны, они, наверняка, сумеют правильно оценить ситуацию. И среди них тоже начнется размежевание. Даже те, что сосуществуют с «божьими овечками», поведут себя неоднозначно. Большая их часть проследует вместе со своими промежуточными «хозяевами» (хотя трудно сказать, кто в этом случае является хозяином – человек или находящийся в нем паразит) в выбранную ими сторону. Часть же, восстановившись из генных вставок и растиражировавшись, попробуют преодолеть остальные этапы «полосы препятствий» самостоятельно. Вспышки этого процесса (восстановление и тиражирование) будут постоянно возникать как на самой «полосе», так и уже после нее. В принципе, в этом процессе ничего особо страшного нет: восстановленные паразиты, попав под действие перепрограммированных НСК, уже не будут иметь власти над людьми, не смогут в них внедряться, и сами попадут в зависимость. Экземпляры, представляющие опасность, будут попросту уничтожаться.
Контроль над вычищением паразитов будет осуществлять одна из структур Берсеркера.
Хуже дело обстоит со «слепками», отпечатанными в матрицах энергетических оболочек. Здесь уже необходимо либо частичное «выжигание» матриц, либо их обнуление. Все эти операции будут максимально щадящими, однако, в особо тяжелых случаях, придется отдельные матрицы «выжигать» изнутри полностью. Процесс восстановления внутренних структур таких матриц достаточно трудоемок и требует скрупулезности, но, при сохраненных внешних структурах, не является невозможным. В специально созданных «инкубаторах» восстановление пройдет без каких-либо последствий.
* * *
Можно сказать, что после Перекрестка Седьмой Уровень станет иным: он потеряет часть реальных миров на радиальных линейно-угловых осях. То есть, общая «ткань»

Уровня претерпит местами ощутимые разрывы, в которых, за счет «инфляционной пены», образуется новая совокупность миров промежуточного характера, в числе которых будет и тот мир, в котором окажется обновленное человечество. Эти миры не будут относиться ни к одному из уровней. Очень скоро они начнут свой собственный путь, постепенно теряя и теряя свои связи с Организованной часть Внутреннего Мира. некоторое время они еще будут закрывать образовавшиеся разрывы Седьмого Уровня. Однако их неизбежное «отпочковывание» поставит перед Внутренним Миром задачу «сшивания» разрывов в обход этих новообразований.
Хочу заметить, что даже при реализации в чистом виде второго варианта (предыдущий материал «Продажа славянского шкафа») без этого промежуточного этапа не обойтись.
Действие законов Внутреннего Мира в этих промежуточных новообразованиях сначала претерпит довольно ощутимые модификации, а вскоре и совсем прекратиться, уступив место иным принципам. Включатся управляющие контуры системы прогнозно-объемного ориентирования и начнется подготовка к новому пути. Причем, тактика прохождения «пути» будет выстраиваться таким образом, чтобы, сделав первый шаг, уже не терять темп (подробнее об этом – в следующем материале).
Первое время Внутренний Мир будет пытаться вернуть свое влияние и контроль. Но, наткнувшись на многослойную защиту, вынужден будет отступить.
Внутри промежуточных модифицированных новообразований будет действовать система обеспечения безопасности, созданная на базе перепрограммированных НСК. Она также будет осуществлять тотальный контроль, только уже за чистотой оболочек и логических связей. Не надо забывать о том, что, несмотря на проведенную зачистку, часть паразитов может выжить – за долгие времена они достигли в этих вопросах исключительной изощренности, и попытки их восстановления в энергетических структурах отнюдь не исключены. И, если хотя бы нескольким паразитам это удастся сделать, то в процессе готовящейся трансформации человека они преобразуются вместе с ним, приобретя те же характеристики и отличительные признаки.
* * *
Люди привыкли, что ими кто-то управляет, привыкли к президентам, королям, правительствам, комитетам и комиссиям. Всегда есть кто-то, кто принимает решения, кто отдает приказы и требует отчеты об их выполнении. А как все будет происходить в промежуточном мире, возникшем после Перекрестка и Полосы препятствий?
Конечно, ничего из того в этом плане, что определяло течение земной жизни, там не будет. В силу того, что человек начнет трансформироваться, превращаясь из белково-энергетической сущности в энергетически-белковую, доля второй составляющей будет все более уменьшаться. Это не значит, что человек потеряет свое

физическое тело. Просто он приобретет способность иметь его или не иметь по своему желанию. Хотя, в конце переходного периода, наступит момент, когда отдельные желания надо будет принести во временную жертву для решения основной глобальной задачи.
Уже в самом начале жизни в новообразованном слое будут присутствовать некоторые роевые принципы, которые и лягут в основу первоначального управления. Вы знаете, что я всегда негативно отзывался о РОЕ. Но я говорил тогда о РОЯХ, создаваемых организованным Внутренним Миром, и применяемых, вне зависимости от желания РОЯ, для решения задач, которые ставит Нулевой Уровень. РОИ Внутреннего Мира слаженные, хорошо организованные, но потерявшие индивидуальность.
В случае того переходного периода, который я имею в виду, речь об организации РОЯ того или иного назначения не идет. Просто есть несколько основополагающих роевых принципов, которые в разных комбинациях используются при построении любых сверхсложных систем. А той, уцелевшей после Перекрестка популяции, которую будут готовить к дальнейшему «пути», необходимо будет на некоторое время стать именно такой сверхсложной системой, сопоставимой по уровню сложности с самими Берсеркером, но принципиально иной. В этой системе каждая отдельная особь сохранит свою индивидуальность, но приобретет не только силу и могущество, но и, самое главное, способность понимания того, на что это могущество можно распространять. А также будет постоянно узнавать все новые и новые Состояния Сознания. Конечно, весь спектр Состояний останется недоступным пока – но есть ли предел у этого спектра?
Формирующаяся сверхсложная система , хоть и будет представлять из себя грозную силу, но дорогу ей просто так не освободят: ее уход из Внутреннего Мира будет означать потерю последним такого потенциала, восполнить который не так-то просто. После этого Внутреннему Миру придется принципиально измениться, либо уступить свое место новому Состоянию Сознания. – Принцип эволюции действует и в глобальных масштабах.
* * *
Система прогнозно-объемного ориентирования не заканчивает свое существование в конце переходного периода. Она просто перейдет в свою высшую форму – Систему Активных Состояний Сознания (САСС).
Эту систему я, конечно же, описывать не буду – время для этого еще не пришло. Лишь в последней части СПОО «Манипуляции высшего класса сложности» дам некоторые штрихи, и то лишь в связи с тем, что надо хотя бы схематично отобразить ту дорогу, по которой придется идти по окончании переходного периода.
PS. Перед последней частью СПОО в разделе «Альтернатива (подраздел «Личная версия») будет дан небольшой цикл статей, посвященных энергетике человека и ее связи с окружающим миром. В принципе, эти материалы можно

рассматривать как практические приложения к СПОО, разъясняющие ее отдельные положения, в части осмысления движущих сил и определения их векторов. Автор материалов – Lao.



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования. Дополнительная часть (2).

Jan. 4th, 2012 08:18 pm



ПРОДАЖА СЛАВЯНСКОГО ШКАФА. ВАРИАНТЫ. Вообще, система прогнозно-объемного ориентирования является лишь вспомогательным инструментом, промежуточным этапом, призванным подготовить человечество к следующему шагу, несмотря на сопротивление определенных структур.
Однако ситуация все время меняется, и именно в связи с активизацией паразитарных форм и их неукротимым желанием сделать тот же шаг, что и намечен для человечества. Потому и продолжают оставаться несколько вариантов.
Уходить, в случае чего-то глобального, через те порталы, о которых говорят Черный и его группа НЕМАН в книге «2012. Формула выживания» не просто бессмысленно, но и небезопасно. Терпимых к нам параллельных миров очень мало, а еще меньше – дружественных. Не стоит думать, что там нас примут с распростертыми объятиями – такого отношения к реальному миру (вспомните Землю-0, по Лукьяненко) на радиальных пространственно-временных осях я еще не наблюдал ни разу. А попасть из одного рабства в другое, может, даже еще более худшего пошиба, - что же здесь хорошего? К тому же, уход в порталы – это всего лишь небольшой шанс на выживание, и ни о каком шаге вперед здесь говорить не приходится. Хорошо, если это будет топтанием на месте, а, скорее всего, это откат и потеря последних остатков целостности. К тому же, параллельные миры тоже набиты паразитами, причем, там встречаются еще более изощренные формы. Да и всяких ублюдочных сущностей там тоже хватает.
* * *
Поэтому я считаю наиболее возможными следующие варианты.
Первый вариант. Вышестоящие Уровни продолжают по-прежнему формировать РОИ, оставляя в них часть паразитарных включений, предварительно приняв соответствующие меры безопасности. То есть, получается какой-то шажок в заданном направлении, паразитарные включения часть своих функций надсмотра и контроля

сохраняют, но их симбиоз с человеческой составляющей уже не несет в себе потенциальной опасности в связи с тем, что энергетические параметры претерпят некоторые качественные изменения, опять же, в нужном для «пастухов» направлении. Из среды человечества выделяется элита – «тонкорунные овечки», а из элиты выделяется суперэлита – «божественные овечки». Правда, у этого варианта есть сильные противники (я о них уже не один раз говорил), которые отнюдь не согласны с таким сценарием. Поэтому я отвел бы ему не более 15-ти процентов.
Второй вариант. Его сценарий примерно таков: Перекресток – Полоса Препятствий – Взламывание Фильтров – Пробой в сферу НУ – Выход в Канал Внешнего Мира. На этапах «Перекресток» и «Полоса Препятствий» осуществляется зачистка паразитов и их вставок. Как я указал в предыдущем материале, сделать это достаточно непросто: слишком переплетены нити паразитов с энергетическими полями человека и слишком много навязано там узлов. Справиться с этим может лишь одна структура, и то ей придется часть материала «выжигать». Впрочем, это не так важно, все равно человек в своем теперешнем облике не сможет войти в Канал Внешнего Мира. Главное, чтобы матрица, хоть и частично выжженная, сохранила способность регенерации, то есть возможности частички Сознания, заключенной в человеке, воссоздать себя на новом месте. Как я уже сказал, это весьма непростая операция и провести ее может лишь одна структура вселенского масштаба, но о ней – в конце материала. Вероятность варианта – примерно 25 процентов.
Третий вариант. Это обычный вариант частичной санации, который уже неоднократно применялся на Земле. Он не преследует цели уничтожить заразу, цель там иная, и я об этом тоже уже говорил, в частности, в материале «Что такое война». Хотя такие санации обычно и прикрываются флером благообразности, необходимости и заботы о «стаде». Хотя в этот раз ситуация может сложиться и по-иному. Если «земной волчок» опрокинуть, а планету лишить кругового вращения, то при этом возникнет зона «терминатора». При этом можно сделать так, что «терминатор» пройдет по зарезервированным заранее территориям, в настоящее время, вследствие их малой заселенности, практически свободным от паразитов. В дальнейшем экстремальные условия и отсутствие необходимых параметров не позволят паразитам восстановить свою популяцию. К тому же, та вселенская сущность, о которой уже говорилось, еще некоторое время будет контролировать ситуацию. Эта сущность способна безошибочно распознавать зараженные организмы. Полоса «терминатора» пройдет наискось по российским территориям, потому в названии материала и присутствует «славянский шкаф». Вероятность – в пределах 20 процентов.
Четвертый вариант. Я его назвал бы «вариантом Эдгара Кейси». Многие должны помнить, что данный пророк предрекал в начале 21 века подвижку тектонических плит на

дне Тихого и Атлантического океанов Правда, в указанные Кейси сроки ничего не произошло, но это ничего не значит – что такое 5-10 земных лет в космическом масштабе? Указанные подвижки должны привести к глобальным природным катаклизмам. Практически нетронутой останется лишь северная часть азиатского материка, а Россия, вообще, с меньшими, чем у других, потерями переживет этот сценарий урезанного «конца света», что позволит ей стать центром новой цивилизации. Не потому ли сейчас те, кого некоторые авторы называют ЦУПом (Центр Управления Планетой) все более явно предпринимают меры по своему перебазированию в Россию, причем, явно нервничают и пытаются, по возможности, ускорить этот процесс.
Вероятность варианта – примерно 25-30 процентов.
Конечно, маловероятно, что какой-то из вариантов будет задействован в чистом виде. Скорее всего, будет что-то комплексное. Наиболее вероятен синтез (располагаю их по значимости) третьего (только без крайнего случая с «терминатором») и четвертого вариантов с переходом на заключительном этапе во второй.
Оставшиеся проценты - на непредвиденное развитие ситуации, когда могут потребоваться какие-то экстраординарные меры, вплоть до массовой эвакуации или тотальной зачистки.
Теперь о названии материала. Если кто помнит, в каком-то фильме был пароль, связанный с продажей этого вида мебели. Так вот, эффект «продажи славянского шкафа» заключается в том, что «шкаф» не продается, а собирает в себя уцелевших.
* * *
Пока прерогатива принятия решения остается за той сущностью (или структурой) вселенского масштаба. Итак, что же это за сущность?
Группа НЕМАН в той же книге «2012. Формула выживания» (я вновь ссылаюсь на эту книгу, потому что в ней много реальной информации) вскользь упомянула о сущности, которую они назвали БЕРСЕРКЕРом, так ничего о нем толком и не сказав и лишь отметив, что во всей Вселенной, навряд ли, найдется кто-то, рискнувший встать на его пути.
Если обратиться к мифам и старым хроникам человеческой истории, то можно узнать следующее.
«Берсе?ркер (берсе?рк) — викинг, посвятивший себя богу Одину, перед битвой приводивший себя в ярость. В сражении отличался большой силой, быстрой реакцией, нечувствительностью к боли, безумием. Слово берсеркер образовано от старонорвежского berserkr, что означает либо «медвежья шкура» либо «без рубашки» (корень ber- может означать как «медведь», так и «голый»; -serkr означает «шкура», «рубашка»). Берсерки впервые упомянуты скальдом Торбьёрном Хорнклови в стихотворении о победе Харальда Прекрасноволосого в битве при Хаврсфьорде, которая происходила предположительно в 872 г. Снорри Стурлусон в «Круге земном» пишет: «Один умел делать так, что в битве его враги слепли или глохли, или их охватывал

страх, или их мечи становились не острее, чем палки, а его люди шли в бой без доспехов и были словно бешеные собаки и волки, кусали щиты и сравнивались силой с медведями и быками. Они убивали людей, и их было не взять ни огнем, ни железом. Это называется впасть в ярость берсерка». В русской традиции чаще используется вариант «берсерк». «Берсеркер» возник как заимствование через английский язык. Более тысячи лет назад Харальд Прекрасноволосый основал Королевство Норвегия. Это было далеко не мирным предприятием, так как знатные роды не желали лишаться своих земель. Ему потребовалась армия. На передние боевые порядки он выбирал особенно сильных, решительных и молодых мужчин, тех самых берсерков. Те посвящали свою жизнь Одину, Богу Войны, и в решающей битве при Боксфьорде, одетые в медвежьи шкуры стояли на носу корабля, "кусали в ярости край своего щита и бросались на своих врагов. Они были одержимы и не чувствовали боли, даже если их поражало копьё. Когда битва была выиграна, воины падали без сил и погружались в глубокий сон". Так говорил один из участников той битвы - Торбьёрн Хорнклофи; в подтверждение тому также строки норвежских и исландских саг».

Не обошли вниманием эту тему и фантасты. Фред Саберхаген создал целый цикл романов (часть из них – в содружестве с другими известными фантастами) о берсеркерах. Только в его интерпретации берсеркеры – это машины-убийцы.

Я не буду комментировать ни фантастические романы, ни исторические хроники. Тем более, что те сущности, о которых идет речь, не имеют ко всему этому никакого отношения. В разных уголках Вселенной их называют по-разному, поэтому название тоже не имеет никакого значения. Пусть будет «берсеркер» - красиво, загадочно, а, если верить хроникам, донесшим сведения о людях-берсеркерах, - то и ужасно.

Группа НЕМАН (а, точнее, ее лидер – Черный) права: Берсеркеры неуязвимы, мощь каждого из них такова, что он может смести целую Галактику. Похоже, что с ними считается и сам Нулевой Уровень. Всего таких сущностей во всей Вселенной наберется, может быть, около десятка, а то и того меньше. Они – многофункциональны и способны решать любые задачи, имея санкцию на принятие собственных решений.

Тот Берсеркер, о котором говорил Черный, не ушел с Земли. По земному отсчету времени, он давно находится на планете, хотя времени для него не существует, даже вселенского – ведь и Властелины Времени (опять же по терминологии Черного) находятся в его подчинении. Впрочем, он и сам может осуществлять функции управления временем.

И решения насчет вариантов Берсеркер еще не принял. Есть сведения, правда, весьма косвенные, что Берсеркер решит выставить «славянский шкаф» неким новым «Ящиком Пандоры». Вот только что оттуда появится? Новая надежда

человечества в новой упаковке?
Недавно мне один человек сказал, что старое изречение «Надежда умирает последней» в корне неверно. Последней умирает ВЕРА. И я с ним согласился. Потому что Вера способна держать человека на ногах, даже когда исчезла последняя надежда. Вот здесь скрыты движущие силы Духовности, основанной на Свободе.
* * *
По крайней мере, пока все замерло. Берсеркер, вроде бы, не собирается еще «расчехлять» свое оружие – а это хороший признак.
Я раньше много говорил об ИГРЕ, о некоторых ее правилах, об участниках и главных действующих лицах. О том, что у всех свои планы, и что те, кого, ставя понятия с ног на голову, привыкли называть «темными силами» (которые на самом деле таковыми не являются, хотя система дискредитации была запущена на полную катушку, включая организацию так называемых «сатанистов» с их мессами и жертвоприношениями), не хотят в этот раз играть по написанному сценарию. Я говорил и о ДРЕВНИХ, отмечая их роль в существующем противостоянии.
Пока – паритет. И теперь от Берсеркера зависит, в чью сторону качнется чаша весов. А пока, в ожидании этого решения, с Земли умотало много всяких «соседей», которые предпочли благоразумно удалиться на безопасное расстояние. И, что примечательно, даже антагонистические параллельные миры наглухо запечатали свои порталы. В общем, некоторые виды нечисти ретировались, что, впрочем, не мешает активизации других видов.



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования. Дополнительная часть (1).

 Jan. 4th, 2012 08:17 pm



ГДЕ ТВОЙ ЧЕРНЫЙ ПИСТОЛЕТ? Может быть, одна из главных проблем человечества, которая буквально висит на нем веригами, не давая стронуться с места – это его «попутчики». Я имею в виду разнообразные паразитарные формы, которые уже давно присутствуют на Земле, и наиболее опасными из которых являются две, причем находящиеся на высоком уровне того развития, что у нас попадает в категорию «интеллектуального».
Во-первых, это «грибница». Вообще, она имеет вселенское распространение, но откуда она пришла, и кто ее создатели, сказать не могу, поскольку информацией об этом не обладаю. «Грибница» кажется вездесущей, ее споры

способны проникать в любой организм, если он представляет для нее интерес, как среда обитания, размножения, питания или создания новых программных форм.

Вторая паразитарная форма, имеющая колоссальное влияние на человека – это рептоиды. Сюда входит несколько классов паразитов, хоть и отличающихся друг от друга, но составляющих единую общность: разные виды рептилий и моллюсков (головоногих). Сюда же входят и наши давние «соседи» - НАГИ. Я уже говорил о том, что часть их живет среди людей в человеческом облике. Еще часть способна ментально присутствовать в сознании людей, формируя их поведение и привычки в нужном для себя русле.

Однако главная опасность паразитарных форм не в их воздействии на людей. Они сумели создать в генном аппарате вставки, несущие информацию о параметрах и характеристиках паразита, которая дает возможность не только воссоздавать особь в ее первоначальном виде, но и запускать ее тиражирование.

Конечно, ПЕРЕКРЕСТОК позволяет осуществлять параллельно чистку от паразитов с материальных носителей. Но дело в том, что эта технология стопроцентной гарантии не дает, так как те паразитарные формы, что я выделил, сумели создать дубликаты, делающие «слепки» не только в энергетических оболочках, но и в той субстанции, что мы привыкли называть Душой. Это то самое «яйцо эйцехоре», о котором говорил Григорий Климов в своей книге «Красные протоколы».

То есть, данные паразитарные формы несут в себе все признаки инфекции, которая, при определенных условиях, может оказаться смертельно опасной. Для кого? – Возможно, даже и для Внешнего Мира.

А для Внутреннего Мира? – А вот здесь есть одна любопытная особенность. Сами по себе паразиты для него слишком большой опасности не представляют, так как, возможно, являются порождениями высших Уровней. Но, и этот момент создатели когда-то упустили, паразиты вошли в симбиоз с человеком. И уже этот симбиоз представляет собой непредсказуемую, а потому грозную силу – не надо забывать, что эти существа развили в себе мощный интеллект, и где гарантия, что они не захотят править всем Внутренним Миром. Хочу предостеречь в этом плане от амбиций и вредной эйфории – власть-то они, может быть, и в силах взять, но вот тогда человек им уже станет не нужен. Поэтому через фильтры такие симбиозные продукты, естественно, пропускать побоятся – неизвестно, что от этого продукта ожидать дальше.

Какова сейчас обстановка на Земле? Точные цифры назвать трудно (а я не склонен вслепую доверять последней поступившей информации), но, как минимум, более трех четвертей населения планеты на генетико-энергетическом уровне являются носителями одной, а то и двух основных форм паразитарных сущностей. Проще говоря, заражены. При этом зоны заражения распределяются неравномерно:

есть места со сверхплотными колониями паразитов (вообще, они к этому стремятся, поскольку повышенная плотность увеличивает степень выживаемости и поддерживает необходимый уровень мутаций), а есть и ареалы, где концентрация паразитарных форм представляет собой вкрапления, окруженные большими, достаточно чистыми территориями. Со стороны определенных сил прилагались ранее и прилагаются сейчас громадные усилия по ограничению распространения паразитов на эти территории.
Просто сейчас стоит один главный вопрос: как надежно «зачистить» паразитов не только в генном аппарате, но и убрать «слепки» с энергетических оболочек и основных субстанций.
Как пел Владимир Высоцкий: «Где твой черный пистолет?» Бард знал ответ: «На Большом Каретном». Так где наш «черный пистолет», которым мы могли бы отстрелять всех непрошенных «благодетелей», которые в последнее время так и набиваются к нам в друзья? И, главное, у кого он, этот «черный пистолет»?
Думаю, что я смогу, или попытаюсь ответить на этот вопрос в своем следующем материале «Продажа славянского шкафа». Хотя это будут пока лишь варианты, существующие на настоящий момент.
PS. Возможно, кому-то покажется, что я слишком много внимания уделяю борьбе с паразитарными формами. Надеюсь, вы понимаете, что самый опасный враг не тот, что перед тобой, а тот, что внутри тебя, тем более маскирующийся под друга.



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования. Промежуточная часть (2).

 Jan. 4th, 2012 08:15 pm



Примечание: Приводится вольно перефразированный вариант.
НАБОР БИЖУТЕРИИ. Завелась как-то на окраине Галактики непонятная планетка. Сначала над воротами, ведущими на планетку, повесили лозунг: «Goot min uns». Это для того, чтобы было понятно аборигенам. Однако потом немного поразмыслили и задумались: а не звучит ли это двусмысленно – с НАМИ бог или с НИМИ? Очередная проверка все расставили по местам: некая высокопоставленная рептилия, почесав кончиком хвоста впадину между глаз, распорядилась лозунг заменить. В итоге появилась другая надпись: «Каждому – свое».
Но неразумные аборигены никак не хотели смириться, уж очень им понравился первый лозунг. Ну, как же, мы не

одиноки, мы не без роду-племени! У нас есть Отец, который всегда с нами, и который нас даже, кажется, любит!
И вот уже толпы с вожделением стали строить для него ДОМА, и на разные голоса стали приглашать Отца поселиться в них. Но Отец так и не появлялся, хотя находились те, кто клятвенно заверял, что видел его. Более того, именно в их ДОМ он, якобы, входил, именно в их ДОМ вносил благодать. На этой почве даже возникали споры, и тогда ДОМА шли войной друг на друга, колбася всех несогласных дубинами разного калибра. Но, мало того, даже внутри одного ДОМА, бывало, затевались потасовки, обычно на предмет того, какого цвета борода у Отца, и какая на нем была одежда.
Сами же Дома надо было обихаживать и поддерживать в надлежащем виде. Ну, с этим порядок быстро навели: расставили шнырей, вручили кому метлу, кому совок, кому краски с кисточкой, а кому и спички с поленьями – без этого никак нельзя, вдруг заведется какой смутьян. А смутьяны – самое гиблое дело, вмиг, если не углядишь, сделают в ДОМЕ что-то нехорошее, особенно где-нибудь в темном углу. Но – как в этом деле без начальства? Кто-то же должен осуществлять догляд, да и доводить до масс циркуляры Отца надобно.
Ну, соответствующие органы эту инициативу, конечно, одобрили, кое в чем подправили и по всем правилам утвердили порядок самовыбирания промежуточного начальства, чтобы, так сказать, закрепить навечно его легитимность.
Аборигены всегда испытывали страх и почтение к начальству, особенно к вышестоящему, которое в та времена довольно часто инспектировало планетку. Во время этих визитов аборигены старались куда-нибудь спрятаться. А самое надежное было – закопаться в землю, что они постоянно и делали, и так полюбили эти убежища, что и планетку свою назвали Землей. Естественно, если визиты инспекторов затягивались, то многим так и не удавалось после выбраться из своих убежищ. Тогда уж инспекторы забеспокоились: так можно всех аборигенов свести на нет – и решили переменить тактику. Теперь они уже являлись не во всей своей красоте и величии, а старались это сделать инкогнито, то под видом убогого старичка, то под видом нищего или калеки. Но своими заботами и милостями планетку не оставляли, ласково называя своих подопечных «овечками».
Аборигены же становились все несноснее. Они постоянно совали свой нос туда, куда порядочная свинья свой пятак постесняется приложить. Короче, планетку надо было приводить в цивильный вид, чтобы не стыдно было хотя бы некоторые ее стороны заносчивым Выхохуриям показать.
Сказано-сделано. Решили открыть на планетке а-агромаднейший магазин по продаже БИЖУТЕРИИ. А бижутерию, надо сказать, завезли классную, по последней моде. У тех же Выхухориев позаимствовали технологии, правда, у Выхухориев все настоящее, а здесь просто

дешевая имитация – да откуда аборигенам об этом знать. Зато все начищено, отполировано и смазано.
Самые сообразительные и нахальные из аборигенов сразу же выстроились в очередь в секцию «Натуральные привилегии и качественные отличия». Ибо здесь была самая заманчивая бижутерия: должности, звания, «хлебные места», синекуры разного ранга и высоты отличия. Однако и цена за все это была весомая: платить надо было, э-э, как сказать поприличнее, деликатными местами и услугами. Простите, вы, кажется, не о том подумали, хотя, чего греха таить, в прейскуранте встречалось всякое. Но очередь от этого не уменьшалась, а, наоборот, росла. Зато те, кто удостаивался, впредь могли говорить о древности рода и наследственных правах на …. Но с тех пор эти первоизбранные хранили страшную тайну, которой они, впрочем, не менее страшно гордились: им было разрешено (!) породниться (вернее, они были обязаны, о чем их семейные хроники, издаваемые для общего обозрения, стыдливо умалчивали) с несколькими родами высокопоставленных рептилий, курировавших планетку. Только, чу, никому ни слова – это я лишь вам говорю, и то строго по секрету.
Была в этом магазине еще одна важная секция – «Секция высоких наград». Поток простых страждущих отсекался от нее еще на дальних подступах. Только особь, получившая сертификат в секции «Натуральные привилегии и качественные отличия», могла рассчитывать здесь на комплект высококачественной бижутерии: разноцветные ленточки, подвязки, ордена, медали, большие звездочки на погоны. Но, конечно, субординация чтилась строго секцией заведовала сморщенная особа среднего рода и непонятной флоро-фауновой принадлежности, не реагировавшая даже на игривые подмигивания и фривольные предложения самых отвязных аборигенов. Поговаривали, что у нее в дальнем родстве был какой-то грибо-паук, а сама она была старше Вселенной. Хотя, как так может быть (имеется в виду возраст), не могли объяснить даже ученые, которые к тому времени уже начали появляться и даже основывать собственные «школы». Как бы там ни было, «все сестры получали по серьгам», то бишь согласно «табели о рангах». Правда, бывали и исключения, но это уже по «звонку с верху», откуда и пошло сохранившееся по сей день выражение «позвонковые».
Справедливости ради надо отметить, что в этой секции была и подсекция «Остальные награды», где особо преданные из нижних слоев могли получить за усердие какой-нибудь значок. В этой же подсекции получали знаки отличия, причем, и высокой степени, и те, кто, не щадя своей жизни, защищал своих «высокорожденных», свою территорию и самих себя от посягательств со стороны других «высоких» родов.
Из всех остальных секций заслуживает упоминания лишь еще одна, зато самая обширная, которая занимала едва ли не 9/10 всей площади магазина. названия она не имела, да и

к чему оно? Цены здесь были самые низкие, до и платить можно было в рассрочку, в течение всей жизни. Сюда шли все те, кого добрые пастыри так ласково называли «овечками». Ассортимент бижутерии здесь был громаднейший: молотки, кувалды, пилы, ломы, лопаты – на этом лучше остановиться, если все перечислять, то, наверняка, что-то пропустишь, и тогда могут возникнуть разные непонятки и обиды со стороны тех, кто получил некий предмет бижутерии, а его в список не включили. Хотя один важный момент надо отметить: впридачу к покупаемому предмету бижутерии, причем, совершенно бесплатно, выдавались седло, шпоры, уздечка, подпруга и шенкеля. Многие сначала не понимали, а для чего эта лошадиная упряжь – ведь мы же овечки. Понимание приходило лишь после первого удара плетью меж ушей. Однако, прошло некоторое время после массовой раздачи бижутерии, и пастыри почувствовали, что не все гладко. Часть «овечек» вдруг начинала, ни с того ни с сего, проявлять неудовольствие. Конечно, подобную неблагодарность никто не собирался терпеть, и наиболее буйную часть «стада» отправляли на живодерню.
Но это мало помогало. Призывали на помощь инопланетных узурпаторов, насылали болезни и голод, пугали концом света. Посредники Отца стращали, что вот придет он во славе и гневе и покажет всем «кузькину мать», подразумевая, что уж они-то в число этих «всех», ну, никак не войдут, ведь у них пожизненная индульгенция.
Но не действуют страшилки, хоть тресни! Аборигены либо уж совсем тупые, либо чувство самосохранения потеряли. Вот пугнешь их астероидом, а они лишь плюнут ему вслед, когда он мимо пролетит.
А здесь еще какие-то дурацкие идеи регулярно появляются, что, мол, типа, эти аборигены совсем не так просты, какими кажутся на первый взгляд, что за полудебильной внешностью скрывается чуть ли не божественное, и что они чуть ли не в родстве с самим Отцом. А этот самый неведомый Отец, которого и сами-то пастыри в глаза не видели, скоро устроит здесь всем проход через какой-то загадочный ПЕРЕКРЕСТОК. Причем, даже не сам Отец, к которому некоторые уже привыкли относиться с известной долей фамильярности, а Отец Отца, то есть, как бы Дедушка. Впрочем, это имя старались не называть вообще – вдруг обидится?
И фиг его знает, что будет дальше, после, Поневоле начнешь сомневаться. «А вдруг ПЕРЕКРЕСТОК состоится, и человек отсюда уйдет? Что потом жрать-то будем, сдохнем же!» У некоторых есть, конечно, и резервные пастбища, вот они и предпочли пока это время переждать – на настоящий момент много их смоталось не только с планетки, но и вообще из этого слоя. Но есть и разновидности, в первую очередь, класс так называемых грибо-пауко-рептоидов, которых бесконечно долгое паразитирование превратило практически в нежизнеспособные индивидуально особи. У них один выход – идти через ПЕРЕКРЕСТОК в симбиозе с

человеком.
Вот и являемся мы сейчас свидетелями предложений о существовании в симбиозе. Напомню лишь два из них, прозвучавших в явно заказанных произведениях: один - в фильме «Плесень», где предлагается союз с «грибницей», второй (не имевший широкого хождения, в основном в Интернете, но уж такой нахальный и знаковый) – в книге «Апокалипсис наших дней, или снова боги» (я давал краткий анализ в эссе «Опять знакомые следы»), где доказываются преимущества симбиоза с рептилиями.
Кто на очереди? Какие еще интеллектуальные паразиты захотят выйти с нами на связь? Интересна реакция высокоразумных паразитов, стоящих выше всех остальных на иерархической лестнице и имеющих полево-энергетическую основу повышенной сложности. Возможно, они тоже заявят о себе, если уже не заявили. Вот только какой набор бижутерии они предложат?



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования. Промежуточная часть (1).

Jan. 4th, 2012 08:14 pm



НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ ПО ПОВОДУ.
Как-то мне задали вопрос: а есть ли в СПОО место Духовности? И я честно ответил, что, видя расположение и название последующих частей системы, такого понятия пока не обнаружил, хотя описание системы еще, вроде бы, не закончено.
Пока СПОО выглядит как инструкция по выполнению поставленных обязательных задач во имя достижения конкретной цели. А в инструкциях, как все знают, места эмоциям нет. Тем более, в той ситуации, в которой оказалось человечество. Когда перед тобой стоит противник, лишенный чувства жалости и сострадания, когда этот противник твои эмоции использует как пищу для себя и открыто тебя за это же презирает и унижает, то, я думаю, это не самое подходящее время разводить «маниловщину». А то, что человек считает «духовностью» (или то, что ему внушили под этим образом) и является определенного рода «маниловщиной».
Немного выше я неправильно применил выражение «противник» - перед вами не противник а беспощадный враг, и не время здесь садиться в «позу лотоса» и уноситься в «горние выси», либо совершать намаз под огнем вражеской артиллерии.
Я понимаю, что сравнения некорректны, и вопрос был о другом, но я специально перевел ответ именно на такие

рельсы. Вам внушили понятие «духовности», чтобы сделать вас изначально слабыми. Да, Духовность существует, но она несколько иная, чем вам твердят ваши «пастухи». Если у меня получится, я постараюсь в конце этой незапланированной части объяснить, что же такое Духовность.
А пока надо исходить из того основного постулата, которым живет Внутренний Мир. И этот постулат – необходимая целесообразность. Вот во имя этой целесообразности и совершаются все непотребства. Могу вам сказать, что на Высших Уровнях законы существования еще более беспощадны, несмотря на весь внешний антураж, и нарушать их никто не смеет. Поэтому там все знают свое место, и такие бунты, как бунт Ангела и Древних, - одиночные явления. Если не считать одиночных проявлений неподчинения, то тот давний бунт так и остался единственным в своем роде.
А внушить можно все, что угодно: любовь, обожание, чувство счастья, - тем более, низшим существам, или тем, кого таковыми считают.
Чтобы не быть голословным, опишу вкратце один случай, приключившийся со мной в ту пору, которая у людей зовется «зрелостью».
Раннее летнее утро, на улице сыро, идет мелкий, холодный и нудный дождь. Я сижу на диване и тупо смотрю в стену перед собой. В своей дурацкой жизни я забрел в тупик и теперь абсолютно не знал, что же мне делать дальше. Вокруг меня словно все замерзло и остановилось. Не помню, сколько я так просидел, как вдруг почувствовал, что что-то происходит. Словно бы изменился сам воздух, загустел, и из него потянулись теплые потоки. И вот я уже весь нахожусь в центре некоего «облака», излучающего тепло и любовь. Любовь конкретно ко мне. Мне казалось, что я плаваю в этой любви. Чувство было настолько сильным, что слезы сами полились у меня из глаз, унося с собой все то, что еще мгновение назад так меня угнетало. И в то же время я видел тщету и суетность происходящего вокруг меня.
А потом жизнь потекла обычным путем. Но я долгие годы хранил память об этом случае, лишь временами задумываясь, а почему же эта любовь пришла и сразу ушла, не оставив иных следов, кроме воспоминаний. И постепенно понимал, что это был урок на тему: все равно всему, все имеет значение и не имеет вообще никакого значения. Ведь тогда, через это ощущение любви, ясно просвечивалась легкая ирония И лишь много позже я понял, что это была наведенная иллюзия, внушение, что человека можно заставить испытывать любые эмоции и любые чувства: от любви до ненависти. И для этого даже не надо запускать какую-то цепочку событий в обыденной жизни, достаточно одномоментного воздействия на сознание, подсознание, на центры удовольствий и обид в обычном мозгу.
И все же мне скажут, причем, мол, здесь эмоции, если вопрос стоял о Духовности. Давайте посмотрим, что говорит

о духовности философская мудрость человечества. В связи с неимением под рукой объемных трудов известных философов и нежеланием в них закапываться (ведь в научные и околонаучные дискуссии я пускаться не собираюсь), обращусь к Интернету (свободная энциклопедия Википедея).
Итак, «Духовность – совокупность проявлений духа в мире и человеке. В социологии, культурологи, а еще чаще в публицистике, «духовностью» часто называют объединяющие начала общества, выраженные в виде моральных ценностей и традиций, сконцентрированные, как правило, в религиозных учениях и практиках, а также в художественных образах искусства. В рамках такого подхода, проекция духовности в индивидуальное сознание называется совестью, а также утверждается, что укрепление духовности осуществляется в процессе проповеди, просвещения, идейно-воспитательной или патриотической работы».
И еще. «Духовность – традиция бережного отношения к самому себе, окружающим людям, окружающему миру, природе, передающаяся из поколения в поколение. Духовность – свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными».
Короче, «лепота», как умилялся Иоанн Грозный в известной кинокомедии, обозревая с балкона современную Москву. А вот при более пристальном взгляде видно, что стягивание в один узел разноплановых категорий без объединяющего начала создает предпосылки для спекуляции этим понятием в границах разных культур и целых цивилизаций. И в этом плане то понимание «духовности», которое навязали человеку, напоминает размазывание каши не только по тарелке, но уже и по всему столу.
Я просто задам лишь несколько вопросов, на которые лично у меня ответы есть, но в сложившуюся концепцию «духовности» они не вписываются, являются субъективным мнением, поэтому я и озвучивать их не буду. А вот вопросы все же задам.
Что такое сила Духа? Моральные ценности – это шаблон или они могут меняться? Если могут меняться, то в зависимости от обстоятельств или непременно в сторону возвышенности? Может ли Дух иметь разнополюсную ориентацию, может ли он варьироваться между Добром и Злом? Может ли сущность, которую принято считать негативной, обладать силой Духа? Или Дух изначально положителен? Движение Духа – это стремление к Высшему или Дух – это уже Высшее? А что значит Высшее? Может ли Духовность сочетать в себе высокие стремления и низменные искушения? Много ли было святых, которые даже в мыслях не допускали ничего греховного? И обладали ли все святые Духовностью, или это была лишь разновидность религиозного фанатизма? Не свидетельствует ли их малое количество (крайне малое) о том, что это – исключения, а, как известно, исключения подтверждают общее правило? Не

свидетельствуют ли их неистовые молитвы и схимы о том, что они так и не достигли желаемого результата? Может быть, борясь всю жизнь с искушениями, они так и не смогли их в себе побороть, лишь пытаясь уверить самих себя в том, что они находятся на правильном пути? Была ли их Духовность естественной или искусственной, имела ли она изъяны или была совершенна? Изучение высокоморальных заповедей, чтение «умных» книг, следование заветам, думы о прекрасном – это Духовность или лишь ее имитация?
На этом я свои вопросы прекращаю.
Сейчас же хочу сказать лишь о том, что в вопросе духовности упускают главное. А именно, - можно взрастить искусственный и красивый суррогат Духовности, но нельзя получить полноценное древо без СВОБОДЫ. Настоящей, а не сусальной, не декларированной. И не той, что проповедуют те, кто причисляет себя к «сатанистам», на самом деле ничего в этом не понимая и нанося тем самым гораздо больший вред, чем все те, с которыми они, якобы, борются.
Духовность без Свободы взрасти не может.
Что мы имеем сейчас? – На почву рабской психологии бросили неизвестные семена, а всходы назвали «духовностью». Но, взращенная на рабской почве, она не смогла стать ничем иным, как рабской сутью, прикрытой разноцветными одеждами. Но, даже если сам раб создаст какие-то новые семена, всходы все равно будут те же. Потому что раб не знает, что такое Свобода.
Лишь действительно свободный Дух способен соединить малое и великое, только в этом случае его проявления можно назвать Духовностью. Нам же к этому еще идти и идти.
PS. Опять может сложиться впечатление, что я кого-то пытаюсь «обратить в свою веру», пытаюсь разрушить чьи-то устои, перевернуть все с ног на голову, или наоборот, выбить почву из-под ног. Ни в коем случае. Ведь тот, кто не хочет, мои материалы не читает. Я всего лишь пытаюсь приоткрыть завесу той глобальной лжи, под которой постарались надежно спрятать не только иные, более правдивые (я не употребляю термин «истинные»), картины Бытия, но и спрятать человека от самого себя.



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования Часть десятая.

 Jan. 4th, 2012 07:57 pm



НЕЛИНЕЙНАЯ ДИНАМИКА ПЕРЕПОДЧИНЕНИЯ НЕЯВНЫХ СИСТЕМ КОНТРОЛЯ. Другим важным моментом, кроме овладения техникой создания и

смены реальностей и использования в своих целях возможностей эгрегоров, является овладение системами контроля над энергетическим состоянием не только человечества в окружающей среде и состоянием параллельных реальностей, но и мониторинг границ Уровня. Этот мониторинг должен включать в себя проверку межуровневых фильтров, а также положение в приграничных слоях. Немаловажное значение имеет и поддержание баланса сил внутри Уровня на отметке, позволяющей надежно держать в повиновении противоборствую сторону, а также постепенно вычищать Уровень от населяющих его разного рода паразитов. И это, может быть, самая главная задача – задача создания необходимого уровня безопасности, позволяющего, в том числе, и ограничить степень влияния вышестоящих Уровней.
Что мы имеем на планете в настоящий момент? А именно, имеем хорошо организованные и сбалансированные неявные системы контроля (НСК), которые, к сожалению, сейчас работают против нас и находятся в ведении «пастухов» и неких паразитарных сущностей, исполняющих роль надсмотрщиков и, одновременно, сторожевых псов, перегоняющих «стадо» с пастбища на пастбище, не давая ему разбредаться.
В принципе, эти системы достаточно эффективны, хотя в них и бывают сбои, а, главное – их можно перенастраивать, задавая другие параметры и объекты слежения. Несмотря на достаточно высокую степень самоорганизации, эти системы все же являются программными образованиями, и еще не было случаев, чтобы они проигнорировали приказ своих хозяев, а, тем более попытались бы выйти из-под управления.
В ближайшее время появление на планете другого такого надежного и отлаженного инструмента не предвидится, да и надобности в нем нет.
Предвижу удивление: а чего это вдруг Еретик чуть ли не запел дифирамбы «кандалам» человечества – неявным системам контроля? Да не дифирамбы это – лишь анализ имеющихся в наличии средств. Скажите, дубина – это зло? – Смотря, в чьих руках она находится. То есть, все дело в том, кто давит кнопки на пульте управления. Не надо быть наивными и думать, что «пастухи» так просто отступятся. Надо ожидать яростного сопротивления и ответных действий. Поэтому вопросы защиты и безопасности, как я уже сказал, остаются на первом месте. Переподчинив НСК, сменив ориентиры объектов контроля и усилив атакующий потенциал систем, человечество приобретет «козырную карту» в борьбе с бывшими «хозяевами».
Пока пульт управления не у нас. Но это – пока. Как его взять? – Есть несколько путей.
Первый – путем подмены реальностей и сплетения нескольких логических реальностей с алогическими, и даже антагонистическими реальностями и псевдореальностями. Здесь есть две опасности: разрывы «сетки» своих НСК и случайные соединения с «сетками» НСК других реальностей.

Однако, хорошо владея технологией программирования реальностей, эти опасности легко нивелировать и даже создать НСК нового поколения. Тогда прежние контролеры автоматически потеряют свой инструмент, которого в прежнем виде уже просто не будет. Новый же инструмент обретет новых хозяев, всех старых взяв под контроль, с установлением жесткого прессинга. Совершенно неожиданно наш Уровень, скорее всего, изменит свой облик и содержание. Возможно, это и к лучшему: появление совершенно нового типа реальности изменит и расстановку сил не только на нашем Уровне, но и во всем Внутреннем Мире, заставит пересмотреть баланс.

Другой путь – запустить в систему специально запрограммированного «жучка», который, найдя центр управления, переключит его, либо вообще выключит систему. Однако, думаю, это малореально. Во-первых, как сделать этого «жучка» и как его запустить в систему – наверняка, одних навыков работы с реальностями здесь явно недостаточно. Во-вторых, центр управления, скорее всего, дублирован, да и должны существовать внутренние «стражи».

Третий путь – дождаться ПЕРЕКРЕСТКА, который, возможно, все расставит по своим местам. Если «сетка» НСК на «перекрестке» и не порвется, то уж хозяев своих точно потеряет на «полосе препятствий».

Однако на всех трех путях есть одно «НО». Это – наличие паразитарных вставок. Их, в любом случае, нужно отключать или вообще удалять, а также снимать ментальные блокировки.

Я понимаю, что это легко сказать, а вот как сделать практически? Этому вопросу я посвящу отдельные материалы, хотя хочу сразу заметить, что аспекты борьбы с паразитами достаточно многовариантны.

Сейчас же вернусь к вопросу НСК, потому что через них можно попытаться отключить часть чужеродных включений. Неявные системы контроля – это, прежде всего, программы, логика которых поддается осмыслению и пониманию. Одним из недостатков таких программ является то, что, наткнувшись подряд несколько раз на алогичный ответ, а то и откровенный абсурд, программа либо постарается устранить или изолировать источник такого ответа, либо даст сбой. Как только случается сбой, система становится уязвимой, а, значит, подверженной атакам. Все эти сущности, следящие за функционированием НСК, в силу своей логичности, в таких ситуациях теряют на какое-то время управление. То есть, наступает некоторый период, когда система находится в состоянии хаотичности, в течение которого и возможен перехват управления. Внешне период хаоса может выглядеть так: у части людей, вышедших из гипнотического транса, на лицах появится растерянное выражение, глаза перестанут быть «стеклянными», в них появится некоторая осмысленность. Могут начаться неупорядоченные движения отдельных групп людей. Кто-то увидит нечто для себя странное, кто-то разглядит

«декорации» и «анимацию».
Несмотря на то, что некоторые желают видеть истинную картину окружающей их реальности, все же думаю, что, даже имея внутреннюю готовность, они испытают немалый шок. Поэтому полное и мгновенное отключение НСК чревато последствиями. И речь может идти лишь о поэтапном отключении с одновременной перенастройкой всей системы.
Кое-кто опять ждет конкретной методики действий и конкретных сроков. Могу сказать, что такая методика делается, и есть те, кто ею занимается. Ну, а лишние подробности пока ни к чему.



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования Часть девятая.

Jan. 4th, 2012 07:55 pm



ГЕОМЕТРИЯ ЭГРЕГОРОВ И НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИХ КОНТРОЛЯ. Часто задают вопрос о природе эгрегоров. Некоторые психоаналитики определяют их как коллективное бессознательное. В чем-то они правы.
Если оперировать удобоваримыми понятиями, то можно сказать, что каждый эгрегор – это громадное информационное поле, входящее в общую глобальную сеть, но имеющее свои четко выраженные границы. Изначально эгрегор имеет просто ячеистую структуру, сформированную определенным упорядоченным образом. И в этой структуре имеется изначально отформатированная исходная информация. Ну, навроде компьютерной базы данных, в которой прописаны матрицы с отведенным информационным пространством, и готовые к заполнению.
Матрицы могут быть самого разного назначения: матрица места, матрица времени, матрица отдельного события, матрица поведения в зависимости от формирующих факторов, матрица формирования коллективных эмоций, матрица отдельного предмета особой важности и т.д. То есть, можно говорить об отдельных локальных мини-эгрегорах. Часть из них может действовать только в общей системе, а часть может быть автономной или полуавтономной, либо иметь разветвленную структуру, обслуживающую сразу несколько родственных эгрегоров.
Основная роль в заполнении матриц эгрегора принадлежит той стране (народу), для которых был прописан этот конкретный эгрегор, хотя в формировании ряда матриц принимают участие и так называемые стихийные силы природы, но, правильнее было бы сказать, что здесь участвует сама планета, как существо другого типа разума.

Принято считать, что эгрегор формируется эмоционально-ментальным образом, и потому имеет соответствующую «окраску», создавая разные по силе моральные и этические составляющие народа (страны), такие, например, как патриотизм, верность идеям, несгибаемость, способность «держать удар», и, наоборот, преобладание инстинкта самосохранения, способность идти на компромиссы, уступать, слабая способность к сопротивлению. На самом деле, это не совсем так. Эгрегор формируется и самой обыденной жизнью, и религиозными воззрениями, и научными прозрениями, и художественным творчеством, и негативом самой разной направленности. Для всего этого есть свои ячейки и свои матрицы.
Однако не стоит думать, что формирование базы эгрегоров пущено на самотек. Ведь эта база, в какой-то степени, самоорганизующаяся система. Поэтому ее часто корректируют извне, делают исправления и подчистки. С определенного момента эгрегор часть этих функций может осуществлять и самостоятельно.
Противоречия с соседними эгрегорами, даже родственными, неизбежны. Поэтому каждый эгрегор старается наращивать свою силу, либо искать союзников. Обычно это происходит тогда, когда эгрегор достаточно насытится, обретет устойчивый психоэмоциональный фон и станет способен оказывать обратное воздействие на свою страну (народ), в ряде случаев даже диктуя свою волю. Вообще, эгрегоры играют существенную роль в формировании предпосылок создания будущего РОЯ.
В принципе, эгрегор, как любая логическая система, пусть и имеющая в своей основе элементы самоорганизации, является уязвимой. Уязвимой в том плане, что в ней имеются блоки, отвечающие за общее управление. Вообще, управление эгрегором рассредоточенное, в котором, кроме дублированных узлов, заложены и функции передачи управления. Есть ячейки (матрицы), которые в определенных обстоятельствах (например, повреждение основных блоков) способны взять на себя общее управление. При этом матрицы, предназначенные для выполнения таких функций в чрезвычайных обстоятельствах, осуществляют перенастройку связей, создавая «паутину», охватывающую весь эгрегор.
При серьезных нарушениях и сбоях обычно включается так называемое «внешнее управление», производящее переориентацию эгрегора и минимизирующее отрицательные тенденции. Что это за внешнее управление? – Это те системы, которые изначально организуют матрицы, прописывают в них исходные данные, и создают в целом глобальную информационную сеть разноплановых эгрегоров.
Имеются специальные дубль-проекторы, которые отслеживают целостность каналов связи, при необходимости, включают резервные контуры, либо задействуют дополнительные переходы, замыкая и изолируя поврежденные участки.

Поврежденные матрицы стараются восстановить, особенно имеющие важное формообразующее значение для страны (народа), второстепенные матрицы просто формируют заново. Однако, бывают случаи, когда и основные матрицы не подлежат восстановлению – тогда мы имеем случаи внезапного (по нашим историческим меркам) и необъяснимого угасания целых этносов. Однако, достаточно часто это делается и специально, когда возникает слишком резкий перекос в соотношении сил эгрегоров. Тогда производится искусственное разрушение матриц агрессивного поведения. этот же инструмент используется и для смены в целом парадигмы глобального значения.
Если брать общую схему управления эгрегором, то его ячеисто-матричная структура позволяет довольно гибко менять параметры, усиливая одни функции сети и ослабляя другие, задействовать дополнительные функции, включать и отключать отдельные матрицы, делать переконфигурацию ячеек и даже проводить «переполюсовку» в целом всего эгрегора со сменой вектора направления.
Система прогнозно-объемного ориентирования, кроме всего прочего, предусматривает перенастройку и отключение некоторых параметров эгрегоров с целью более позитивного и гибкого их использования в интересах человека. В первую очередь, необходимо убрать или обнулить паразитирующие матрицы. Во-вторых, исключить роеобразующие функции. В-третьих, снизить влияние того, что можно назвать инстинктивно-бессознательной составляющей, матрица которой представляет собой набор инстинктов, условных и безусловных рефлексов, начиная от архаики и заканчивая гипноустановками современного психозомбирования. И, самое главное, заменить существующие системы контроля эгрегоров. А этот контроль в настоящее время осуществляют порождения паразитарных симбиозных форм, создавших в эгрегорах свои матрицы.
Как перехватить этот контроль? – За счет санации паразитов. При этом инструмент контроля (НСК) можно и сохранить, незначительно его перепрограммировав. Однако этому я надеюсь посвятить отдельный материал под рабочим названием «Нелинейная динамика переподчинения НСК». Также будут даны и отдельные материалы по санации паразитов, поскольку это весьма важный момент.



Link

Вернисаж.

 Jan. 4th, 2012 07:54 pm

В жизни каждого человека, даже уставшего и замороченного, бывают моменты, когда он вдруг начинает не просто терпимо относиться в целом к человечеству, но

даже и с некоторой симпатией. И всегда при этом делает глупую ошибку: теряет осторожность. И впадает в состояние расслабухи, когда каждый встречный кажется если уж не милейшим, то вполне терпимым экземпляром. И обычно получает какую-нибудь морально-словесную оплеуху. Ну, ладно, черт с ней, с оплеухой, - но каким тоном она выдается, и с каким превосходством во взоре, когда в нем, на самом деле, ничего, кроме скрытой похоти и низкопробных желаний, ничего не видно.



И вот тогда все идиллическое настроение человека мигом улетучивается. Я и сам попадал в такие ситуации. Обычно говорят: «Забей!». А вот я часто вспоминаю Курта Воннегута с его выражением «пьяный шимпанзе». Пересказывать интервью знаменитого писателя я не буду, каждый может найти его на моем сайте в разделе «Имена и судьбы». К мнению Воннегута можно относиться по-разному, да и применять его ко всем людям неразумно. Но вот оглядеться по сторонам временами все же не мешает.

Итак, пестрый конгломерат, каждый со своими «бзиками», апломбом, мечтами и фантазиями. Впрочем, если бы кому-то удалось услышать мысли нескольких человек одновременно, то этот «счастливчик» поспешил бы вернуться в первозданное и непорочное состояние «ничегоневидения», «ничегонеслышания» и «ничегонезнания». Не верите? – Попробуйте разобраться в своих мыслях и образах в самые обычные отрезки времени, когда вы не размышляете о мировых проблемах, не читаете интересную книгу или не смотрите увлекательный кинофильм. Вы просто услышите обрывки неоконченных фраз, недодуманных мыслей, перемежаемые бульканьем, вздохами и междометиями. А уж про мельтешение несформированных образов и говорить нечего. Вы думаете, я утрирую? – Ничего подобного, проверял на себе. И, если бы мое состояние Сознания существовало отдельно от меня самого, то я решил бы, что это некий земноводный житель, с удовольствием плещущийся в своем водоеме.

И даже редкие отвлечения этого гипотетического жителя являются всего лишь компиляциями : размышления о мировых проблемах – это всего лишь соус из телепередач, газетных и журнальных статей, философских и космологических теорий не самой высокой пробы, обычно, в конце концов, не выдерживающих проверки временем, а также собственных построений, подчас, ни на чем не основанных; чтение интересной книги – это неосознанный, а потому и ничего не дающий поток ответов на невысказанные вопросы, следование за автором книги и его героями, согласие или споры с ними, что, по сути, является бесплодным занятием; просмотр увлекательного кинофильма – почти то же самое, что и с книгой, только здесь создатели фильма не дают отвлечься и задуматься хотя бы на минуту, гипнотизируя динамикой сюжета, уводя в мир иллюзий и заставляя стать невольными участниками

производимого на экране действа.
Теперь немного о «бзиках», апломбе, мечтах и фантазиях. Вроде бы, здесь должно быть Иное: ведь жизнь человеческая так многогранна. Но многогранна ли она? Ведь что такое «бзик», «фишка»? – Это заморочка на чем-либо, характерный сдвиг, наиболее ярко демонстрирующий состояние данного индивидуума. Кто-то коллекционирует бабочек и стрекоз, кто-то – предметы оружия, а кто-то, извините, - детали одежды разного назначения. Кто-то бегает по утрам, кто-то прыгает с «тарзанкой», а кто-то забивает во дворе «козла» в домино. Кто-то выращивает на даче самый большой кабачок, кто-то живет в землянке в дальнем углу своего собственного огорода, а кто-то проводит вечера с биноклем у окна, разглядывая частную жизнь неведомых ему граждан из противоположных домов. Список бесконечен – и в то же время в нем нет ничего нового. Ну, какой новый «бзик» может придумать особь человеческого рода? Съесть соседа? – Так и это уже было, да и называется это по-другому.
И в апломбе ничего нового нет. «Вот у соседки моей муж пьет!» - и поэтому я считаю себя выше и лучше ее, и даже счастливее. Скажете, неудачный пример? – А отчего же? Самая страшная разновидность апломба – это бытовая. Тут уж сцены превосходства разыгрываются почище великосветских, и красочнее по внешним проявлениям. Но, хоть внешне апломб и разнообразен, фактически его проявления скудны и никчемны, а его разнообразность больше похожа на разноцветность граней кубика Рубика.
Мечты и фантазии. Да, здесь спектр широк, но и он имеет свои границы: приобретение материальных благ, покой в семье, достижение положения в обществе, слава, известность. Вот, вроде, и все. Да, чуть не забыл – все это вершает секс, половина мечтаний и фантазий улетучивается, как только угасает половой инстинкт. А вторая половина уже определяется заботой о хлебе насущном, привычкой, природным стремлением к накопительству, пусть и излишнему. Еще – стремление оставаться на вершине «пирамиды», пусть и местного масштаба, как способа самоутверждения, что не зря прожил жизнь. – Не густо, честно говоря.
А как же любовь, предвижу вопрос. – На эту тему я уже помещал материал «Формула любви», так что повторяться не буду.
Социологи и психологи немало сломали копий в отстаивании своих градаций типов личности человека. Полноте, друзья. На самом деле, таких типов всего три: чистый, закомплексованный, сверхзакомплексованный. Чистые – это младенцы в первые дни жизни, и то только те, кто пришел в этот «лагерь» в первый раз. И чистым от остается лишь до того момента, пока не провинился, то есть не вызвал неудовольствие у кого-то из окружающих. Малыш обгадил пеленки в неподходящий момент, либо раскапризничался, чем помешал родителям «заняться любовью». Возникло легкое неудовольствие, и ребенок получил негативный

выплеск, который не пропал бесследно: к нему приклеился первый крохотный ярлычок вины. Хуже всего тогда, когда маленький человек пришел в этот мир не в первый раз, и за ним тянется неотработанная карма. Вот тогда этот первый ярлычок становится тяжеловесным – все знают, каково отношение к рецидивистам.
Далее-более, ярлыки множатся, собираясь в звенья, группы, комплексы. И вот уже все общество состоит целиком из закомплексованных людей. Конечно, комплексы и фобии у всех разные – спектр богатейший. Но суть от этого не меняется. Однако среди этого пестрого набора есть и своя элита. Это – сверхзакомплексованная прослойка, в которой комплексы уже приняли вид раковой опухоли. И эти сверхкомплексы становятся хозяевами своих носителей, и ведут они себя как вполне разумные образования, выводя своих хозяев во власть. Неважно, какую, светскую или духовную, и неважно, в какой области, будь то политика или шоу-бизнес, криминал или наука, военное дело или тайный сыск. Конечно, на всех сверхзакомплексованных должностей не хватит. Тогда появляются те, кого называют маньяками – я это слово употребляю не в общепринятом смысле, расширяя его границы до всех сфер человеческой деятельности.
Я свой материал назвал «Вернисаж», что предусматривает демонстрацию каких-то портретов, пейзажей и натюрмортов, а также жанровых сцен. Но я не буду этого делать, дабы избежать обвинений в тенденциозности. Пусть каждый сам выберет понравившиеся ему картины.
В заключение хочу лишь добавить, что среди закомплексованных особей существует градация (хотя и довольно расплывчатая) по степени осуществления за ними контроля. В какой-то мере она зависит от степени совершенных ранее прегрешений и поведения при отбывании наказания. У части сверхзакомплексованных особей тоже есть своя градация, но уже по наличию степеней формальной свободы. Почему у части? Потому, что другая часть является помощниками «пастухов», и у них градация своя. А сверхзакомплексованными их делают для того, чтобы они всегда помнили, кто в доме хозяин, и параллельно проводили взаимоконтроль – при этом отпадает необходимость в содержании «службы собственной безопасности».



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования. Часть восьмая (3).

 Jan. 4th, 2012 07:51 pm

ПРОГРАММИРОВАНИЕ РЕАЛЬНОСТЕЙ (3). Этот раздел восьмой части будет касаться аспектов создания и действия



мыслеформ (хотя при описаниях схем я буду пользоваться термином «мыслеобраз», в принципе, это почти одно и то же, только лишь второй термин подчеркивает преобладание образной составляющей). Лишь на достаточно высоких уровнях овладения ментальной техникой создания как временных, так и устойчивых форм организации фрагментарных и локальных типов иных реальностей не требуется подкрепления проводимых действий дополнительными средствами. Ведь мало создать мыслеформу – надо придать ей устойчивый стабильный характер. Во всех архаических культах для этого используются различные предметы (тотемы, амулеты, обереги и т.д.) В эзотерических практиках и фантастических романах их обычно называют «предметами Силы», подразумевая тем самым, что энергия созданной мыслеформы сконцентрирована в этих артефактах. Существуют определенные ритуалы, включающие в себя не только порядок действий, но и вербально-смысловую нагрузку. Это то, что в русской народной магии называется наговором, где все построено на определенной последовательности проговариваемых слов. Наговор – это, по сути, создание энергетического каркаса для матрицы мыслеформы. При этом наговор может быть либо общим, либо адресным, либо целевым. В двух последних случаях обязательно наличие материального носителя, в качестве которого чаще всего используется вода и воск. Если цель узкоспециализированная, то применяются различные предметы с острыми или режущими краями.
Я знаю, что в последнее время расплодилось много различных руководств, как по «белой», так и по «черной» магии. Составителям этих руководств, а также тем, кто пытается их советы использовать на практике, я хотел бы напомнить слова знаменитого мистика двадцатого века Георгия Гурджиева: «Самое страшное в магии то, что в ней нет ничего магического».
У северных народов есть такие понятия, как «белый шаман» и «черный шаман», и последний изначально считается сильнее. На самом деле, такого разделения нет силы, которые привлекает человек для совершения так называемых «магических» действий, абсолютно нейтральны. Свою направленность они приобретают, получив вектор от человека, стремящегося изменить реальность. К примеру, один человек решает наслать болезнь на другого человека, то есть он предпринимает попытку создать фрагмент иной реальности. Еще один человек, движимый состраданием, решает помочь больному. Что он при этом делает? – Он пытается этот негативный фрагмент иной реальности перевести в другую плоскость, трансформировать его. То есть, он не в силах вернуть прежний фрагмент, он просто создает новый фрагмент позитивного направления. Итак, два человека совершают разнополюсные действия. Казалось бы, создатель позитивного фрагмента должен находиться в более выигрышном положении. Однако это не так – рискуют

оба. Ниже, когда я буду рассказывать, как действуют схемы создания и разрушения наговоров, вы поймете это. Ведь все дело в том, что, как я уже сказал, силы, участвующие в создании мыслеформ, по своей природе нейтральны. И за их использование всегда надо платить, чаще здоровьем, иногда жизнью. Хотя история хранит немало примеров, когда те, кто всю жизнь занимался (а, вернее, забавлялся) изменением фрагментов реальности, вроде бы, прожили долго и увлекательно. Но кто знает, кем они были на самом деле, и какие силы стояли за ними.
Схемы действия и разрушения наговора я покажу на примере негативного мыслеобраза.
СХЕМА ДЕЙСТВИЯ НАГОВОРА:
- формирование задачи
- создание мыслеобраза
- активизация мыслеобраза
- построение связей
- движение мыслеобраза к объекту воздействия посредством выстроенных связей
- поиск открытых контуров либо поврежденных участков у объекта воздействия
- создание каналов подключения
- подключение к энергетической оболочке объекта воздействия
- действие на объект, отсос энергии, изменение энергетических характеристик согласно поставленной задаче
Примечание 1: Возможно неограниченное паразитирование негативного мыслеобраза на объекте воздействия даже после выполнения поставленной задачи.
СХЕМА РАЗРУШЕНИЯ НАГОВОРА:
- формирование задачи
- создание мыслеобраза, призванного уничтожить негативный мыслеобраз
- при непосредственном воздействии на подвергшийся атаке объект позитивный мыслеобраз направленным ударом разрушает чужеродное включение
- при воздействии на расстоянии (например, по фотографии) позитивный мыслеобраз отыскивает объект, определяет наличие и расположение чужеродных энергетических включений и приступает к их уничтожению
- после уничтожения этих включений проводится «ремонт» поврежденной энергетической оболочки объекта и блокирование ослабленных каналов
- разрушенные фрагменты чужеродного включения, либо само включение, оторванное от объекта воздействия, возвращаются по линии связи к инициатору наговора, что довольно часто несет тому весьма неприятные последствия
- мыслеобраз, разрушивший наговор, по этим же линиям связи может отправить ответный энергетический удар в сторону инициатора наговора.
Примечание 2: Если паразитирующий мыслеобраз достаточно сильный, и его не удается разрушить одним ударом, и начинается процесс медленного вытеснения, то

возможны очень сильные выплески энергии, направленные на энергетические оболочки объекта воздействия. В материальном плане даже возможна череда неприятностей.
Примечание 3: Особо надо сказать о том человеке, что уничтожает негативный мыслеобраз. Помните, я выше говорил, что рискуют оба: и инициатор, и защитник. Фрагменты разрушенного негативного мыслеобраза не просто способны «прилипнуть», но и активно атаковать защитника. Подобная агрессивность обусловлена тем, что уничтожение мыслеобраза одновременно способствует «расползанию» фрагмента той иной реальности, в которой этот мыслеобраз жил. Необходимо отметить, что подобной же опасности целитель подвергается и тогда, когда он имеет дело не со специально созданным негативным мыслеобразом, но и с некоторыми видами болезней, где возникают полуразумные психо-энергетические конгломераты. У каждого целителя есть свои способы защиты. Наиболее простые: хорошо прогреть ладони над огнем, легко постучать тыльными сторонами ладоней о дерево (можно просто по деревянной притолоке) и принять прохладный душ. Тщательно вымыть волосы, потому что они, как тонкополостные структуры способны глубоко впитывать энергетику.
Примечание 4: Как я уже сказал, в русской народной магии для запечатления мыслеобразов в основном используются вода и воск, когда расплавленный воск тонкой струйкой выливается в воду с одновременным мысленным или словесным посылом определенного содержания. Здесь есть один любопытный момент воду предпочтительно набирать проточную в реке рано утром, зачерпывая против течения. Немногие сохранившиеся так называемые «бабушки», сохраняющие традицию по наследству (обычно через поколение), и владеющие искусством наговоров и врачевания, всегда используют молитвы (если это можно назвать молитвами, потому что они не относятся к каноническим, хотя обычно и заканчиваются словами: «Во имя Отца, и Сына, и Святого Духа, Аминь. Аминь. Аминь».).
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
Как и обещал, привожу обряд очищения и защиты жилища. Думаю, что в книгах по магии, если кто интересуется этими вопросами, вы его навряд ли встретите, потому что обряд старинный.
1. Сделать наговор на воду и соль. Воды достаточно литровой банки. Соли – полпачки.
2. Соль трижды прокалить на сковороде. Сковорода должна быть чистой, желательно чугунной и без каких-либо наплывов или следов прежней жарки. Каждый раз засыпается три столовых ложки. Жар умеренный. Смотреть за состоянием соли, она может темнеть, могут даже спекаться черные или серые комочки – ничего страшного, это просто впечатываются клочки «грязи», то есть черной энергетики. Каждый раз соль высыпается на предварительно расстеленную чистую белую тряпку.
3. Зажечь церковную свечку и пройти с ней по всему

жилищу вдоль стен по правой стороне, начиная от порога. Все углы прокадить снизу доверху и трижды перекрестить горящей свечой. Также трижды крестятся горящей свечой и все встречающиеся дверные и оконные проемы Обращайте внимание на то, как ведет себя огонь – он может быть ровным, но может чадить, пускать искры, трещать, на свече могут образовываться наплывы причудливой формы, иногда напоминающие разные фигуры или предметы. Во всех случаях аномального поведения обработку необходимо проводить более тщательно. Если не хватило одной свечи – зажгите вторую. Могут быть какие-то звуки – не отвлекайтесь.
4. Положите на небольшой металлический поднос или на тарелку пучок богородской травы. Подожгите и сразу притушите. Этим дымом окурите все углы.
5. Сбрызните все углы наговоренной водой через четыре пальца двух рук, сложенных «решеткой».
6. Бросьте в каждый угол и в «пятку» входной двери по щепотке соли – наговоренной, но не той, что калилась на сковородке.
На этом система очистки заканчивается, дальше начинается система защиты.
7. Во все внутренние углы забить маленькие осиновые колышки. Либо положить небольшие прутики осины.
8. Вбить маленькие гвоздики в в косяки и по сторонам оконных переплетов.
9. Над входом в жилище с внутренней стороны повесить ножницы разведенными концами вниз, либо какой другой предмет – главное, чтобы было два металлических конца.
10. Отломить кончик ножа и вбить его под порог острием наружу.
Сейчас, конечно, навряд ли, кто решится в своей квартире забивать гвозди и вбивать колышки. Ну, а очистка еще никому не помешала – в квартирах скапливается «грязь» от семейных ссор, вспышек отрицательных эмоций и т.д. Впрочем, это уже на ваше усмотрение. Я обещал этот обряд описать – обещание выполнил.
И, напоследок, если вы решитесь этот обряд, или хотя бы часть его, провести. После обряда очистки надо подождать три часа, потом тщательно подмести пол. Не удивляйтесь, если на нем невесть откуда, обычно посередине, обнаружатся какие-либо неожиданные предметы: булавки, иголки, большие клубы пыли и тому подобное – впрочем, появление неожиданных предметов может продолжаться около трех суток. Ни в коем случае ничего нельзя брать голыми руками!!! Все это ссыпается на ту же белую тряпку, где уже лежит прокаленная соль. Тряпка завязывается узлом. Полученный узелок выносится из дома. Его необходимо сжечь или, хотя бы, опалить огнем где-нибудь в укромном месте, предварительно перейдя хоть какую-то дорогу. Потом дома не забыть очиститься самому – ранее в тексте я указывал самые простые приемы этого.
PS. Не подумайте, что Еретик сбрендил, тем более, что и бога упоминает (правда, церковнослужители за такие

упоминания меня подвергли бы остракизму). Просто я обещал дать один из обрядов народной магии, связанный с изменением реальности. Казалось бы, чем этот обряд может изменить реальность? Конечно, после него у вас не появится неожиданно перед домом финиковая пальма. Просто вы можете оказаться в другом варианте своей жизни, возможно, даже не заметив этого. Вот потому я и говорю не о реальности, а о реальностях.
PPS. Что же касается текста наговора на соль и воду – сами понимаете, это, наряду с силой вашего воображения, - основное. Естественно, я не могу их здесь привести. Хотя для чего тогда я описывал всю технологию? Впрочем, кто заинтересовался – напишите.
PPPS. Следующий материал планируется под названием «Вернисаж», с примечанием «необязательное приложение». Сейчас он, действительно, будет выглядеть ненужным, с точки зрения системы. Но, в контексте будущих материалов, он необходим.



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования. Часть восьмая (2).

Jan. 4th, 2012 07:48 pm



ПРОГРАММИРОВАНИЕ РЕАЛЬНОСТЕЙ (2).
Независимо от типа реальности, за исключением безусловной, все воздействие на реальности в плане их проектирования заключается в программировании
- пространства,
- времени,
- декораций,
- мотиваций,
- слов, поступков и действий
- стратегии и тактики.
Скорее всего, стратегию и тактику надо поставить на первое место, ибо именно они определяют успех или неуспех задуманного вами дела. Вы должны не только четко себе представлять, что вы хотите получить в итоге, но и то, как вы это будете делать. Причем, все ваши действия должны пошагово вести к реализации именно того варианта реальности, что вам нужен. Все возможные повороты и любой уход в сторону должны быть исключены. А для этого ваш ум должен быть дисциплинирован, любые «рысканья необходимо исключить. Подсознание – коварная штука, оно способно на неожиданные выверты. Не забывайте, что именно подсознание находится под жестким наблюдением систем неявного контроля, именно в нем стоят блокировки, не позволяющие выходить за рамки программы. И именно

подсознание содержит в себе слепок, модель существующей реальности, оставляя для всех остальных реальностей лишь крошечный уголок. И ваша задача – активизировать этот самый «уголок». И вот в этом плане, действительно, очень сильно могли бы помочь восточные практики очищения Сознания. Хотя, как вы знаете, я не очень-то жалую эти практики, по той причине, что они, почти в 100 процентах случаев, отбрасывают все, в том числе, и этот важный «уголок», проходя мимо него. Ибо конечная цель этих практик – достижение Пустоты, все остальное отметается как мусор, препятствующий достичь Нирваны. У вас же – другая цель. Поэтому необходимо пошаговое очищение Сознания, когда каждая его часть перед тем, как быть отодвинутой, сначала анализируется. Я не говорю, что это легкий процесс, тем более, что искомый «уголок» может находиться в любом месте вашего Сознания. Главное – не пройти мимо него. То, что это именно то, что вы ищете, вы поймете это сразу, по сконцентрированным в нем образам, когда каждый новый шаг будет открывать перед вашим мысленным взором новую Вселенную. И тогда этот «уголок» надо вычленить из всего, что его окружает. Но будьте осторожны с его границами – их нельзя убирать, иначе вы просто утонете или заблудитесь в развертывающихся вариантах реальностей. Эти границы можно лишь немного раздвинуть, чтобы легче было ориентироваться. А после этого уже сконцентрируйтесь на той цели, что вы хотите достичь. Как только вы зримо представите ее образ, цель сама найдет соответствующий ей вариант реальности и выделит его из всех остальных. Только хочу предупредить тех, кто хочет получить результат сейчас и немедленно. Да, такое бывает, но в очень редких случаях, и то, благодаря либо некоторым отличительным особенностям психики некоего индивидуума, либо стечению обстоятельств, либо поддержке и благоволению ИНЫХ сил. Что касается последнего, то причины этого обычно неясны и никакой систематике не поддаются. Также надо помнить, что на этом пути есть препоны и ловушки, из которых «стражи порога», о чем говорил Карлос Кастанеда, не самые опасные. Когда заработает СПОО, многие эти опасности будут автоматически устранены. А пока …

Если метод восточных практик пригоден лишь частично, то как достичь состояния, при котором очищение Сознания сопрягается с анализом и пошаговым поиском искомого «уголка»? – Это особое состояние полутранса, когда человек как бы плавает на границе своих нескольких «Я», соприкасаясь с ними, давая им обмениваться друг с другом импульсами, но не позволяя им смешиваться, и сам не входя в полный контакт ни с одним из них. То есть, не идентифицируясь, но, шаг за шагом, опускаясь в их глубину. Сначала этого состояния достичь трудно, но скоро положительная тенденция начнет прослеживаться. Только надо помнить – любая спешка чревата последствиями. И еще – при малейшем ощущении опасности из состояния

полутранса надо немедленно выходить.
Вот выше я говорил об очищении Сознания. На самом деле, этот процесс больше похож на познавание разных состояний Сознания, существующих в одном человеке. Когда наступит время создания новых реальностей, это сослужит вам хорошую службу, ибо новая качественная развернутая реальность, способная поглотить не только отдельные фрагменты существующей реальности, но и полностью ее заменить, может быть создана лишь при участии всех состояний Сознания. Тот «уголок», о котором я говорил, станет лишь ее центром, ее катализатором. Он запустит необходимые процессы. А вокруг центра начнут нарастать причудливые, подчас фантасмагорические, очертания, которые постепенно станут приобретать осмысленные формы. И тогда вы уже становитесь творцом не просто новой реальности, но и нового мира. Здесь есть один небольшой нюанс: либо этот мир будет только ваш, либо, если вы войдете в синхронные соприкосновения с новыми реальностями других сущностей (это могут быть не только люди), то возникнет иная реальность уже для всех.
Это то, что я хотел сказать о стратегии и тактике.
Теперь, что дальше? Допустим, вы научились находить и вычленять эти самые «уголки» и определять в них те потенциальные уровни реальности, которые вам необходимы. А дальше уже, как говорится, дело техники. Вы уже определили для себя цель и мотивацию той реальности или ее фрагмента, что вы выбрали. Теперь необходимо выделить область, где будет существовать эта реальность или ее фрагменты. То есть, вам надо произвести программирование параметров этой области. Если вы уже успешно прошли первый, и основной, этап, то вам это не составит большого труда. Ну, например, вы хотите смоделировать какой-то частный случай: ваша любимая девушка хочет вас бросить, а вы хотите ее остановить (я здесь не рассматриваю тот момент, а нужно ли вообще это делать). И тогда вы моделируете фрагмент новой реальности, в которой она с вами остается. Вы выбираете конкретное место и четко выстраиваете его модель. То есть, вы должны хорошо и детально представить себе это место, с прорисовкой всех его деталей. Да, оно не должно быть виртуальным, а иметь нормальные географические привязки к существующей реальности. И вот в этом вычлененном месте вы программируете фрагмент той реальности, вне границ которой, скорее всего, существует иная, враждебная вашим намерениям, реальность. Очень важно наполнение этого фрагмента дополнительными «декорациями», работающими на ваш замысел, и уборка некоторых вещей, которые могут оказать отрицательное воздействие. Хочу подчеркнуть, что это важный момент. Именно такую «прорисовку» вы и должны четко зафиксировать не просто в памяти, а в своем «уголке». Любое несоответствие «нарисованного» образа тому, что окажется в действительности, может свести на нет все потраченные усилия. Еще один важный фактор –

программирование времени. Время действия построенной модели должно начаться и закончиться в те сроки, что вы установили.
Это то, что касается пространственно-временных параметров.
Все это, конечно, важно, но более важным является наполнение созданной модели осмысленным содержанием. Ведь, по сути, модель пока мертва. Ее функционирование определяют мотивации, поступки, действия и слова. Под их воздействием модель начинает жить, воздействуя на подсознание находящихся внутри нее людей. то есть, вы должны четко понимать свою мотивацию, и, когда вы ее определяете, у вас не должно возникать и тени сомнения в том, что ваша мотивация правильна, и в дальнейшем вы от нее не отступите. В соответствие с мотивацией вы выстраиваете свои поступки и действия. Они могут предусматривать несколько вариантов, но все эти варианты должны быть направлены на одну конкретную цель. Разброс целей по вариантам существенно уменьшает эффективность модели, а также может вызвать «расщепление» создаваемой реальности. Всегда помните об этом. И, когда уже сами находитесь внутри начавшей работать модели, не теряйте сосредоточенности. Имейте в виду, что все матрицы (намерения, поступки, действия) настраиваются одним-единственным элементом – СЛОВОМ. При этом соблюдайте дисциплину мысли: должно быть строгое соответствие между мыслью и словом – любой диссонанс сбивает настройку матрицы. Ведь что такое, в данном случае, матрица? Это структура, заполненная мыслеформой, где связаны воедино мысль, слово и энергетические характеристики. Как вы построите свою мыслеформу, такой будет и матрица: положительной или отрицательной, слабой или сильной, эффективной или «студнем».
Допустим, вы все сделали правильно и получили то, что вам хотелось. Но вы же понимаете, что в частном фрагменте иной реальности вам не придется все время жить. Здесь уже надо либо расширять фрагмент, либо снова уходить в прежнюю реальность. Конечно, есть и еще один путь – сузить границы фрагмента, чтобы постоянно держать свою любимую в кусочке иной реальности. А надо ли это? Поэтому лучше бы сначала подумать, а стоит ли тратить свою энергию на это, или употребить на что-то более существенное? То есть, просмотреть проектируемую иную реальность немного подальше, чтобы увидеть возможные последствия своего поступка.
Хочу предупредить тех, кто метод ПРОГРАММИРОВАНИЯ РЕАЛЬНОСТЕЙ рассматривает, как способ получить власть и силу. Поверьте, это эфемерно.
Я сознательно выбрал свой пример из распространенной житейской ситуации, где построение иной реальности является фрагментарным и частным случаем, и то несет за собой множество проблем. Хотя этот метод может быть применен ко всем ситуациям, в том числе, и к глобальным проблемам.

Еще один вопрос, а как долго может просуществовать фрагмент иной реальности или сама реальность в целом? Сколь угодно долго. В том числе и полностью заменить одну реальность другой.
Могу еще добавить, что создание мыслеформ и матриц часто невозможно без определенного набора технических действий, на чем и основаны приемы как народной, так и ритуальной магии, как язычества, так и современных культов.
В следующем материале я коснусь некоторых этих вопросов теория создания мыслеформ, схема создания и разрушения мыслеформ. А также одного практического обряда, который скорее полезен, чем вреден, ибо касается вопроса очистки жилых помещений от «черной» энергетики (тем более, что я уже давно обещал на форуме немного осветить этот вопрос).



Link

Система прогнозно-объемного ориентирования. Часть восьмая (1).

 Jan. 4th, 2012 07:47 pm



ПРОГРАММИРОВАНИЕ РЕАЛЬНОСТЕЙ (1).
Вообще, это довольно сложный вопрос. Во-первых, в самом применении множественного числа. Такая постановка далеко не праздная. Нас окружает одна реальность (правда, пока не важно, какая) или же мы живем в окружении нескольких реальностей, подчас значительно отличающихся друг от друга? В принципе, возможно и то, и другое. Большой беды в том нет, пока не начинает происходить то, что группа НЕМАН в своей книге «2012. Формула выживания» не назвала эффектом «наползания реальностей».
Но об этом – позже. Пока же, как всегда, не сделаю снова небольшое отступление, или вступление, как будет угодно. Вот вы сидите, допустим, возле подоконника, и смотрите на мир за окном. Мимо по улице взад-вперед спешат люди и автомобили. Призывно перемаргивают неоновые вывески магазинов и кафе. Рекламные щиты нахально пялятся со всех углов, предлагая товары и услуги в основном сомнительного качества. Солнце уже вот-вот сядет за горизонт, и ночная жизнь в городе вступит в свои права.
Что же вы в данном случае видите – реальность, или декорации, или, еще хуже, иллюзии? А какие, спросите вы, могут быть в этом сомнения? – Вот, мол, сейчас выйду на улицу и кого-нибудь или что-нибудь потрогаю, определю, так сказать, с помощью тактильных ощущений. Но, позвольте, а разве в театре на сцене вы не можете также потрогать декорации и убедиться в их физическом

существовании? Опять же возникнет возражение: но ведь я знаю, что это театр, и там все сделано нарочито. – А откуда вы это знаете? Ах, вам с детства об этом твердят? Знаете, это не аргумент. Так можно убедить и в реальности умело созданной иллюзии. Прошу поверить, что есть мастера, даже среди людей, которые умеют создавать такие иллюзии, что даже их тактильная проверка принесет вам полную уверенность в их реальном физическом наличии.
Я вовсе не хочу расшатать опоры под вашими ногами. Я хочу лишь сказать, что реальность может быть любой, и может принимать любые обличья и переходить из одного состояния в другое.
Приведу другой пример. Вы продолжаете смотреть в окно и вдруг видите, что прямо на поляну перед вашим домом садится – нет, не НЛО, ведь к ним привыкли даже те, кто их никогда не видели. А садится то, что по всем канонам и аэродинамическим характеристикам летать не может – типа, тех башен, что летали в известном фильме «Кин-дза-дза». И из этой башни – нет не выходят привычные зеленые человечки – а вытекают какие-то омерзительного вида амебы. Какова будет ваша первая реакция? Либо промолчать, либо сообщить всем. Хотя близко находящимся людям. Но вот незадача – кроме вас никто ЭТОГО не видит. И тогда вы сочтете за благоразумное промолчать, дабы не прослыть, мягко говоря, человеком не от мира сего. Но вас все равно будет мучить мысль: а что же это было? Глюки? Или проявившаяся другая реальность? По крайней мере, в первый момент (это уже потом, если повторений не будет, и вы постепенно начнете забывать то, что когда-то видели) у вас однозначного ответа на эти вопросы не будет.
И здесь возникает один интересный вопрос: а что же на самом деле видят сумасшедшие? – Выверты своего собственного подсознания или иные реальности? Несмотря на известное мнение ортодоксальной науки, ответ здесь далеко не очевиден. Особенно если учесть такой момент, что абсолютно здоровый человек, лишенный на какое-то время сна, начинает видеть разные «картинки», которые, вообще-то, его подсознанию не из чего было скомпоновать, весь его предыдущий жизненный опыт ничего подобного не содержал. Я знаю, что современная психиатрия с легкостью выпутывается из подобных ситуация, призывая на помощь разные теории, от архетипов до коллективного бессознательного (где-то на сайте у меня был подобный перечень, вместе с отцами-основателями этих учений, неохота сейчас копаться, да и смысла не вижу). В недалеком будущем надеюсь коснуться одного из священных «монстров», а именно, коллективного бессознательного, которое, с легкой руки известного русского визионера Даниила Андреева стали именовать, если не ошибаюсь, «эгрегором». И то мой интерес к этому понятию обусловлен лишь тем, что эгрегор занимает существенное место в системе прогнозно-объемного ориентирования.
Еще пример, но уже другого рода, и как бы немного в сторону. Человек чего-то очень сильно захотел. Причем, он

не просто захотел – он выстроил фантасмагорическую ситуацию, в которой крупными мазками создал общую схему и даже прорисовал некоторые детали и озвучил часть диалогов, наиболее существенных, на его взгляд, где отвечал за своего гипотетического собеседника, отвечал так, как ему хотелось, чтобы этот собеседник, или оппонент, ему отвечал. И не забывал все время держать себя в центре всей этой ситуации. – И что же потом произошло: через день, через неделю, через месяц? – Все или почти все сбылось с абсолютной точностью. С чем мы имеем здесь дело? С предвидением? А, может быть, с искусно выстроенной мыслеформой, которая и создала фрагмент вновь созданной реальности?

Более того, фрагменты и даже отдельные большие куски таких реальностей способны постоянно вторгаться в наш мир. Не потому, что кто-то об этом подумал (приведенный выше пример – лишь просто один из примеров причин, по которым может меняться реальность), а в силу других, более глубинных, причин. Зачастую, вследствие этого, какие-то, казалось бы, стабильные части мира сегодняшнего становятся в деталях не похожи на те же части мира вчерашнего. Просто люди этого не замечают, а, если и замечают, то предпочитают от них отмежеваться: «Да, ладно, все так и было, просто я вчера был уставшим, или не обратил внимание». Потому мы и скользим равнодушным взглядом по многоэтажному дому, которого еще два дня назад на этом месте не было. Потому мы смотрим с безразличием на свой цветник, отмечая в нем те цветы и даже целые ящики, которых мы никогда не садили, и которых еще два часа назад здесь точно не было. После этого, встретив знакомую супружескую пару с трехлетним ребенком, мы уже не удивляемся, что это – их малыш, хотя еще вчера мы знали, что они бездетны. А осторожные попытки выяснить, когда они успели усыновить ребенка, натыкаются на откровенную обиду и желание показать свидетельство о рождении – и мы стараемся сконфуженно замять разговор.

Подобных примеров можно привести массу. А, да, вы никогда в жизни ни с чем подобным не встречались. Ну, что ж, могу посоветовать лишь одно – попробуйте внимательно понаблюдать за окружающей вас действительностью и научитесь непредвзято сравнивать.

В настоящее время мы живем во взаимном сочетании нескольких типов реальностей: объективной, субъективной, абстрагированной, виртуальной, реальности образного мышления, безусловной и условной.

Объективная реальность – это то, что существует независимо от нашего субъективного мнения о ней, от наших желаний и эмоций (законы, которые управляют нашим миром, его структура, его «декорации»).

Субъективная реальность – это то, что мы воспринимаем через чувства, эмоции, отношения. То есть, мы выстраиваем не только свой личный образ, но и образ той ниши, в которой живем.

Абстрагированная реальность – это то, что выходит за границы субъективной реальности, но не относятся к объективной реальности. То есть, опять же в силу нашего субъективного восприятия, создают как бы отдельные потоки, которые нас не касаются, если лично не затрагивают (самый простой пример – проходящие мимо нас на улице незнакомые нам люди).
Виртуальная реальность – это не совсем тот мир, который мы привыкли видеть в компьютеризированном варианте. Этот вариант – лишь частный случай. По сути, это мир «декораций», который мы обычно принимаем за проявления других типов реальностей.
Реальность образного мышления – зависит от так называемой фантастичности ума. Выражается, прежде всего, в искусстве и в некоторых областях науки. В принципе, человек, обладающий образным мышлением, способен сформировать в своем подсознании любую реальность, а потом реализовать ее в повседневной жизни. Специфическими навыками в этом плане обладают продвинутые маги и мистики Тибета и ряда направлений индуизма, но овладение этими навыками требует многолетних практических занятий.
Безусловная реальность – в полной мере ею обладают атрибуты Внешнего Мира и, частично, высшие Уровни Внутреннего мира. Наш уровень она затрагивает опосредованно, поэтому говорить о ней здесь не имеет смысла.
Условная реальность – это параллельные миры, и весь невидимый спектр нашего Уровня. Условной ее можно назвать лишь с известной долей допуска, поскольку она существует, но вот потрогать ее или увидеть мы не можем, лишь в некоторых случаях, когда происходят «пробои», либо эта реальность сама проявляет инициативу. Именно этот тип реальности и обладает способностью смещаться и «наползать» на нашу реальность, в силу ряда причин, обусловленных флуктуациями некоторых параметров миров, а также сбоями в «температуре кипения» инфляционной пены.
(Продолжение следует)



Link

Previous 50 Next 50

Top of page